Dosarul nr.2rc-46/24 (2-24083797-03-2rc-23082024)
judecătorul S. Ghercavii, judecătoria Bălți, sediul central

DECIZIE
În numele Legii

10 octombrie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL ”T.B.Fruit” împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 august 2024 de aplicare a măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Biomir” către SRL ”T.B.Fruit” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 06 februarie 2024 reclamantul „ Biomir” SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gabriela Moldovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”T.B.Fruit” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 martie 2024, s-a hotărît:

   Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” privire la încasarea datoriei.

   Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, datoria în mărime de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei.

   Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, penalitatea în mărime de 5652826,00 (cinci milioane șase sute cincizeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei și amenda în mărime de 655666,00 (șase sute cincizeci și cinci mii șase sute șasezeci și șase,00) lei.

   Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, cheltuielile de judecată 90606,00 (nouăzeci mii șase sute șase,00) lei, taxa de stat proporțional sumei datoriei de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii,00) lei.
3. La 29 iulie 2024, SRL ”Biomir” a depus la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii în cauza civilă

la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Biomir” către SRL ”T.B.Fruit” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

4. În motivarea cererii depuse reclamantul SRL ”Biomir” a reținut faptul că hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 martie 2024, a fost contestată cu apel de către pîrîtul SRL ”T.B.Fruit”. Cunoaște că la moment SRL ”T.B.Fruit” se reorganizează prin dezmembrare și crearea unei întreprinderi noi. Consideră oportun de a asigura acțiunea prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și anume sechestrul. Se susține că neaplicarea măsurilor respective pe bunurile pârâtului SRL ”T.B.Fruit”, ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești în cauza dată.
5. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 august 2024 s-a aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”T.B.Fruit”.

Solicitarea recurentului:

6. La 14 august 2024 SRL ”T.B.Fruit” a depus cerere de recurs asupra încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu soluționarea problemei în fond de respingere a cererii lui SRL ”Biomir” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului se invocă că, instanţa de fond, a emis această încheiere, după ce cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Biomir” către SRL ”T.B. Fruit” privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată (dosar nr. 2c-5/2024 din instanţa de fond) a fost finalizată, şi cauza se află deja spre examinare pe rolul Curţii de Apel Bălţi dosar nr.2ac-76/24. În acest mod, de instanţa de fond, au fost efectuate acţiuni procesuale, în lipsa dosarului aflat pe rolul Judecătoriei Edineţ, sediu Donduşeni, examinarea cauzei respective fiind finalizată odată cu emiterea hotărârii Judecătoriei Edineţ sediu Donduşeni din 18.03.2024. Respectiv, etapa procesuală la acel moment, nu permitea instanţei de fond, să se expună asupra chestiunii privind asigurarea acţiunii, din simplu motiv că în procedura judecătorului, nu se mai afla pe rol cauza pe care o asigură prin încheierea din 05.08.2024. Cauza civilă la acţiunea SRL "Biomir" către SRL "T.B. Fruit" privind încasarea datoriei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată, se află deja spre examinare pe rolul Curţii de Apel Bălţi dosar nr.2ac-76/24, data înregistrării lîind 03.07.2024 (numărul electronic atribuit dosarului 2- 24014592-03-2ac-03072024).
8. Prin urmare instanţa de fond. la 05.08.2024. în lipsa dosarului de bază aflat în procedură, nu putea soluţiona chestiunea privind asigurarea acţiunii, aceasta nefiind de competenţa instanţei de fond, ci instanţei de apel, în procedura căreia se află momentan dosarul spre examinare.
9. Își întemeiază recursul pe prevederile art. 174-178, art 181. art.423-428, 432 CPC.
10. La 08 octombrie 2024 reprezentantul intimatului SRL ”Biomir”, avocatul Prepelița Nicolai, a depus referință la recurs, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 august 2024.
11. În opinia intimatului, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului, iar ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, ar face imposibilă executarea

hotărârii judecătorești deja pronunțate. Solicită respingerea recursului declarat de recurent.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, studiind temeiurile invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii din următoarele motive:
13. În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței a fost emisă la 05 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 august 2024, prin urmare în termenul legal de 15 zile.
15. În conformitate cu art.423 alin.1, 424 alin.1 Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
17. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
19. Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
20. Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod de procedură civilă, instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.
21. Actele cauzei certifică faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 martie 2024, s-a hotărît:

    Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, datoria în mărime de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, penalitatea în mărime de 5652826,00 (cinci milioane șase sute cincizeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei și amenda în mărime de 655666,00 (șase sute cincizeci și cinci mii șase sute șasezeci și șase,00) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, cheltuielile de judecată 90606,00 (nouăzeci mii șase sute șase,00) lei, taxa de stat proporțional sumei datoriei de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii,00) lei.

22. La 29 iulie 2024, SRL ”Biomir” a depus la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Biomir” către SRL ”T.B.Fruit” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
23. În acțiune intimatul invocă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pe bunurile recurentului SRL ”T.B.Fruit”.
24. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 august 2024 cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii s-a admis. S-a aplicat sechestru pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”T.B.Fruit”.
25. La 14 august 2024 SRL ”T.B.Fruit” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ca fiind neîntemeiată.
26. Colegiul civil remarcă faptul că pentru a soluționa astfel, prima instanță a concluzionat că reclamantul a înaintat pretenţii patrimoniale – datorie în sumă impunătoare, faţă de pârâtul SRL ”T.B.Fruit”; că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea condiții favorabile pentru pârât de a înstrăina bunurile imobile și mobile ce-ai aparțin. Aplicarea măsurilor asigurătorii va reduce probabilitatea cauzării prejudiciului reclamantului, deoarece acesta va putea executa eventuala hotărâre de admitere a acţiunii.
27. Colegiul notează că potrivit art. 174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
28. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

29. La 29 iulie 2024, după pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni intimatul SRL ”Biomir” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, sub forma sechestrului.
30. Potrivit prevederilor art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.
31. Conform prevederilor art. 258 Cod de procedură civilă, concomitent cu pronunţarea unei hotărîri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanţa, la cererea părţii interesate, depusă cel tîrziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărîrii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII.
32. Pornind de la normele legale care reglementează etapa procesuală în care partea poate solicita aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, Colegiul remarcă că aceasta cuprinde intervalul de timp de la depunerea cererii de chemare în judecată și pînă la emiterea dispozitivului hotărîrii.
33. Colegiul denotă că reclamantul intimat SRL ”Biomir” a solicitat instanței de fond, asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, sub forma sechestrului, la data de 29.07.2024, adică după pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 martie 2024.
34. Colegiul denotă că prevederile art. 174 alin. (1) CPC, permit participanților la proces să solicite aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, însă legea procesual-civilă reglementează inclusiv și perioada de depunere/soluționare a unei astfel de cereri în instanța de fond, care urmează a fi respectată.
35. În situația în care hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 martie 2024 a fost contestată cu apel, Colegiul remarcă că în prima instanță, a fost depășită etapa procesuală de solicitare și respectiv dispunere a măsurilor de asigurare a acțiunii.
36. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel conchide că cele circumstanțele de fapt și de drept menționate în partea descriptivă a prezentei încheieri, constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea se impune soluția admiterii recursului declarat de SRL ”T.B.Fruit” și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 05 august 2024 și, soluționând prin decizie problema respectivă, urmează a fi respinsă cererea SRL ”Biomir” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
37. În temeiul art.427 lit. „c” CPC al RM, colegiul civil,

Decide:

Admite cererea de recurs declarată de SRL ”T.B.Fruit”

Casează integral încheierea din 05 august 2024 a judecătoriei Edineț, sediul

Dondușeni cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care:

Respinge cererea înaintată de SRL ”Biomir” prin intermediul reprezentantului său, directorul Moșneaga Alexandru, privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Biomir” către SRL ”T.B.Fruit” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
Judecător **Natalia Chircu**

Judecătorii **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**