Dosarul nr. 4rh-5/2024;
Numărul 4-24118228-51-4rh-18102024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 decembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Prutean Tatiana
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Hanganu Marcel
Victimei Mihalache Cristian
Avocatului Fortuna Dumitru
În absența:
Contravenientului, legal citat Cojocari Eugeniu

a examinat în şedinţa de judecată publică, **cererea procurorului în Procuratura raionului Ungheni Prutean Tatiana cu privire la revizuirea procesului contravențional privind tragerea la răspundere contravențională a cet. Cojocari Eugeniu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(l) și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional**, instanța,

A C O N S T A T A T :

La data de 18 octombrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Ungheni Prutean Tatiana a sesizat Judecătoria Ungheni cu o cerere privind revizuirea procesului contravențional privind tragerea la răspundere contravențională a lui Cojocaru Eugeniu pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea cererii a indicat că, la data de la 16.10.2024 în adresa Procuraturii raionului Ungheni a parvenit copia autentificată a încheierii Judecătoriei Ungheni nr.5r-60/2023 din 24.09.2024 și dosarul cauzei contravenționale în privința lui Eugeniu Cojocari parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ungheni, în baza contestației depuse de victima Mihalachi Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.998803 din 29.05.2023 în privința lui Eugeniu Cojocari pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(l) și 354 alin.(l) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2023 ”la data de 21.05.2023, ora 00:20, pe o stradă din sat.Manoilești r-l.Ungheni, în urma unui conflict Cojocari Eugeniu l-a lovit pe cet. Mihalachi Cristian cu brațul în regiunea feței, astfel s-au deteriorat ochelarii de vedere,, totodată a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice ”

Pentru faptele comise la data de 29.05.2023, de către agentul de constatare în persoana

ofițerului de sector în cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Marcel Hanganu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, cu MAI 05 nr.998803, în temeiul căruia cet. Eugeniu Cojocari, a.n. 09.06.1993, IDNP 20005036008343, a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(l) din Codul contravențional, și anume „ Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine” și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional, și anume ’’huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice”, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18+6 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 200 lei.

Potrivit încheierii din 24.09.2024, emisă de judecătorul în Judecătoria Ungheni Angela Morari, s-a dispus, în baza prevederilor art.449 din Codul contravențional, remiterea dosarului cauzei contravenționale parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ungheni în privința lui Cojocari Eugeniu în adresa Procuraturii raionului Ungheni, după competență.

Analizând circumstanțele faptice atest următoarele: potrivit declarațiilor victimei Mihalachi Cristian și a martorului Mihalachi Ion (fratele victimei), precum și înregistrării video, care au fost anexate la dosarul contravențional, acțiunile din partea făptuitorului Cojocari Eugeniu, indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție au avut loc în strada satului Mănoilești, r-nul Ungheni, în prezența mai multor persoane, cu aplicarea violenței fizice în care au avut de suferit Mihalachi Cristian și Mihalachi Ion.

în această ordine de idei, cu titlu preliminar atest că, potrivit literaturii de specialitate infracțiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenționale, prevăzute în Codul contravențional: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență (art.353 Cod contravențional); huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravențional); tulburarea liniștii (art.357 Cod contravențional); tragerea din armă de foc în locuri publice, în locuri nerezervate pentru tragere, în locuri rezervate, dar cu încălcarea modului stabilit (art.363 Cod contravențional), vătămarea integrității corporale (alin.(l) și (2) art.78 Cod contravențional).

Se delimitează de alte fapte, în particular de contravenția, prevăzută de art.78 Cod contravențional, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezența acțiunii principale - încălcarea a ordinii publice, presupune și prezența unei acțiuni adiacente - acțiune exprimată, alternativ, în: aplicarea violenței asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acțiuni intenționate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanță apropie componența de contravenție menționată de infracțiunea de huliganism.

Or, atunci când are un caracter complex, infracțiunea de huliganism include, ca acțiune principală, încălcarea ordinii publice.

în cele ce urmează, se consemnează deosebirea dintre contravenții și infracțiunea de huliganism: contravențiile nu presupun și existența unei acțiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) amenințarea, cu aplicarea violenței, asupra

persoanelor; 3) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Va fi considerată infracțiune de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal și nu contravenție reglementată la art.354, 357 sau 363 Cod contravențional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniștii în timpul nopții, alte acțiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge și la aplicarea violenței, la amenințarea, cu aplicarea violenței sau la opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

în astfel de circumstanțe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Astfel, agentul constatator a apreciat eronat probatoriul, cât și a dat o apreciere unilaterală circumstanțelor cazului, fiind emisă decizia fără o examinare legală, echitabilă și amplă a pretențiile victimei Mihalachi Cristian.

Astfel, constat că agentul constatator a lăsat fără atenție cele conturate supra și a emis decizia de sancționare a cet. Eugeniu Cojocari potrivit normelor contravenționale, constatând prezența contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(l) din Codul contravențional, și anume „ Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine” și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional, și anume ’’huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice”, fără a lua în calcul că, fapta sesizată de victima Mihalachi Cristian a înregistrat o intensitate ce excedă limitele unei contravenții, conflictul a derulat într-un loc public, în vizorul terțelor persoane, circumstanțe ce denotă existența unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzute de art.287 alin.(l) din Codul penal.

Prin urmare, în asemenea circumstanțe se impune necesitatea revizuirii hotărârii emise în procesul contravențional, prin care Eugeniu Cojocari a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(l) și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional, or circumstanțele relevate demonstrează că în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni de huliganism.

În drept, potrivit prevederilor art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, *’’Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată: a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată;*

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente”

Potrivit prevederilor art.6 pct.44 Cod de procedură penală prin noțiunea de viciu fundamental în cadrul procedurii precedente se înțelege încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform prevederilor art.443 alin. (5) Cod contravențional *"Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă cînd există. în cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membriiprezenți la ședința". Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.998803 din 29.05.2023 întocmit în privința lui Eugeniu Cojocari, lipsește semnătura victimei. Totodată potrivit aceluiași articol pct.(13) "Copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere", astfel victima Mihalachi Cristian nu a cunoscut că la data de 29.05.2023 s-a adoptat deciziei de către agentul constatator ca rezultat al examinării plângerii, fiindu-i expediată abia la data 13.06.2023, prin scrisoarea nr. 34/54-M-214/23, lipsindu-1 de posibilitate să conteste în termeni proximi decizia adoptată, încălcându-i flagrant dreptul la un proces echitabil.*

Cu privire la decizia adoptată, de către agentul constatator nu a fost indicată norma juridică pentru care se sancționează persoana cu identificarea și delimitarea sancțiunilor pentru fiecare normă separată (cărei norme i se atribuie 18 u.c. și cărei norme 6 u.c.).

Cu referire la acumularea probatoriului, stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei și calificarea acțiunilor contravenientului, e de menționat că agentul constatator contrar atribuțiilor de serviciu nu a purces la examinarea propriu zisă a cazului dat potrivit art. 425-427 Cod contravențional, fără a identifica și audia persoanele prezente la fața locului în timpul conflictului sa limitat doar la audierea victimei, contravenientului, martorului Mihalachi Ion, care la fel a fost victimă în circumstanțele descrise, și cercetare la fața locului, lăsând în umbră celelalte circumstanțe și probe care au fost în principiu invocate de victimă.

Mai mult ca atât, deși agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție a stabilit prezența maltratării, agresiunii fizice în loc public, tulburarea ordinii publice, acesta în mod eronat, ilegal și nejustificat, a calificat greșit acțiunile contravenientului, separat a faptei de maltratare a 2 persoane și a faptei de huliganism contravențional. Or, legiuitorul a prescris imperativ aceste semne calificative în norma art. 287 alin. (1) Cod penal, fiind pus accent de delimitare intre art. 354 Cod contravențional prin faptul aplicării violenței fizice, cu condiția că aceste agresiuni încalcă ordinea publică.

Astfel, ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea pronunțată poate fi considerat încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO și reglementările de legislația națională prin lege procesuală sau prin lege materială. Agentul constator, nu a examinat circumstanțele importante ale cauzei și nu a dat o apreciere tuturor faptelor ca fiind stabilite. Nu s-a luat în considerație multiplele încălcări comise din partea agentului constatator începînd cu întocmirea procesului-verbal contravențional cu vădite greșeli și terminînd omisiunile admise la acumularea probatoriului, stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei și calificarea acțiunilor contravenientului.

Conducându-se de prevederile art. 5 lit. d) și e) din Legea ”cu privire la Procuratură”, art. 441 alin. (1) lit. e), 475-476 din Codul contravențional, Solicită revizuirea procesului contravențional privind tragerea la răspundere contravențională a cet. Cojocari Eugeniu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(l) și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria MAI 05 nr.998803 din 29.05.2023, întocmit de agentul de constatare în persoana OSS al IP Ungheni Hanganu Marcel, în privința contravenientului Cojocari Eugeniu, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că pe același fapt este pornită urmărire penală, cu restituirea amenzii achitate.

În ședința de judecată, **procurorul în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Prutean Tatiana,** a susținut cererea de revizuire conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată, **reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Hanganu Marcel,** legal citat nu sa prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cererii de revizuire în absența sa.

Avocatul Dumitru Fortuna fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, susține integral cerere de revizuire înaintată de acuzatorul de stat.

În cadrul ședinței de judecată **victima Mihalachi Cristian** a fost de acord cu cererea procurorului și a susținut- o integral

Contravenientul, în ședința de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cererii de revizuire în absența sa.

În temeiul prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a apreciat absența petiționarului reprezentantului Inspectoratului de Poliție Ungheni Hanganu Marcel și a contravenientului drept una neîntemeiată și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind cererea de revizuire, materialele dosarului, raportând circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată la legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea depusă din următoarele considerente:

Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin. (1) lit. b)–d).*

În conformitate cu prevederile art. 476 (alin. 1) Cod contravențional, *procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ,, (2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d)”.*

Potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, *după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi,*

restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și v-a fi încetat în cazul în care pentru același fapt este pornită urmărirea penală.*

La caz, cercetând materialele dosarului contravențional intentat de către Inspectoratul de Poliție Ungheni în privința lui Cojocari Eugeniu, instanța a stabilit că prin decizia agentului constator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Hanganu Marcel din 29 mai 2023, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 998803, Cojocari Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(l) și art. 354 alin.(l) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: „ *la contravenție din 29.05.2023 ”la data de 21.05.2023, ora 00:20, pe o stradă din s. Manoileşti r- nul Ungheni, în urma unui conflict Cojocari Eugeniu l-a lovit pe cet. Mihalachi Cristian cu brațul în regiunea feței, astfel s-au deteriorat ochelarii de vedere,, totodată a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice*”, fiindu-i aplicată prin decizie, sancțiunea contravențională sub formă de 1 200 (una mie două sute),00 lei.

Pentru faptele comise la data de 29 mai 2023, de către agentul de constatare în persoana ofițerului de sector în cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Marcel Hanganu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire a contravenție, cu seria MAI nr.998803, în temeiul căruia cet. Eugeniu Cojocari, născut la 09 iunie 1993, a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute 104 alin.(l) din Codul contravențional, și anume „ Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine” și art. 354 alin.(l) din Codul contravențional, și anume ’’huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice”, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18+6 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei.

Victima Mihalachi Cristian nefiind de accord cu soluția adoptată de agentul constatator Hanganu Marcel a depus contestație în instanța de judecată prin care a solicitat anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Hanganu Marcel din data de 29 mai 2023 pronunțată în privința lui Cojocari Eugeniu cu reniterea materialelor dosarului procurorului conform competenței pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, iar potrivit încheierii din 24 septembrie 2024, emisă de judecătorul în Judecătoria Ungheni Morari Angela, s- a dispus, în baza prevederilor art. 449 din Codul contravențional, remiterea dosarului cauzei contravenționale parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ungheni în privința lui Cojocari Eugeniu în adresa Procuraturii raionului Ungheni, după competență.

Din procesul-verbal de audiere a victimei, Mihalachi Cristian și a martorului Mihalachi Ion (fratele victimei), precum și înregistrării video, care au fost anexate la dosarul contravențional, acțiunile din partea făptuitorului Cojocari Eugeniu, indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție au avut loc în strada satului Mănoilești, r-nul Ungheni, în prezența mai multor persoane, cu aplicarea violenței fizice în care au avut de suferit Mihalachi Cristian și Mihalachi Ion.

Reieșind din materialele anexate la cererea de revizuire, instanța de judecată a mai stabilit că la data de 10 mai 2024, de către organul de urmărire penală al IP Ungheni, a fost pornită cauza penală nr. 2024360153 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, conform bănuielii rezonabile

de comitere a unei fapte penale în următoarele împrejurări de fapt:” La data de 21.05.2023, aproximativ la orele 00:10, pe o stradă din sat. MănoiIești raionul Ungheni, cet. Cojocari Eugeniu adoptând un comportament violent, manifestând o obrăznicie deosebită față de ordinea publică, bunele moravuri și liniștea publică, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței cet. Mihalachi Ion, cauzîndu-i ultimului conform raportului de constatare nr.202333P0026 din 23.05.2023 vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem și echimoze”.

Prin urmare, ascultând argumentele procurorului și analizând probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele de fapt arătate de procuror întru susținerea cererii de revizuire și-au găsit confirmare prin cercetarea înscrisurilor anexate, justificând în temeiul art. 476 alin. (1) Cod Contravențional admiterea cererii de revizuire, în condițiile în care din materialele elucidate, rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile contravenientului Cojocari Eugeniu, sancționat inițial în baza art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, luate în cumul cu alte împrejurări de fapt stabilite în cadrul procesului contravențional, sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază cererea procurorului întemeiată și pasibilă de admis, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI05 998803 din 29 mai 2024 privind atragerea lui Cojocari Eugeniu la răspunderea contravențională în baza art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că pe același fapt este pornită urmărire penală, cu restituirea amenzii achitate.

Cu referire la solicitarea procurorului privind restituirea amenzii actitate, dat fiind faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada achitării amenzii de către Cojocari Eugeniu, instanța de judecată nu se va expune asupra faptului dat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 440 alin. (1) lit. e), 441 alin. (1) art. 460-462, 475-477 Cod contravențional Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de revizuire a procesului contravențional înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Prutean Tatiana.

Se anulează decizia de atragere a lui Cojocari Eugeniu la răspundere contravențională în baza art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional emisă la 29 mai 2023 în baza procesului - verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 998803 întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Hanganu Marcel și se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Cojocari Eugeniu în baza art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea copiei de pe prezenta hotărâre și cu restituirea amenzii achitate lui Cojocari Eugen.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**