Dosarul nr. 2c-37/2023
Nr. Electronic 2-23123322-23-2c-24082023-1

H O T Ă R Â R I
În numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Comrat
Judecătoria Comrat (sediul Central)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guțu
Grefier Reghina Capsamun

Cu participarea:
Reprezentantul reclamatului, avocatul Tcaci Iuri
Reprezentantul pârâtului, avocatul Jecov Nicolai

Examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alegan Grup” împotriva SRL „Para Plus” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 24 august 2023, reprezentantul SRL „Alegan Grup” avocatul Tcaci Iuri a depus în cadrul Judecătoriei Comrat (sediul Central) cerere de chemare în judecată către SRL „Para Plus cu privire la încasarea datorii, penalității, cît și a tuturor cheltuielilor judecătorești.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentanții reclamantului a menționat că, în perioada de 29.03.2023 – 05.04.2023, SRL „Alegan-Grup” a prestat la solicitarea/interesul SRL „Para Plus” servicii de transport internațional a mărfurilor (bunuri gospodărești), ultimele fiind importate din Turcia în Republica Moldova, către SRL „SMK-Company”, în schimbul unei remunerații stabilite de comun acord între societățile numite supra, fapt confirmat prin contractul comandă, actul de îndeplinire a lucrărilor, scrisoare de transport internațional – CMR, cât și prin factura fiscală sub numărul indicat: ***** din*****

Susține reclamantul că, serviciul de transport international, cît și costul acestuia în sumă de 3100 USD a fost acceptată de beneficiarul comenzii, fără careva obiecții. Astfel, SRL „Para Plus”, avînd o obligație în toate cazurile să

transfere la conturile de decontare ale SRL ,,Alegan-Grup” suma convenită pentru servicii de transport, în acest sens fiind și completată rubrica modul efectării plății indicîndu-se, achitarea pentru serviciile de transport, care se va efectua de către client, cel tîrziu a cincea (5) zi bancară, imediat după recepționarea originalului contului – facturii, cît și copia scrisorilor de transport international – CMR, cu indiciu marfăă recepționate/descărcată.

Indică că, din data de 13.04.2023, SRL ,,Para Plus” nu a transferat nici o sumă bănească la conturile de decontare a SRL ,,Alegan-Grup” în vederea minimizării datoriei create, fapt confirmat prin proces-verbal de verificare a decontărilor reciproce, anexate la materialul prezentei cauze. Astfel la ziua de astăzi SRL ,,Para Plus”, înregistrează față de SRL ,,Alegan-Grup” o creanță în sumă de 3100 USD, echivalentul sumei de 56700,86, creînd în acest sens un dezachilibru financiar supra activității zilnice pe care o desfășoară SRL ,,Alegan Grup”, fiind într-o imposibilitate de a prognoza cert activitatea pe viitor.

S-a mai indicat că, prevederile subpunctului 9 al contractului – comandă din 15.01.2021, ce expres prevede că, în caz de neachitare în termen conform pct.9 aceluia-și contract ,,clientul” - ,,Para Plus” SRL achită ,,prestatorului”, - ,,Alegan Grup” SRL o penalitate de 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată mai indică că, pârâtul SRL ,,Para Plus” până în ziua de azi nu a achitat nici un bănuț către reclamantul SRL ,,Alegan-Grup” în vederea achitării serviciilor prestate. De astfel, SRL ,,Alegan Grup” își rezervă dreptul de a solicita instanței, încasarea penalității în mărime de 1% din suma datorată.

Astfel, penalitatea calculată constituie: factura ***** din *****– 56700,86 lei x 1% x (13.04.2023 – 15.08.2023) 124 zile de întârziere ceia ce constituie 70309,06 lei. SRL ,,Alegan-Grup” solicită încasarea penalității în mărime totală de 70309,06 lei, din suma neachitată pentru perioada 13.04.2023 – 15.08.2023 din momentul dății limite de achitare până la data înregistrării prezentului litigiu.

In aceste circumstance, la data de 29.05.2023, în scopul soluționării amiabile a litigiului a fost expediată în adresa pîrîtului SRL ,,Para Plus” pretenția nr.88, cît și a fost contactat nenumerate ori administratorul Petcoglo Piotr, cu propunerea achitării benevole a sumei datorate către SRL ,,Alegan Grup”, însă pîrîtul nu a reacționat pozitiv în vederea stingerea obligațiunilor, fapt ce denotă de la eschivarea/tergiversarea achitării datoriei.

Reprezentantul reclamantului a mai notat faptul că, pârâtul prin neonorarea obligațiunilor de achitare a creanței s-a făcut vinovată în iscarea litigiului respectiv, SRL ,,Alegan-Grup” a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul examinării prezentului litigiu, compuse din taxa de stat în sumă de 3810,29

lei, cheltuieli de colectare actelor extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 231,20 lei, cât și cheltuielile de asistență juridică, avocatul în sumă de 6500 lei.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza prevederilor art. 774, 775, 858, 861 și 942 Cod civil, art. 94, 96, 167, 168, 174 și 175 Cod procedură civilă, cu solicitarea de a fi încasată de la SRL ,,Para Plus" în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup" a datoriei în sumă de 56700,86 lei; încasarea din contul SRL ,,Para Plus" în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup" penalității în mărime de 70309,06 lei; încasarea din contul SRL ,,Para Plus" în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup" taxa de stat în sumă de 3810,29 lei, cheltuieli aferente de pregătire a pricinii în sumă de 231,20 lei, cât și cheltuieli pentru asistență juridică a avocatului în sumă de 6500 lei, cât și cheltuieli pentru executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 2600 lei.

Reprezentantul reclamantului SRL ,,Alegan Grup" în ședința de judecată a solicitat admiterea pretențiile din cererea de chemare în judecată cu încasarea sumei.

Reprezentantul pârâtului SRL ,,Para Plus" în ședința de judecată a recunoscut pretențiile parțial, solicitând să fie respinsă pretențiile cu privire la încasarea penalității cît și achitarea taxei de stat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile părților, studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Alegan Grup" împotriva SRL ,,Para Plus" cu privire la încasarea datoriei, penalității cît și cheltuielile de judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei

convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Inițial, instanța de judecată învederează că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice, care deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

La caz urmează a fi aplicate prevederile Codului civil în redacția legii noi, dat fiind faptul că, raporturile juridic dintre părți au fost întemeiate după intrarea în vigoare a noii legi, fiind guvernat în privința naturii și întinderii drepturilor și obligațiilor, precum și a efectelor contractuale de legea în redacția de după 1 martie 2019.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în corespundere cu art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul art. 774 alin. (1) și (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit dispoziției art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispoziția art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul

corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a reținut că, la data de 29 martie 2023 reclamantul SRL „Alegan Grup” și pârâtul SRL „Para Plus” au încheiat contract de servicii de transport internațional a mărfurilor, ultimele fiind importante di Turcia în Republica Moldova, în schimbul unei remunerații stabilite de comun acord între, fapt confirmat prin contractul de comandă, actul de îndeplinire a lucrărilor, scrisoare de transport internațional CMR, cât și prin factura fiscală nr.***** din*****

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit.

Conform punctului 9 din contractul din 29 martie 2023 că în caz de neachitare în termen clientul achită prestatorului o penalitate de 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, instanța conchide că între părțile litigante a fost instituite raporturi juridice în baza contractului de servicii de transport potrivit cărora fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Condițiile esențiale ale actelor juridice enunțate, au fost stabilite în mod expres și materializate prin consimțământul părților atât cu privire la obiect, cauză, obligații, preț, conținut, dar și reglementări privind respectarea cerințelor de formă.

Prin urmare, luând în considerare faptul că beneficiarul/pârâtul SRL „Para Plus” nu și-a executat obligațiile corelativă de a plăti comanda conform contractului servicii de transport în termenii stabiliți în conformitate cu prevederile contractelor, reclamantul a expediat în adresa acestuia, reclamația privind restituirea datoriei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice nr*****din *****, prin care au solicitat achitarea datoriei integrale în temeiul contractelor, în termen de 5 zile. S-a adus la cunoștință faptul că, din momentul primirii prezentei reclamații, restituirea sumei prejudiciului material, penalitatea asupra perioadei respective, cât și cheltuielile de asistență juridică, toate cheltuielile ocazionate de aceste demersuri urmând a fi suportate integral de către SRL „Para Plus”. În termenul acordat societatea-pârâtă nu a răspuns la somație.

Instanța de judecată atestă faptul că, nici în cadrul examinării cauzei, pârâtul nu a prezentat probe care să confirme că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de prestări servicii de transport internațional a mărfurilor.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pârâtul nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligațiile asumate prin contractul de prestări servicii de transport internațional din 29 martie 2023, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă

de 56700,86 lei. Or, la materialele dosarului judiciar nu au fost depuse acte/înscrisuri care ar confirma contrariu, iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

După cum atestă înscrisurile cauzei, reclamantul și-a executat cu diligență obligațiile asumate, fapt confirmat prin factură fiscală anexate la dosar, pe când, pârâtul nu și-a executat obligația de a achita remunerațiile stabilite prin contract, circumstanță ce atestă că acțiunea formulată de către reclamant SRL „Alegan Grup" este întemeiată, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârâtului SRL „Para Plus" în beneficiul SRL „Alegan Grup" a datoriei în mărime de 56700,86 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretenția reclamanților privind încasarea penalității, instanța de judecată relevă prevederile art. 947 alin. (1), (3) și (4) Cod civil, care prevede că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Potrivit pct. 9 din contractul de prestări servicii de transport internațional din 29 martie 2023, părțile au convenit că, pentru întârzierea de plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întârziere de 1 % pe zi, aferente sumelor neachitate la termen.

Precum rezultă din dispoziția normei legale, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor, o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestațiilor la care s-a îndatorat. Ele fiind stipulate inclusiv în contractele ce dau naștere raportului obligațional.

La caz, judecătorul consideră că suma penalității solicitate spre încasare în mărime de 70309,06 lei este disproporționat de mare în raport cu datoria acumulată, în temeiul contractului de prestări servicii de transport internațional.

Conform art. 953 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se

ține cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Instanța de judecată decelează că prevederile acestui articol, permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul suportat de către creditor. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile, asumate prin contracte de către părți.

Instanța de judecată învederează că drept criteriu ce permite reducerea clauzei penale ar putea servi durata neexecutării obligațiilor, situația dificilă a debitorului, mărimea penalității ce depășește plata lunară a remunerației conform contractelor, mărimea excesivă a penalității, depășirea substanțială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligației.

Deși prevederile art. 953 Cod civil nu stabilesc limita minima până la care poate fi micșorată clauza penală, din conținutul normei legale se deduce că, clauza penală poate fi micșorată până când aceasta va înceta să mai fie „disproporționat de mare", fără ca creditorului să-i fie complet refuzată satisfacerea cerinței de încasare a clauzei penale.

Pe cale de consecință, dat fiind constatat faptul neexecutării obligațiilor contractelor de către pârâta SRL „Para Plus", ținând cont de durata neexecutării obligațiilor de bază, de suma excesiv de mare a penalității solicitate spre încasare, respectiv și de proporționalitatea dintre clauza penală și prejudiciu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a reduce penalitatea calculată pentru datoriile neachitate în termenii stabiliți, în temeiurile contractului de prestări servicii de transport internațional din 29 martie 2023, aceasta urmând a fi redusă până la suma de 56700,86 lei.

<u>În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul</u> reține că, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, luând în considerație faptul că, acțiunea reclamantului se admite, urmează a fi încasată de la SRL ,,Para Plus” în beneficiul SRL ,,Alegan Grup”, cheltuieli de judecată suma de 13641,49 lei, achitate și suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 117-119, art.art.236-242, 358 CPC, instanța de judecată :

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Alegan-Grup” împotriva SRL ,,Para Plus” cu privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL ,,Para Plus” (IDNO:*****) în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup”, (INDO:*****) datoria în mărime de 56700,86 lei (cinzeci și șase mii șapte sute lei, 86 bani) în temeiul contractului de prestări servicii de transport din *****

Se încasează din contul SRL ,,Para Plus” (IDNO:*****) în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup”, (INDO:*****) penalitatea în mărime de 56700,86 lei (cinzeci și șase mii șapte sute lei, 86 bani).

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate

Se încasează din contul SRL ,,Para Plus” (IDNO:*****) în beneficiul SRL ,,Alegan-Grup”, (INDO:*****) cheltuieli de judecată în mărime de 13641,49 lei (treisprezece mii șase sute patruzeci și unu lei, 49 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat.

Președintele ședinței
judecător Denis Guțu