Dosarul nr. 2p/s-29/2025
/2-25028769-38-2p/s-05032025-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher

Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei Rotari Viorica, avocatului Igori Namolovan, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2206704 din 28.02.2025,
Petiționarei Rotari Viorica, născută la *****, cod personal *****,
Avocatului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, Aurel Goncear, în baza mandatului seria/nr. MA 2206790 din 28,03.2025
Persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, Reu Serghei, născut la *****, cod personal *****,
În lipsa:
Reprezentantului Agenția Teritorială Centru-Est, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
examinând în ședință secretă, în procedură specială, în limba de stat, cererea petiționarei Rotari Viorica, persoana interesată Agenția Teritorială Centru-Est, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui Reu Serghei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:
La data de 04.03.2025, peteționara Rotari Viorica a depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui Reu Serghei, a.n. *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea petiționarei în calitate de tutore a lui Reu Serghei.
În motivarea cererii petiționara indică că, Reu Serghei, locuiește în s. Poiana, r-nul Șoldănești. De la naștere acesta are probleme de sănătate mintală, iar din acest considerent este încadrat în grad de dizabilitate ”accentuat”. În timpul cînd părinții lui Serghei erau în viață, acest din urmă era sub supravegherea și susținerea lor. După

decesul părinților, Reu Serghei de circa 9 ani de zile se află la întreținerea și sub supravegherea petentei care este rudă (verișori). Din cauza bolii, Serghei are nevoie permanent de susținerea și ajutorul altei persoane deoarece maladia psihică este cronică „Retardare mentală severă" cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gîndirea orientarea, înțelegerea și analiza.

Motivează că, petenta, la momentul actual este încadrată în cîmpul muncii, în calitate de agricultoare la GȚ „Sandic Oxana Petru" din s. Șipca, r-nul Șoldănești, iar în timpul liber are grijă de Serghei. Din cauza faptului că, acesta din urmă și-a pierdut aptitudinea de a conștientiza și a-și dirija acțiunile sale de a-și exprima benevol voința a apărut necesitatea adresării petentei cu cererea privind efectuarea expertizei extrajudiciare psihiatrice la „Centrul de Medicină Legală" din mun. Chișinău, str. Vl. Korolenco nr. 8.

Invocă că, în urma efectuării Expertizei psihiatrice extrajudiciare de către experți, s-a stabilit că: „Reu Serghei suferă de maladie psihică cronică "Retardare mentală severă", iar din acest considerent necesită îngrijire și supraveghere permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice cu caracter patrimonial cît și cu caracter personal, deoarece *descernemîntul este abolit în totalitate*. Reieșind din starea psihică a lui Reu Serghei nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Mai mult ca atît, este puțin probabil ca starea persoanei expertizate se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat".

Consideră cererea ca fiind întemeiată și necesară de a fi admisă, din motiv că de aproximativ 9 ani, petenta are grijă de Serghei și între ei s-a format o relație de prietenie și înțelegere durabilă. Astfel, reieșind din cele expuse mai sus ținînd cont că persoana în privința căreia se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară este încadrată în grad de dizabilitate sever are probleme de sănătate de la naștere, conform prescrierilor medicale starea lui psihică nu poate fi corectată, este necesar și oportun de a admite cererea depusă în formă integrală cu aplicarea măsurii de ocrotirii judiciare pe un termen maxim de 10 ani.

Și-a întemeiat pretențiile în baa art. art. 32, 65, 102, 103 Cod Civil, art. art. 281 alin. (1) lit. f), 302-307, 166-167 Cod de procedură civilă.

A solicitat aplicarea față de Reu Serghei, a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă cu numirea în calitate de tutore a lui Rotari Viorica, născută pe un termen de 10 ani.

În ședința de judecată ***pertiționara Rotari Viorica,*** a indicat că Reu Serghei este verișorul său, părinții lor au fost frați. După decesul părinților lui Serghei, dânsa a avut grijă de acesta. Îl hrănește zilnic, îi cumpără îmbrăcăminte. Serghei merge la poștă singur și ridică pensia, însă i-o transmite ei deoarece ea procură produse alimentare. La fel și producția de la lider pentru plata arendrei tot ea o ridică. Serghei a mers la școală vreo trei clase, însă ulterior a fost scos de la școală deoarece rupea

caietele, era nervos. Serghei nu știe a scri și a citi. Serghei are un frate de pe mamă pe nume Leonea, care trăiește în s. Socola. Noi am discutat cu Leonea și acesta i-a spus ca dânsa să facă tutela deoarece el nu are posibilitate de a avea grijă de Serghei. De fapt ea, a avut grijă totală, în ultimii 9 ani de Serghei.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei interesate, Agenția Teritorială Centru-Est**,** Pascari Victoria, nu s-a prezentat, însă a depus un aviz- concluzie, în care au relatat că Rotari Viorica din 2015 până în prezent a avut grijă de Reu Serghei, supraveghează starea de sănătate a acestuia, îl susține moral și material. Comisia de examinare a condițiilor de viață și de trai, din cadrul APL Poiana, în urma investigației cazului, recomandă, ca persoana responsabilă de ocrotirea judiciară a cet. Reu Serghei să fie acceptată de Rotari Viorica. În concluzie Autoritatea Tutelară teritorială Șoldănești susține poziția ca, cet. Rotari Viorica să fie numită tutore al cet. Reu Serghei.

În ședința de judecată reprezentantul desemnat al persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, ***avocatul Aurel Goncear***, a solicitat să fie admisă cererea.

Reu Serghei în ședința de judecată la întrebările instanței a explicat că Viorica îl hrănește. El primește pensie, dar nu știe cât, nu cunoaște în bani. Banii de la pensie îi transmite lui Viorica. Dacă îl trimete Viorica la magazin, se duce. Singur la magazin nu se duce. Acasă are telefon, dar nu poate suna la el, doar vorbește. Telefon mobil nu are. Nu a fost la școală. Nu știe să scrie și să citească. Știe că pe mama o cheamă Natașa. Pe tata nu știe cum îl cheamă. Vrea să rămână să trăiască la Natașa. Natașa îi dă de mâncare. Animale acasă nu are.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că cererea înaintată de reprezentantul petiționarei Rotari Viorica, avocatului Igori Namolovan privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui Reu Serghei, este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 302 Cod de procedură civilă, (1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare și revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorității tutelare în orice aspect ce ține de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor

chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sunt de competența instanței de judecată. (2) Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționarului: a) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a persoanei în privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – *persoană fizică*), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta; b) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor. (3) Instanța de judecată care examinează cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire solicită dosarul personal de la autoritatea tutelară de la domiciliul persoanei fizice. După rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în procesul privind măsura de ocrotire, instanța de fond va restitui dosarul personal autorității tutelare de la domiciliul persoanei fizice, care îl va păstra cel puțin până la decesul acesteia.

În ședința de judecată s-a constatat că cet. Rotari Viorica locuiește împreună cu ruda sa (verișorul), Reu Serghei, de circa de 9 ani, îngrijește doar ea de una singură,de vărul său Reu Serghei, părinții utlimului sunt decedați.

Potrivit raportului de expertiză nr. 202535A0022 din 20.01.2025, expertul judiciar al Centrului de Medicină Legală, Angela Antoci, a concluzionat:

1. Expertizatul Reu Serghei suferă maladie psihică cronică: „Retardare mintală severă”, cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale.

2. Numitul Reu Serghei ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el ***având discernământul psihic abolit în totalitate.***

3. Reieșind din starea sa psihică Reu Serghei nu poate participa în ședința de judecată la
momentul actual.

4. ***Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea cet. Reu Serghei se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.***

La fel, conform materialelor cauzei, Reu Serghei, este încadrat în grad de dizabilitate de grad sever, fapt confirmat prin Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria și nr. CN156381 din 23.11.2010, fără termen.

Conform art. 65 Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire,

instituită în funcție de starea sau situația sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistență, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale şi a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia. (5) Viața sexuală constituie o componentă a vieții private și a libertății individuale, iar orice restricție a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporțională scopului urmărit. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sunt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare. (7) Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana ocrotită pentru a fi asistată în comunicare. În absența unei alegeri, persoana de încredere, solicitată de persoana ocrotită, va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală.

Conform art. 68 Cod civil, (1) Persoana însărcinată cu ocrotirea, după posibilitate, informează și consultă cu regularitate persoana ocrotită despre toate aspectele ce țin de măsura de ocrotire, precum şi îi oferă suport sau o consultă la solicitarea persoanei ocrotite ori reieșind din circumstanțe. În cazul în care persoana însărcinată cu ocrotirea acționează în numele persoanei ocrotite, aceasta este obligată să se conducă de opinia persoanei reprezentate, în măsura în care persoana ocrotită poate exprima o asemenea opinie. (2) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să evalueze şi să ia în considerare, după posibilitate, dorințele şi sentimentele din trecut şi prezent ale persoanei ocrotite. (3) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să ducă o evidență separată a patrimoniului şi a activităților persoanei ocrotite şi să păstreze elementele de probă utile pentru a putea demonstra exercitarea corespunzătoare a măsurii de ocrotire. (4) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să păstreze confidențialitatea informațiilor care vizează persoana ocrotită, inclusiv a datelor cu caracter personal, sau care se referă la patrimoniul acesteia, cu excepția cazului în care dezvăluirea acestor informații este necesară în procesul exercitării măsurii de ocrotire ori pentru supravegherea exercitării acesteia de către

autoritatea competentă sau instanța de judecată, precum şi a altor cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Conform art. 102 Cod civil, (1) În privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. (2) Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. (3) În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 Cod civil, (1) instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Conform art. 106 Cod civil, (1) Sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin.(4). (2) Lucrătorii medicali și farmaciștii, precum și asistenții medicali care se află în relații de muncă cu instituția în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela ori care prestează servicii acestei persoane, inclusiv la domiciliu, nu pot exercita sarcini de curatelă sau tutelă în privința pacienților săi.

Conform art. 107 Cod civil, (1) Curatorul și tutorele sunt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7). (2) Având în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența şi valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire. (3) Fără încuviințarea celorlalți curatori sau tutori, curatorul și, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art.138. (4) Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei şi un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum şi poate încredința

administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant). (5) Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4) sunt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 55 Cod civil, (4) Nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă
unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părintești; d) cel declarat
incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate;

În circumstanțele menționate, instanța de judecată concluzionează că la caz, sunt prezente motivele de fapt și de drept care impun instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În cadrul examinării s-a confirmat faptul că, Reu Serghei suferă maladie psihică cronică „Retardare mintală severă", ca urmare a maladiei date nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională conform stării psihice necesită supraveghere și, îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământ psihic abolit în totalitate.

În circumstanțele date instanța ajunge la concluzia că în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Or, prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Totodată ținând cont de concluziile raportului de expertiză care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța urmează a dispune instituirea tutelei pe un termen de 10 ani.

De notat că, din motivul stării mintale a lui Reu Serghei, prezenta hotărâre nu-i va fi comunicată personal, dar reprezentantului său.

În conformitate cu art. 238-241, art. 302, 308^{7}- 308^{12} Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea depusă de petiționara Rotari Viorica, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui Reu Serghei.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui Reu Serghei, născut la *****, cod personal *****, cu domiciliul în s. Poiana, r-nul Șoldănești, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Rotari Viorica, născută la *****, cod personal *****, în calitate de tutore, în privința lui Reu Serghei, născut la *****, cod personal *****, pe un termen de 10 (zece) ani, în vederea ocrotirii şi reprezentării intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acestuia, în limitele prevederilor legale.

Se privează Reu Serghei, născut la *****, cod personal *****, cu de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu