JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL ***
Republica Moldova, or. *****, str. Stefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul contravenţional nr.4-32/2026
4-26021430-09-4-23022026

HOTĂRÂRE
În numeleLegii

02 iulie 2026 or.*****

Judecătoria Bălţi, sediul *****

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
avocatului Corina Manea
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Ursachi
Victmei Evgheni Chitaigorodschi
Contravenientului *****
reprezentantului legal Natalia Vatamaniuc

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 a Inspectoratului de Poliţie *****, Vasile Urscahi, în privinţa minorului *****, *****, IDNP *****, domiciliat în sat.***** r-l *****, cetăţeanul Republicii Moldova, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

constată:

1. La data de 23 februarie 2026 Judecătoria Bălţi sediul ***** a fost sesizată cu examinarea cauzei contravenţionale în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026 de învinuire a lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional pentru faptul că acesta, la data de 12 februarie 2026 ora 19.00, fiind în sat.***** r-l *****, l-a agresat fizic pe Evgheni Chitaigarodschi, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a trimis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026 în Judecătoria Bălţi sediul ***** pentru examinare conform competenţei.
3. Agentul constatator, OSS al SP nr.2 a Inspectoratului de Poliţie *****, Vasile Urscahi, fiind citat legal, din motive necunoscute instanţei, în şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale nu s-a prezentat şi un alt agent constatator nu a fost desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional. Astfel, în corespundere cu art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a constatat pasibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. Victima Evgheni Chitaigorodschi, contravenientul minor ***** şi reprezentantul legal al contravenientului minor – mama Natalia Vatamaniuc, fiind înştiinţai despre

Republica Moldova, or. *****, str. Stefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

data şi locul examinării cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea examinării cauzei şi nu au înştiinţat despre motivele imposibilităţii de a se prezenta.

5. În corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, reţinând termenii restrânşi pentru examinarea cauzei stabilite de legiuitorul, instanţa a dispus pasibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa victimei, contravenientului şi reprezentantului legal al contravenientului, legal citaţi şi neprezenţi din motive neîntemeiate la examinarea cauzei.

6. Avocatul Corina Manea, acţionând în interesele contravenientului minor a pledat în faţa instanţei pentru sancţiunea cât mai blândă.

4. Potrivit art.400 alin.(4) şi alin.(6) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.63 se constată de poliţie. Procesele-verbale cuprivire la contravenţiile prevăzute la art.78[1] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

5. Potrivit art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

6. Examinând materialele cauzei, în coraport cu prevederile legale aplicabile speţei, instanţa de judecată constată circumstanţe care impun încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** din lipsa faptului contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, reţinută prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026.

7. În conformitate cu art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

8. În acest sens, instanţa reţine că, în conformitate cu art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

9. În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. În prezenta cauză pentru săvârşirea faptei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, prin proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026 a fost pus sub învinuire minorul *****, a.n.*****, care, în momentul săvârşirii faptei – data de 12 februarie 2026, nu avea împliniţi 18 ani, având doar 17 ani.

11. Totodată, reieşind din prevederile art.133[1] şi 134 Cod penal şi art.3 alin.(2) al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, care difenesc noţiunea de membrul familiei şi rudenia, se constată că, *****, în condiţia de conlocuire cu Evgheni Chitaigorodschi,

Republica Moldova, or. *****, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

nu este membrul familiei lui Evgheni Chiatigorodschi în sensul art.133[1] Cod penal, nu este copilul, rudă şi nici afinul acestuia în condiţiile art.134 Cod penal.

12. Or, o probă contrară precum că minorul ***** a fost înfiat de către Evgheni Chitaigorodschi sau că ultimul i-a devinit minorului tatăl-vitreg prin căsătoria nouă cu mama minorului, instanţei nu a fost prezentată.

13. Prin urmare, deşi prin raportul de constatare nr.202638P0055 din 16 februarie 2026 s-a constatat că, Evgheni Chitaigorodschi are vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar atât din autosesizare făcută de minorul *****, cât şi din declaraţiile lui Evgheni Chitaigorodschi şi Nataliei Vatamaniuc se reţine că anume ***** i-a aplicat lui Evgheni Chitaigorodschi o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, totuşi, în situaţia în care minorul ***** nu este membrul familiei lui Evgheni Chitaigorodschi, lipseşte componenţa contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional – violenţa în familie.

14. Pornind de la premisele procedurale prevăzute de art.425 al Codului contravenţional, instanţa ajune la concluzia că, de către agentul constator nu au fost fixate toate circumstanţe prin mijloacele de probă prevăzute la art.425 Cod contravenţional în vederea constatării faptului contravenţiei.

15. Într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, instanţei de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective. Asemenea investigaţie trebuia să fie deplină şi autorităţile, în cazul dat agentul constatator, trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat, determinând caracterul veridic al contravenţiei.

16. În prezenta cauză agentul constatator nu a făcut dovada faptului că, ***** este membrul a familiei lui Evgheni Chitaigorodschi, şi astfel, a săvârşit fapta contravenţională – violenţa în familie, prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

17. Aţa, reieşind din dispoziţiile art.16 alin.(1) Cod contravenţional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani.

18. Lista exhaustivă a faptelor contravenţionale pentru care răspunderea contravenţională survine pentru persoane fizice cu vârsta între 16 şi 18 ani, este prevăzută la alin.(2) al art.16 Cod contravenţional şi aceasta nu prevede Excepţie de la această stipulare este prevăzută la art.16 alin.(2) Cod contravenţional, care prevede fapta prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

19. Astfel că, la răspundere contravenţională pentru fapta contravenţională prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional – violenţa în familie, poate fi trasă doar persoana care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani.

20. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi

Republica Moldova, or. *****, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

21. În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

23. Se reţine că fapta imputată minorului ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026, nu constituie contravenţia de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

24. Şi totodată, neavând împlintă vârsta de 18 ani la ziua faptei imputate de violenţă în familie, minorul ***** nu este pasibil de răspundere contravenţională pentru violenţa în familie.

25. Prin urmare va fi încetat procesul contravenţional, intentat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 a Inspectoratului de Poliție *****, Vasile Urscahi care a încheiat seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.78[1] Cod contravenţional în privinţa lui *****, din motivul că în acţiunile ultimului nu există fapta contravenţională prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional – violneţa în familie.

26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.441 alin.(1) lit.a) şi art.461 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306461 din 18 februarie 2026 de constatare a faptei contravenţionale prevăzută şi sancţionată de art.78[1] Cod contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul *****.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari