Dosarul nr.1r-462/24 Judecătoria *****, sediul Central
1-21075409-02-1r-14052024 Judecător Dorina Croitor

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Mircea Carp în interesele inculpatului Bodeanciuc Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 10.04.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Bodeanciuc Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în rnu-l *****, s. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii speciale, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, posedă limba de stat, nesupus militar, grad de dizabilitate nu are, anterior condamnat, cu antecedente penale stinse,-

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.3 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 14.05.2024 - 09.09.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 10.04.2024, Bodeanciuc Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.3 Cod penal, și încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, la data de 15 aprilie 2021, în jurul orelor 17:15 min., Ion Bodeanciuc, fiind persoana care deține permis de conducere (certificatul de tractorist - mecanic cu seria BTM nr. 070385),

conducând tractorul de model “Belorus ПОСТ cu numere de înmatriculare ***** pe strada Ștefan cel Mare din or. Călărași, a fost somat, de către Ofițerul superior auto de stat Serviciului Supraveghere transport și accidente rutiere din cadrul IP Călărași, comisar Veaceslav Bînzari, să stopeze unitatea dată de transport în vederea verificării actelor, însă, acesta nu s-a subordonat și a continuat deplasarea intrând cu tractorul pe teritoriul SRL “Gabrinel Lux” situat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare. nr. 56, abandonându-l.

Tot atunci, inspectorul menționat, având bănuieli că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, acționând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciu de patrulare rutieră al poliției rutiere a MAI al RM, aprobat prin Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, care stipulează că colaboratorii poliției rutiere sunt obligați să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate, i-a adus la cunoștință eventualele consecințe de ordin penal prevăzute în art. 264[1] alin.3 Cod penal în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică lui Bodeanciuc Ion și fiindu-i propus să treacă testul la alcool cu ajutorul aparatului Drager 8510 Ro, precum și de la prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei acesta categoric a refuzat.

Astfel, prin acțiunile sale, Bodeanciuc Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.3 Cod penal, adică ”refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mircea Carp în interesele inculpatului Bodeanciuc Ion a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 10.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea lui Bodeanciuc Ion, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate.

În motivarea recursului a invocat faptul că, din materialele cauzei penale nu rezultă refuzul lui Bodeanciuc Ion în privința efectuării testării alcooscopice, astfel instanța eronat a reținut faptul că Bodeanciuc Ion ar fi refuzat efectuarea testării alcooscopice.

Indică, că procesul verbal di 15.04.2021 este lovit de nulitate, întrucât acesta contravine prevederilor art.260 alin.2 pct.1 Cod de procedură penală.

Specifică, faptul că la rejudecarea cauzei instanța de fond nici nu a ținut cont de recomandările din decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2023, iar în final a emis o sentință absolut neîntemeiată și contrar legii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2

Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulat, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive recursul avocatului și a dispune casarea parțială a sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 10.04.2024, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.1 pct.1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casează parțial hotărârea, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Safroni Eduard a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Bodeanciuc Ion în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Bodeanciuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Bînzari Veaceslav, care în ședința de judecată a menționat că îl cunoaște pe Bodeanciuc Ion din aprilie 2021, nu sunt în nici un fel de relații. Era după orele mesei, nu era întuneric, aproximativ până la orele 17:00. Era cu automobilul de serviciu, din automobil a observat că șoferul conduce neregulamentar. Automobilul de serviciu a fost înzestrat cu camera de bord, dar la momentul dat nu era conectată, posibil a atins un cablu. Sunetul de la cameră nu l-a auzit din motiv că era conectat sistemul sonor al mașinii de serviciu și nu a auzit. La dosar e anexată înregistrarea video de la o întreprindere unde se vede clar că domnul Bodeanciuc coboară din tractor și se ascunde după o gheretă. Ora exactă nu o poate spune cu exactitate, dar poate spune că era ziua. Bodeanciuc Ion a fost prezentat la spitalul raional Călărași pentru prelevarea probelor. În aprilie 2021 aflându-se la serviciu cu automobilul de serviciu în or. Călărași, str, Ștefan cel Mare a observat că în rampă se

ridică un tractor de tip sovietic condus neuniform, vira de pe banda din dreapta pe banda din stânga, astfel cu sistemul sonor și luminos al automobilului de serviciu a fost semnalat șoferul să oprească pe dreapta, conducătorul tractorului a ignorat cerințele continuând deplasarea și virând la dreapta de pe str. Ștefan cel Mare intrând într-o curte, ulterior oprind tractorul a ieșit din cabină și s-a ascuns după o gheretă ce se afla pe partea stângă. Fiind urmărit și dus la tractor s-a simțit că după comportament și după mirosul din cavitatea bucală dânsul se află în stare de ebrietatea alcoolică, ultimului cât la fața locului cât și la IP Călărași i s-a propus de a fi supus testării alcospopice testul Drager, ultimul a refuzat categoric motivând că nu a condus el mijlocul de transport. Ulterior a fost dus la spitalul Călărași pentru a fi prelevate pobe biologice însă și acolo dumnealui a refuzat de a fi prelevate probele de către specialiști. Crede că la spital s-a întocmit proces verbal, nu ține minte exact;

- conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 26 aprilie 2021, în cadrul căruia de la ofițer SSTAR al SSP a fost ridicat un DVD-R, culoare albă cu inscripția „DJ black vingl", capacitatea memorică acestuia fiind de 700MB, fiind imprimate pe acesta zece secvențe video-audio privitoare la evenimentul din 15.04.2021 ce se referă la cet. Ion Bodeanciuc și anume: prima secvență video-audio cu denumirea „*****" cu durata de 42 secunde, se observă discuția dintre agentul constatator și conducătorul tractorului, în care polițistul se legitimează și î-i solicită actele pe unitatea de transport. A doua secvență video-audio cu denumirea „*****" cu durata 04 minute și 01 secunde, unde cet. Bodeanciuc Ion neagă faptul că se afla la volanul tractorului, în momentul în care a fost stopat de către agentul constatator. A treia secvență video-audio cu denumirea „IMG 2764" cu durata de 25 secunde, se observă discuția dintre agentul de constatare și cet. Bodeanciuc Ion, unde ultimul refuză de prelevarea probelor biologice. A patra secvență video-audio cu denumirea „1MG2756" cu durata de 23 secunde, unde cet. Bodeanciuc neagă faptul că a fost la volanul tractorului. A cincea secvență audio-video cu denumirea „IMG 2761" cu durata de 25 secunde, în care se observă că Bodeanciuc Ion refuză să treacă aparatul Drager. A șasea secvență audio-video cu denumirea „IMG 2766" cu durata de 54 secunde, unde agentul constatator î-i aduce la cunoștință cet. Bodeanciuc Ion prevederile art.261^1 alin.3 Cod penal. A șaptea secvență audio-video cu denumirea „IMG 2758" cu durata de 1 minute și 27 secunde, în care Bodeanciuc Ion refuză să comunice datele personale precum că nu are dreptul. A opta înregistrare audio-video cu denumirea „IMG 2762" cu durata de 39 secunde, în care Bodeanciuc Ion recunoaște că este servit, însă refuză să treacă testul Drager. A noua secvență audio-video cu denumirea „IMG 2767" cu durata de 21 secunde, agentul constatator î-i aduce la cunoștință procesul-verbal și ordonanța de ridicare a certificatul (permis de conducere) pe tractor însă Bodeanciuc Ion refuză să se semneze. A zecea secvență audio-video cu denumirea „ IMG 2911" cu duarat de 46 secunde în care se observă un tractor de model „Belorus ГЮU" de culoarea albastră la volanul căruia se află cet. Bodeanciuc Ion, care se deplasează pe stradă și intră într-o ogradă, din spate fiind un

echipaj al poliției, ulterior ultimul coboară de la volanul tractorului și se apropie de un vagon;

- conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical;

- conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăţia inculpatului Bodeanciuc Ion de comiterea infracţiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. 3 Cod penal, conform semnelor calificative: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.

În sensul precitat, instanța de recurs reține că, conform art. 33 alin.3 lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier, „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. Totodată, potrivit pct.21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare a acestora în sânge și/sau urină este obligatorie.

În contextul celor menționate, instanța de recurs consideră confirmat fără careva dubii obiectul faptei infracționale, manifestat prin obligația inculpatului Bodeanciuc Ion, în calitate de conducător auto, în cazul existenței bănuielilor că se află în stare de ebrietate, să se supună cerințelor de examinare medicală și prelevarea probelor biologice, obligație însă care a fost ignorată de către acesta, or potrivit procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15.04.2021, inculpatul a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor în cadrul examenului medical.

Prin declanșarea recursului în interesele inculpatului Bodeanciuc Ion, apărarea solicită a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente,

sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Astfel, Colegiul penal stabilește cu certitudine și fără echivoc comiterea de către Bodeanciuc Ion a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăţia sa, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăţia lui Bodeanciuc Ion, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Bodeanciuc Ion în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

În acest context, Colegiul Penal, apreciază critic declarațiile inculpatului Bodeanciuc Ion, prin care acesta nu recunoaște vinovăția, și le consideră ca o tendință a inculpatului de a se eschiva de răspundere, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că, prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza probelor cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de recurs din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele apărării invocate în cererea de recurs precum că la materialele cauzei nu se regăsesc

probe care ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate, fapt ce nu poate fi reținut în speță or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui Bodeanciuc Ion.

Totodată, Colegiul penal constată caracterul duplicitar al sentinței atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte inculpatul se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.3 Cod penal, iar pe de altă parte se dispune liberarea de răspundere penală și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or cele două temeiuri au efectul urmărit diferit, și nu se pot concilia, răspunderea penală nu este identică cu pedeapsa şi acestea nu se includ reciproc, liberarea de răspundere penală este posibilă până la pronunţarea sentinţei de condamnare, iar liberarea de pedeapsă după pronunțarea acestei sentinţe.

Așadar, potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificaţia absolvirii inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă pentru temeiuri de nereabilitare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluţiunea este o soluţie a instanţei de judecată prin care cel acuzat se scuteşte de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalităţi de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanţă constituie o soluţie determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în

ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată că refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul declarat de către avocatul Mircea Carp în interesele inculpatului Bodeanciuc Ion, de a casa sentința în partea încetării procesului penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care liberează de pedeapsă pe Bodeanciuc Ion în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.447-449 alin.(1), pct. 2) lit. b) și alin. 2, art. 417 alin. 1 pct. 9, art. 415 alin. 1 pct. 2, art. 409 alin. 2, art. 389 alin. 4 pct. 3 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite, din alte motive, recursul avocatului Mircea Carp în interesele inculpatului Bodeanciuc Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 10.04.2024, se casează din oficiu, parțial, această sentință, în partea încetării procesului penal, şi se pronunță în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bodeanciuc Ion se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău