Dosar nr. 4-617/2026 (PIGD: 4-26065928-51-4-26052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Andrei Luncaș
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Radu Moisei
victimei Anastasia Gabatiuc

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MOISEI Radu Iurie, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 26 mai 2026 şi a fost examinată la data de 08 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MOISEI Radu Iurie, la data de 19 aprilie 2026, în jurul orelor 18^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase pe soția sa Gabatiuc Anastasia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Luncaș Andrei nu s-a prezentat, însă, printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Luncaș Andrei.

3. Printr-o cerere din data de 11 mai 2026, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Moisei Radu, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 15 iunie 2026, victima Gabatiuc Anastasia nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Moisei Radu, și a victimei Gabatiuc Anastasia.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Moisei Radu, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 19 aprilie 2026, Moisei Radu, a declarat că, la data de 19 aprilie 2026, în jurul orelor 18^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu soția sa Gabatiuc Anastasia, la un moment dat între ei s-a iscat un conflict, în timpul căruia dânsul s-a enervat și a înjurat-o pe ultima, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, iar din acest motiv aceasta a apelat serviciul 112. (f.d. 11)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 mai 2026, din care rezultă că Moisei Radu își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 7)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 19 aprilie 2026. (f.d.9)

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Gabatiuc Anastasia, care a declarat că, în ultima perioadă relația cu soțul său Moisei Radu a devenit imposibilă din cauza certurilor, conflictelor și agresiunilor fizice. La data de 19 aprilie 2026, în jurul orelor 18^{00}, aflându-se la domiciliu, între ei s-a iscat un conflict în timpul căruia acesta a numit-o cu expresii injurioase, după care i-a aplicat trei lovituri cu pumnul în regiunea capului și a apucat-o de păr, provocându-i dureri fizice. (f.d. 10)

9. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Moisei Radu în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Moisei Radu, la data de 19 aprilie 2026, în jurul orelor 18^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase pe soția sa Gabatiuc Anastasia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile victimei, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Moisei Radu a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Moisei Radu o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MOISEI Radu Iurie se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 08 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-617/2026 (PIGD: 4-26065928-51-4-26052026)