Dosarul nr. 2-11615/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru,
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Andriuța Cristina

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată ă concretizată depusă de Î.M.G.F.L. „Nr.1" din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 28 august 2024, reprezentantul reclamantului Î.M.G.F.L. nr. 1 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postica Natalia și Postica Alexandru privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, iar la data de 29 august 2024, prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului cererea de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă învederează că, în fapt, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-41/17 din 16.03.2017, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr.1 din Chișinău, cu desemnarea dlui Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, în calitate de administrator al procesului insolvabilitate. Mai indică că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-41/17 din 11.09.2017, s-a dispus trecerea ÎMGFL nr.1 din Chişinău în procedura falimentului, cu desemnarea lui Popa Ion, în calitate de lichidator.

Relevă că, locatarii, în baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr. 1, beneficiază nemijlocit de serviciile comunale prestate, în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare şi au obligaţia de a achita în termen contravaloarea acestora conform bonurilor de plată primite.

Partea reclamantă remarcă faptul că, potrivit informaţiei din fişa locuinţei, pârâții Postica Natalia și Postica Alexandru sunt locatari al apartamentului nr. *****, mun. Chișinău. Precizează că, conform informaţiei privind situaţia despre calculul şi achitarea serviciilor comunale, pârții ***Postica Natalia și Postica Alexandru au acumulat o datorie de *****lei, acumulată pentru*** energie termică în sumă de ***** lei (încălzire – ***** lei, prepararea apei calde – ***** lei), formată în perioada 01.03.2017 – 31.05.2024 și pentru alte servicii comunale în sumă de ***** lei (deservire bloc locativ – ***** lei, transportare deșeuri – ***** lei, lift deservire tehnică – ***** lei, deservire echipament – ***** lei, apă potabilă – ***** lei, apa menajeră – ***** lei), formată în perioada 01.06.2017 – 30.06.2014.

În drept, obligațiunea de achitare a serviciilor comunale prestate, **urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarilor/locatarilor apartamentului** la locul de consum, ***Postica Natalia și Postica Alexandru,*** care au neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că trebuiau să plătească datoria în termen de până la data de 30 a lunii curente.

Susține reclamanta că, are dreptul să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin

intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor locative şi comunale furnizate.

Partea reclamantă își consolidează argumentele, pe dispozițiile de la art. 63 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149/2012; art. 25 alin. (1), (2), (4), (5) din Legea nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 37 alin. (3), art. 51 alin. (4) al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe; pct. 112, 113 din Regulamentul cu privire la prestare şi achitare a serviciilor comunale şi necomunale, aprobat prin H.G. nr. 281 din 17.04.2024; Recomandarea CSJ nr. 11 din 2012 privind examinarea cererilor depuse de SA ”Termocom” și Recomandarea CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 774 alin. (1) și art. 858 alin. (2), art. 916 alin. (2), lit. a), art. 776, 796, 863 alin. (1) lit. b), 901, 916 din Cod civil al RM; art. 276^2 alin. (1), 248 (2) din Codul de procedură civil.

Suplimentar, referitor la chestiunea amânării plății taxei de stat, partea reclamantă precizează că, Î.M.G.F.L. nr.1 din Chişinău, trecută la procedura de faliment, beneficiază de perioada de grație pe perioada examinării cauzei și timp de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, își poate apăra drepturile sale încălcate, privind acumularea creanțelor debitoriale, prin intermediul instanțelor judecătorești fără achitarea taxei de stat.

Menționează că, trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău a fost dispusă prin încheierii Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-41/l 7 din 16.03.2017, fiind desemnat în funcția de lichidator Î.M.G.F.L. nr.1 din Chişinău, Popa Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 65-75 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

Totodată, remarcă că, Î.M.G.F.L. nr. 1 în procedura falimentului, beneficiază de scutirea de la taxa de stat la depunerea acțiunii.

Prin urmare, reclamanta își întemeiază pretenția, pe dispozițiile art. 86 alin. (2) și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 774, 776, 796, 858, 863 alin. (1), lit. b), 901, 916 Cod Civil al RM, art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33^1, 85, 86, 94, 131 (4), 166, 167, 174-177, 182^2, 206 (1), 248, 276^2 din Codul de procedură civil, ***solicită***: admiterea spre examinare a cererii de chemare în judecată; încasarea, în mod solidar, de la pârâți în beneficiul său, a datoriei pentru consumul serviciilor comunale în sumă totală de *****lei, pentru locul de consum de la adresa ap. *****, mun. Chișinău, acumulată pentru următoarele servicii: energia termică în sumă de ***** lei (încălzire – ***** lei, prepararea apei calde – ***** lei), formată în perioada 01.03.2017 – 31.05.2024 și pentru alte servicii comunale în sumă de ***** lei (deservire bloc locativ – ***** lei, transportare deșeuri – ***** lei, lift deservire tehnică – ***** lei, deservire echipament – ***** lei, apă potabilă – ***** lei, apa menajeră – ***** lei), formată în perioada 01.06.2017 – 30.06.2014; în cazul imposibilității prezentării reprezentantului reclamantei în ședința de judecată, examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre în ordinea prevăzută de art. 206 alin.(l) CPC; amânarea plăţii taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin.(2) CPC al RM; încasarea cheltuielilor de judecată conform art.94 CPC.

Prin Încheierea din 30 august 2024, s-a acceptat şi s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 1 din mun. Chişinău, în procedură de faliment, împotriva lui

Postica Natalia și Postica Alexandru privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, stabilindu-se procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă la examinarea cererii de chemare în judecată. (f. d.45)

Din avizele de recepție anexate la dosar, rezultă că Încheierea din 30 august 2025, a fost recepționată de pârâți, la adresa disponibilă indicată în cererea de chemare în judecată. *(f.d.48)*

Prin Încheierea din 10 septembrie 2024, s-a fixat data examinării cererii cu valoare redusă pentru data de 15 octombrie 2024, ora 09:50, fără citarea părților. (f. d.49)

La data de 11 octombrie 2024, pârâții au depus referință, *(f.d. 50-51)* prin care au indicat că, la data de 11.09.24, au recepționat cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 1 privind încasarea datoriei în sumă de *****lei.

Consideră că acțiunea înaintată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral din următoarele considerente: menționează că, aceștia, în calitate de copârâți, nu locuiesc pe adresa de consum a serviciilor comunale din 2016, la moment locuind pe str. *****, conform contractelor de locațiune.

Comunică faptul că, acolo achită serviciile comunale folosite, de asemenea și alte servicii.

Susține că, în ap. ***** a locuit până în 2023, Postica Ion (fratele soțului pârâtei *****) cu fiul său Postica Denis, care, respectiv și consumau serviciile comunale menționate în cererea de chemare în judecată.

Relevă faptul că, au fost nevoiți să părăsească apartamentul în 2016, dat fiind relațiile ostile între familiile celor 2 frați.

Invocă faptul că, conform fișei locuinței nr. *****, au viză de domiciliu în ap. ***** – Postica Ion, fiul lui Postica Denis, Postica Natalia (pârâta), Postica Alexandru (pârâtul, fiul lui Postica Natalia), Postica (Crețu) Anastasia (fiica pârâtei), ***** și Crețu Maria (nepoata pârâtei).

Comunică faptul că, ultimele 3 persoane nu au locuit în apartamentul dat. Până la deces, a locuit și soacra *****.

Susține că, în mod neclar, acțiunea este îndreptată împotriva lui Postica Natalia și fiul acesteia Postica Alexandru, care nu locuiesc în apartament, dar nu și împotriva lui ***** și Postica Denis. Susține că aceștia urmează a fi atrași în proces ca copârâți.

Elucidează faptul că, în octombrie 2022, actualii pârâți s-au trezit cu conturile bancare blocate, cardurile, inclusiv salariale.

Au constatat că sechestrul a fost aplicat de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin prin Încheierea din 08.08.2022, întru executarea titlului executoriu nr. 2i-591-50/2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, în baza Hotărârii din 30.07.2020, conform căreia a fost admisă cererea lichidatorului Ion Popa către terții popriți *****, Postica Natalia, Postica Alexandru și încasată, în mod solidar, datoria la energia termică.

Comunică faptul că, au fost nevoiți să achite această datorie, care nu le aparține, deoarece au omis termenul de contestare a Hotărârii și nu puteau folosi cardurile salariale, familia rămăsese fără sursă de existență.

În această ordine de idei, constată că, reclamantul ÎMGFL nr. 1 a omis termenul general de prescripție pentru sumele solicitate, scadente până la data de 28.08.2021. În acest context, anexează cererea de ridicare a excepției de tardivitate *(f.d. 61)*.

Solicită: *respingerea integrală a acțiunii ÎMGFL nr. 1 privind încasarea datoriei l serviciile comunale aferente ap. *****, mun. Chișinău, în sumă de *****lei; atragerea în*

calitate de copârâți în cadrul acestei cauze civile pe Postica Ion și Postica Denis, domiciliați la locul de consum; a dispune examinarea cauzei în ședință publică, dat fiind complexitatea speței, necesitatea audierii explicațiilor părților și, după necesitate, de probe suplimentare.

În baza Încheierii din 15 octombrie 2024, s-a admis cererea copârâților în partea ce ține de dispunerea examinării cauzei în ședință publică și s-a dispus trecerea în procedură contencioasă generală a cererii. De asemenea, s-au atras în calitate de copârâți - Postica Ion și Postica Denis, fixându-se ședința de judecată pentru 26 noiembrie 2024, ora 09:30. (f. d. 62-63)

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 decembrie 2024, reprezentantul reclamantei, Potînga Dorina a înaintat cerere privind concretizarea cercului pârâților în acțiune și pretențiile (f.d. 78), solicitând a dispune încasarea, în mod solidar, din contul pârâților *Postica Natalia, Postica Alexandru, Postica Denis, Crețul Anastasia, Postica Ion,* *****, a datoriei în sumă totală de ***** lei pentru consumul serviciilor comunale de la adresa de consum mun. Chișinău, str. *****; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Postica Natalia, Postica Alexandru, Postica Denis, Crețul Anastasia, *****, datoriei în sumă totală de ***** lei pentru consumul serviciilor comunale la adresa de consum menționată; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, datoriei în sumă totală de ***** lei, pentru serviciile comunale.

La data de 23 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantei a înaintat o nouă cerere privind concretizarea cercului pârâților în acțiune și pretențiile (f.d. 100), prin care a indicat în calitate de copârât – Grigorean Elena, anterior fiind indicată *****, sumele, însă, rămânând aceleași indicate ca în cererea de concretizare anterioară.

În cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei a înaintat o nouă cerere de concretizare a cercului de pârâți și a pretențiilor (f.d. 118), prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Postica Natalia, Postica Alexandru, Postica Denis, Crețul Anastasia, Postica Ion, a datoriei în sumă totală de ***** lei pentru consumul serviciilor comunale de la adresa de consum mun. Chișinău, str. *****; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților *Postica Natalia, Postica Alexandru, Postica Denis, Crețul Anastasia, Postica Ion*, a datoriei în sumă totală de ***** lei pentru consumul serviciilor comunale la adresa de consum menționată; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, datoriei în sumă totală de ***** lei, pentru serviciile comunale.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Potînga Dorina a susținut pe deplin argumentele invocate în cererea inițială și cea concretizată. Consideă că termenul de prescripție a fost întrerupt, solicitând a fi încasată datoria după cum a fost stabilit.

Reprezentantul pârâților Postica Alexandru și Postica Natalia, avocatul Bucliș Iurie a indicat că poziția rămâne cea din referință, solicitând respingerea pretențiilor de până la 28 august 2021, ca fiind tardive.

Analizând motivele acțiunii înaintate și criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către Î.M.G.F.L. „Nr.1" din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis cu privire la încasarea datoriei, va fi admisă parțial.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale” .

Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că „Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”

În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată”.

Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, „Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.”

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

S-a constatat că, în limitele cercului de pîrîți concretizați, copîrîții *Postica Natalia, Postica Alexandru, Creţul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis* sunt locatari ai ap. ***** din mun. Chișinău, fapt confirmat prin copia fișei locuinței acestui imobil, lipsind dovada înregistrării eventualului dreptului de proprietate (f. d. 10).

Argumentele invocate de reprezentantul pîrîrților Postica Natalia și Postica Alexandru, precum că nu ar locui în acest imobil, se apreciază a fi nepertinente conform art. 121 CPC, deoarece aceștia sunt obligați la plata cheltuielilor comunale în condițiile în care nu au fost ăprezentate dovezi ce ar confirma că acești pîrîți ar fi solicitat și ar fi fost radiați din acest tabel nominal de la evidență, și nefiind prezentate dovezi că ar achita servicii comunale pentru un alt loc de trai, un alt imobil.

Totodată, pîrîții respectivi nu au prezentat dovezi de solicitare a excluderii din evidență și din tabelul locuinței, pe motivul eventualei schimbări a locului de trai, prin urmare se conclude că ei sunt locatari ai acestui apartament.

În conformitate cu art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002„Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de

gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură."

În analiza normei legale citate supra, judecătorul concluzionează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Această ultimă concluzie se impune prin dispoziția de la art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

Obligația de plată a pârâtei pentru serviciile comunale rezultă și din textul art. 37 alin.(3) al Legii cu privire la locuințe, potrivit căreia "Pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective."

Din conținutul pct. 17 și pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă rezultă că, " Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare."

Astfel fiind, din prevederile art. 9 alin. (1) Cod Civil rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Mai mult decât atât, din conținutul art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din același Cod, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 Cod Civil, se arată că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Astfel, avînd calitatea de locatari ai ap. ***** din mun. Chișinău, copîrîții Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis sunt obligați de a achita serviciile comunale aferente acestui apartament, potrivit prevederilor citate.

Concomitent, în ultima cerere concretizată, partea reclamantă solicită încasarea cheltuielilor/datoriilor pentru energia termică (încălzire și apa caldă), pentru perioadele: 01.03.17-31.05.24, fracționîndu-le în trei perioade distincte dar neîntrerupte; totodată, similar solicită datoriile pentru alte servicii comunale, pentru perioada totală 01.06.17-31.05.24 (f. d. 118-119).

Conform art. 391 CC:

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat ***este de 3 ani.***

(2) Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 394 CC:

Acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

La caz, a fost invocată excepția de tardivitate de reprezentantul celor doi copîrîți, iar deoarece obligația invocată este solidară, solidaritatea se extinde și asupra oblșigațiilor celorlați copîrîți catre nu au invocat excepția dată, obligația solidară fiind indivizibilă, conform art. 784 CC.

Din informația descifrată a achitărilor datoriilor pe imobilul dat, rezultă că, la energia termică în perioada vizată, pe acest apartament, au fost făcute plăți în diferite perioade, termenul de prescripție fiind întrerupt, concomitent, se atestă că, la nivelul lunii martie 2017, figurează datoria ca fiind ***** lei, sumă în privința căreia nu a fost nici o probă, cu privire la modul său de formare și perioada de formare anterioară, astfel, în această parte datoria nefiind probată.

Prin urmare, se va deduce din datoria totală de ***** lei, suma datoriei ce figurează la nivelul lunii martie 2017, ca fiind ***** lei, obținînd o diferență în mărime de ***** lei ***** ce urmează fi încasată cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (încălzire și prepararea apei calde) pentru perioada 01.03.2017-31. 05.2024 (f. d. 20).

Mai mult, însăși în cererea sa concretizată, reclamantă cere încasare datoriei începînd cu 01.03.2017, nu și cea formată în perioada anterioară.

Din informația descifrată a achitărilor datoriilor pe imobilul dat, rezultă că, la celelalte servicii comunale avansate pe perioada vizată, pe acest apartament, nu au fost făcute plăți în perioada ***august 2018-aprilie 2022 (f.d. 30-38)***, prin urmare, nefiind făcute plăți mai mult de trei ani cît constituie termenul de prescripție.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de ***28.08.2024***, datoriile fiind revendicate pînă la ***31.05.2024***, astfel, calculînd trei ani anterior datei depunerii acțiunii, rezultă că datoriile revendicate care sunt în termenul legal de prescripție încep cu luna ***august 2021*** or, cele anterioare acestei luni sunt prescrise, urmînd a fi încasate datoriile pe perioada ***august 2021-31.05.2024.***

Prin urmare, se va deduce din datoria totală de ***** (f.d. 43), suma datoriei ce figurează la nivelul lunii august 2021 de ***** lei (f.d. 37), obținînd diferența de ***** lei, ce urmează a fi încasată, în rest, pe perioada anterioară fiind prescrisă, precum și se va încasa de la pîrîți taxa de timbru de 200 (două sute lei).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 CPC:(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 98 CPC:

(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

(2) În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

Conform art. 86 CPC:

(2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Reieșind din suma pretențiilor totale admise, se va încasa de la pîrîți în folosul statului, cu titlu de taxă de stat, suma de ***** lei, iar din contul de Î.M.G.F.L. „Nr.1” din Chișinău, în procedura falimentului, suma taxei de stat neachitată, în partea cerințelor respinse, în mărime de ***** în folosul statului, care se va plăti nu mai tîrziu de 6 luni din momentul devenirii irevocabile a hotărârii, conform prevederilor citate.

În conformitate cu art. art. 94, 86, 98, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Admite partial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Î.M.G.F.L. „Nr.1” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis cu privire la încasarea datoriei, ca fiind întemeiată.

Încasează, în mod solidar, din contul lui Postica Natalia, Postica Alexandru, Postica Denis, Crețul Anastasia și Postica Ion, în beneficiul Î.M.G.F.L. „Nr.1” din Chișinău, în procedura falimentului, suma de ***** lei (nouăzeci și patru mii opt sute doisprezece lei, 25 bani) cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (încălzire și prepararea apei calde) pentru perioada 01.03.2017-31. 05.2024; suma datoriei la alte servicii comunale pe perioada 01 august 2021-31 mai 2024, în sumă de ***** lei ***** precum și taxa de timbre de 200 (două sute lei).

În rest, anume în partea restului altor servicii cumunale solicitate, cererea se respinge ca tardive, iar în restul cerințelor ce țin de energia termică, se resping ca neîntemeiate.

Încasează în mod solidar, din contul lui Postica Natalia, Postica Alexandru, Crețul Anastasia, Postica Ion, Postica Denis în beneficiul statului, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de ***** lei*****

Încasează din contul de Î.M.G.F.L. „Nr.1” din Chișinău, în procedura falimentului, suma taxei de stat neachitată, în partea cerințelor respinse, în mărime de ***** în folosul statului, care se va plăti nu mai tîrziu de 6 luni din momentul devenirii irevocabile a hotărârii.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Dimitriu Serghei