Dosarul nr.4r-626/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24116461-02-4r-20022025 Judecător: Nicolae CORCEA

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența participanților la proces, recursul avocatului IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către avocatul IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian împotriva deciziei din 13 septembrie 2024 a agentului constatator, ofițer de investigație PCE din cadrul Direcției nr.2 a Direcției generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție, MÎRLEANU Roman, privind încetarea procesului contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond: 15.10.2024 – 03.12.2024;
- în procedura instanței de recurs: 20.02.2025 – 20.05.2025.
Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 02 octombrie 2024, avocatul IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele lui AFANASIEV Iulian a depus o contestație împotriva deciziei din 13 septembrie 2024 a agentului constatator, ofițer de investigație PCE din cadrul Direcției nr.2 a Direcției generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție, MÎRLEANU Roman, privind încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, deoarece nu s-au întreprins toate acțiunile posibile pentru a examina cauza sub toate aspectele.

De asemenea, a mai indicat apărătorul că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare și nu a acumulat probele ce confirmă sau infirmă comiterea contravenției.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 decembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de avocatul IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian împotriva deciziei din 13 septembrie 2024 a agentului constatator, ofițer de investigație PCE din cadrul Direcției nr. 2 a Direcției generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție, MÎRLEANU Roman, privind încetarea procesului contravențional.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian a declarat recurs, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 decembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă la rejudecare cauza.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a menționat că, instanţa s-a pronunţat printr-o hotărâre de nesancţionare, pentru o faptă, fără să fie efectuată reîncadrarea juridică a faptei contravenţionale, ţinând cont de modificarea art. 312 Cod contravențional.

A mai invocat apărătorul că hotărârea instanţei, cât şi decizia agentului constatator nu conţin o argumentare factologică a acţiunilor efectuate în procesul de examinare, administrare şi apreciere a probelor, precum şi informaţia prescrisă de art. 447/1 alin. (3) Cod contravenţional. Din materialul analizat nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluţia nominalizată şi care acţiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie. Astfel, agentul constatator cât şi instanţa de fond conchid asupra lipsei faptei contravenţionale fără o argumentare legală, şi motivează un act juridic, care echivalează cu o soluţie judecătorească, în mod sumar, fără a oferi un răspuns plauzibil argumentelor înaintate prin sesizări.

4. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 18 iunie 2024, în cadrul Direcției nr. 2 a Direcției generale combaterea corupției a parvenit spre examinare

plângerea cet. AFANASIEV Iulian, înregistrată în secretariatul Centrului cu nr. A-1069/24, referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (în continuare INST), manifestate prin abuz de serviciu.

Conform textului sesizării, la 05 octombrie 2023, petiționarul a înaintat către INST o sesizare privind efectuarea controlului legalității intervențiilor neautorizate, efectuate în cadrul apartamentului nr. *****, amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate cet. ȚURCAN Rodica.

Totodată, în cerere s-a menționat că intervențiile efectuate de proprietar constau în replanificarea spațiului locativ în așa fel încât au fost create încă 2 camere din cadrul living-ului apartamentului. La fel, dimensiunile și amplasarea camerelor în apartament nu permit construcția a încă 2 dormitoare în așa fel încât să fie respectate normele în construcție și cele anti-incendiare, fapt care pune în pericol abitația copiilor minori.

Prin răspunsul nr. 4244/23 din 20 octombrie 2023, INST a informat petiționarul despre lipsa aplicării unor sancțiuni în privința construcțiilor neautorizate efectuate în cadrul apartamentului nr. *****din *****, deși faptele invocate în sesizare în opinia petiționarului întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4), lit. c) din Codul contravențional.

Astfel, nefiind de acord cu decizia adoptată de către INST pe cazul sus menționat, la 06 decembrie 2023, a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional prin care a solicitat anularea acesteia și recunoașterea vinovăției cet. ȚURCAN Rodica în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii cuvenite dar și demolarea construcțiilor neautorizate efectuate în apartamentul sus menționat.

Prin urmare, contrar obligațiunilor de serviciu a organului de control cu atribuții de constatare a contravenției, factorii de decizie și execuție din cadrul INST, nu au expediat contestația și dosarul contravențional în instanța de judecată competentă.

Ulterior, AFANASIEV Iulian a expediat o solicitare suplimentară în adresa INST, prin care a cerut expedierea de urgență în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a contestației înregistrată cu nr. 13340/23 din 06 decembrie 2023 și tragerea la răspundere disciplinară de către Comisia disciplinară din cadrul INST, pentru neexpedierea contestației și a dosarului cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Ca urmare a sesizării depuse de către AFANASIEV Iulian, prin decizia din data de 13 septembrie 2024 a agentului constatator, ofițer de investigație PCE din cadrul Direcției nr.2 a Direcției generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție, MÎRLEANU Roman, s-a dispus încetarea, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional, pornit la 02 iulie 2024, pe semnele componente ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

La 02 octombrie 2024, avocatul IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele lui AFANASIEV Iulian a depus o contestație împotriva deciziei din 13 septembrie 2024 a agentului constatator, ofițer de investigație PCE din cadrul Direcției nr.2 a Direcției

generale combaterea corupției a Centrului Național Anticorupție, MÎRLEANU Roman, privind încetarea procesului contravențional.

6. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că soluția agentului constatator este motivată și argumentată, fiind inclusiv argumentată lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, în acțiunile/inacțiunile inspectorului din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, ROTARU Ion.

În aceiași ordine de idei se remarcă faptul că, agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionar sub toate aspectele, efectuând toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și în baza probelor concludente şi pertinente, a ajuns la concluzia despre necesitatea încetării examinării materialului cu nr. A-1069/24 din 18 iunie 2024, fiind stabilită lipsa cărorva încălcări de către ROTARU Ion.

Prin urmare, la caz, s-a constatat faptul că petiționarul a expediat o solicitare suplimentară în adresa INST, prin care a cerut expedierea de urgență în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, a contestației înregistrată cu nr. 13340/23 din 06 decembrie 2023 şi tragerea la răspundere disciplinară de către Comisia disciplinară din

cadrul INST, pentru neexpedierea contestației şi a dosarului cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La 05 octombrie 2023 a fost depus demersul cu nr. f/n (indici de înregistrare INST 10733/23 din 05 octombrie 2023) al d-lui Iulian AFANASIEV prin care a solicitat ca INST să efectueze controlul legalității intervenției neautorizate, efectuate în apartamentul nr. *****de pe bd. *****, sect. Ciocana, mun. Chișinău. În rezultatul examinării demersului cu ieşire la fața locului s-a constatat că livingul din cadrul apartamentului supra menționat a fost compartimentat în două încăperi, prin asamblarea pereților despărțitori uşor demontabili (panouri de gips carton), fapt ce nu a afectat structura de rezistența a apartamentului, iar prin scrisoarea nr. 4244/23 din 20 noiembrie 2023 a fost informat Iulian AFNASIEV despre rezultatul examinării demersului.

La 06 decembrie 2023 a fost înregistrată contestația împotriva răspunsului din 20 noiembrie 2023, constatarea faptei contravenționale şi aplicarea sancțiuni/contravenționale (indici de înregistrarea INST nr. 13340/23 din 06 decembrie 2023). Cererea prealabilă privind anularea răspunsului nr. 4244/23 din 20 noiembrie 2023 privind constatarea încălcărilor şi emiterea prescripțiilor a fost înregistrată în cadrul INST cu nr. 13*****6/23 din 11 decembrie 2023.

Ce ține de trimiterea mai târziu a contestației și cereri prealabile în instanța de judecată, s-a comunicat petiționarului că pe parcursul anului 2023, Agenția pentru Supravegherea Tehnică a fost reorganizată în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică. O parte din colegi nu s-au mai regăsit în Inspectorat. S-au acumulat foarte multe materiale, fapt ce a dus la tergiversarea termenilor de examinare a lor. Totodată în perioada decembrie - februarie s-a aflat pe două buletine de boală.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din CEDO, prevăzute de Codul contravențional, organul de constatare a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți. Garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

În cadrul examinării materialelor procedurii contravenționale, în adresa INST a fost expediat un demers privind prezentarea copiilor aferente sesizării cet. AFANASIEV Iulian, cu privire la controlul legalității replanificării spațiului locativ, efectuat în apartamentul nr. *****din mun. Chișinău, *****, iar prin scrisoarea de însoțire cu nr. 3913/24 din 26 iulie 2024, INST a prezentat în adresa Centrului Național Anticorupție, materialele aferente dosarului administrativ cu nr. de înregistrare INST nr. 10733/23 din 05 octombrie 2023.

Totodată, în cadrul examinării a fost stabilit că prin încheierea din 10 septembrie 2024, a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), în cadrul examinării acțiunii depuse de AFANASIEV Iulian împotriva INST, terț ȚURCAN Rodica, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitărilor și obligarea emiterii actului

administrativ individual favorabil, instanța de judecată a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ.

Prioritar, instanța de judecată a constatat că reieșind din prevederile art. 9 din Codul administrativ, demersul lui AFANASIEV Iulian, depus la 05 octombrie 2023 la INST, reprezintă o sesizare, ținând cont de faptul că prin acesta a fost informată autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. Așa cum a fost reținut supra, drept rezultat al examinării sesizării depuse de AFANASIEV Iulian din 05 octombrie 2023, INST la 20 noiembrie 2023 a emis răspunsul nr. 4244/23, prin care a comunicat că în urma efectuării lucrării de compartimentare a livingului în două părți, printr-o construcție ușor demolabilă (carcasă din plăci din gips-carton), intervenție ce nu a afectat structura de rezistență a blocului și caracteristicile inițiale ale construcției, fapte ce nu constituie elemente de încălcare a cerințelor prevăzute de cardul normativ din domeniul construcțiilor și urbanismului, totodată nu poate fi aplicată sancțiunea contravențională.

Circumstanțele menționate atestă că sesizarea lui AFANASIEV Iulian recepționată de INST, a fost supusă examinării și în vederea elucidării faptelor descrise au fost dispuse măsurile necesare, conform competenței autorității publice vizate.

Astfel, în cadrul desfășurării procesului contravențional nu au fost stabilite probe ce ar demonstra vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procesul contravențional.

Organul de constatare, urmare a studierii materialelor administrate în cadrul procedurii contravenționale, a conchis că în acțiunile angajatului din cadrul INST, ROTARU Ion, se atestă lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional și/sau altei contravenții de competența Centrului Național Anticorupție.

Totodată, cu referire la argumentele expuse de partea apărării cu privire la reîncadrarea juridică a faptelor pretins ilegale ale lui ROTARU Ion în baza art. 312 Cod contravențional ce a fost modificat, Colegiul penal atestă că nu este de competența instanței încadrarea/reîncadrarea juridică a faptelor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, aceasta fiind competența exclusivă a agentului constatator.

7. În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului *****2 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.*****7-*****8 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al

prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.*****6 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației avocatului IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului *****2 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului IAVORSKI-BAIDAUS Ana în numele petiționarului AFANASIEV Iulian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 decembrie 2024 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU