Dosarul nr. 1-24071027-32-1-01072024/1-151/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinței de judecată,
Judecător: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu
Cu participarea:
Procurorului: Vladimir Levco
Apărătorului: Mihai Rudenco

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andronic Petru Anton, a.n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat oficial în cadrul *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, supus militar, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat nu deține, la evidența medicului psihiatru și necrolog nu se află, posedă limba de stat, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior judecat;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, a

C O N S T A T A T:

Andronic Petru Anton, la 19.03.2024, aproximativ pe la orele 20:00, aflându-se la domiciliul mamei sale***** amplasat în satul *****, raionul *****, acționând în mod intenționat, în urma unui conflict verbal produs cu cet. *****, care potrivit art. 133^1 lit. a) din Codul penal, este membru de familie – fratele acestuia, manifestând un comportament agresiv și urmărind scopul cauzării leziunilor corporale în privința unui membru al familiei, i-a aplicat o lovitură acestuia cu un capac de sticlă de la o tigaie în regiunea capului, în rezultatul cărui fapt ultimul s-a ales cu leziuni corporale sub formă de: plagă contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul feței, care conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale.

În ședința preliminară, inculpatul Andronic Petru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod

de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Andronic Petru, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și anume că l-a lovit pe fratele său cu un copac la frunte.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că regretă de cele comise, are doi copii la întreținere, solicitînd o pedeapsă nonprivativă de libertate.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarant că locul unde s-a produs fapta a fost în casa părintească, în această vară.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a indicat că această cauza penală a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, iar Andronic Petru în cadrul urmăririi penale precum şi în instanța de judecată a recunoscut în totalitate fapta încriminată şi nu a solicitat administrarea unor noi probe. A menționat că, deși inculpatul şi-a recunoscut vinovăția, faptul comiterii de către acesta a infracțiunii cercetate este demonstrată prin probele pertinente şi concludente coroborate între ele. Referindu-se la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, procurorul a considerat că au fost calificate just în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal. A solicitat ca Andronic Petru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, Violența în familie - acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, şi în baza acestei legi, prin prisma prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 ore, și a încasa din contul Andronic Petru în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 768 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mihai Rudenco, în ședința de judecată, a menționat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, Andronic Petru vina sa în comiterea infracțiunii incriminate şi-a recunoscut-o integral şi a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale nominalizate în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Deci, Andronic Petru a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, vina de comiterea infracțiunii date şi-a recunoscut-o integral, de cele comise se căiește sincer. Ținând cont de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante, apărarea a considerat că scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, poate fi atins în privința lui Andronic Petru prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- ***Declarațiile părții vătămate*** *****, care a comunicat că locuiește în s. *****, r. ***** împreună cu familia. La moment activează în calitate de sudor la firma ce se ocupă cu construcțiile de metal. La data de 19.03.2024, în timp ce se afla acasă în s. *****, r. *****, împreună cu soția, au decis mai spre seară să plece în vizită la mama sa,***** care locuiește în aceeași localitate. Aproximativ pe la orele 20.00 seara, în timp ce se deplasa spre mama, a fost telefonat de către fratele său vitreg, Andronic Petru. Acesta i-a comunicat ca să se ducă mai

repede la mama acasă, fiindcă el se află acolo, ca să o liniștească pe mama, fiindcă aceasta îl face în tot felul și îl numește cu cuvinte vulgare. Din discuția cu acesta, el și-a dat seama că fratele său se află în stare de ebrietate și vorbea cu un ton ridicat. Ulterior el a încheiat apelul telefonic cu acesta și s-a dus la mama sa. Când a ajuns acolo, împreună cu soția, a observat că aceștia se aflau în tinda casei, se certau, vorbeau cu cuvinte vulgare unul altuia, ca ulterior, când a intrat el în casă, să observe că Petru a apucat-o de gât pe mama și a împins-o cu putere într-o ușă. Văzând acestea, el s-a apropiat de Petru și i-a spus „ce-i cu tine, liniștește-te, că dacă nu, apoi cheamă poliția”, la care acesta a răspuns că -îi este totuna și l-a amenințat pe el și pe mama împreună cu soția că îi taie pe toți și că le va da foc la casă. După cele menționate, Petru a luat un capac de sticlă de la o tigaie și cu acesta l-a lovit pe el în zona capului, astfel în urma loviturii a observat că din partea dreaptă a capului a început să îi curgă sânge. După ce acesta l-a lovit, soția sa, Eugenia Gologan s-a apropiat de Petru și a încercat să î-l liniștească, dar el a apucat-o de gât pe aceasta și a împins-o jos la pământ, în rezultat, soția să se lovească cu spatele de masă. Poate menționa că, după ce acesta l-a lovit pe el cu acel capac de sticlă și a împins-o pe soție, acesta a început repede a mătura cioburile de sticlă pe jos și le-a aruncat pe foc, După cele întâmplate, el a chemat serviciul 112, ca în curs de vreo 10 minute la fața locului să se prezinte ambulanța, iar mai târziu și poliția. Poate spune că, în acest timp cât a venit ambulanța și poliția, Petru s-a liniștit și s-a dus în casă. Ulterior, el a fost preluat de către salvare și împreună cu soția, s-a deplasat la spitalul de urgență din mun. Chișinău, unde i-a fost acordat primul ajutor medical și i-a fost cusută rana, iar mama a rămas cu Petru până la venirea poliției. Poate adăuga că, tot în seara aceea, când se afla la spital a primit un mesaj de la Petru, care l-a întrebat cum se simte, ce i s-a făcut la spital, iar el i-a răspuns „să nu te intereseze”. Astfel, prin acțiunile și comportamentul său, i-a cauzat o daună fizică, iar careva pretenții de ordin material de la acesta el nu are. (f.d. 62-66)

- ***Declarațiile martorului Gologan Eugenia***, care a comunicat că locuiește în s. *****, r. *****, împreună cu familia. La moment aceasta activează în calitate de bufetieră în mun. Chișinău. La data de 19.03.2024 împreună cu soțul său, Golgoan Constantin au decis mai spre seară să plece în vizită la soacra acesteia,***** care locuiește în aceeași localitate. Aproximativ la orele 20.00 s-au pornit la soacră. În timp ce se deplasau pe drum, soțul său a fost telefonat de către fratele lui, Andronic Petru, care i-a comunicat ca să se ducă mai repede la mama lui acasă, fiindcă aceștia se certau și i-a spus că o bate, că s-a săturat de ea. Ulterior, soțul a încheiat apelul telefonic cu acesta și s-au dus la mama. Când au ajuns acolo, împreună cu soțul, au observat că Petru se afla în stare de ebrietate avansată, el și soacra se aflau în tinda casei, se certau, vorbeau cu cuvinte vulgare unul altuia, ca ulterior, când a intrat soțul în casă, să observe că, Petru a apucat-o de gât pe soacră și a lovit-o într-o ușă. Văzând acestea, soțul s-a apropiat de Petru și a încercat să îl liniștească, dar fără rezultat, ca mai apoi, brusc, Petru a luat un capac de sticlă de la o tigaie și l-a lovit pe soț cu aceasta în cap, ca după aceasta, văzând că de la Constantin curge sânge, Petru nu s-a liniștit și l-a apucat de gât pe Constantin. Ea văzând aceasta, a încercat să îl oprească, ca el ulterior să se întoarcă spre ea și să o apuce de gât, ca să o împingă cu putere într-o masă din apropiere. După aceasta, soțul a ieșite afară, iar ea imediat din urma lui ca să îl ajute să se spele de sânge. Între timp, Petru nu se liniștise și în continuare trântea ușile prin casă și țipa că el îi omoară și se duce la închisoare. În timp ce se spăla soțul, a telefonat la 112. Când a auzit despre aceasta, Petru a luat o mătură din casă și a început a mătura cioburile de sticlă din casă. Peste vreo 10 minute, la fața locului a venit ambulanța, iar mai târziu și poliția. După aceasta, ea s-a urcat în salvare împreună cu soțul și a plecat la spital. Poate adăuga că soacra,***** după ce

a fost împinsă în ușă de către Petru, aceasta a fugit în drum, ca să sune la poliție, fiindcă Petru era foarte agresiv. (f.d. 83-87)

- ***Denunț din 22.03.2024,*** parvenit de la Șef al SP-4 ***** al IP *****, Anatolii Daniliuc, privind denunțarea infracțiunii de violență în familie. (f.d. 5)

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului și a fototabelului din 19.03.2024,*** acțiune procesuală potrivit căreia locul supus cercetării fiind gospodăria amplasată în r. *****, s. *****, ce aparține lui***** în cadrul cercetării de pe masa din bucătărie a fost ridicat un cuțit de bucătărie. (f.d. 13-14)

- ***Raportul de constatare nr. ***** din 20.03.2024,*** prin care sa constat că la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe num ele cet. Golagan Constantin, a.n. 1986, s-a constatat: plaga contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul feței, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin lovire, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în b za acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. 3. Cauzarea leziunilor corporale constatate este posibil în rezultatul unei singure acțiuni traumatice. 4. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, este puțin probabil. 5. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. (f.d. 23-24)

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din *****,*** prin care s-a constat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Gologan Constatin , anul nașterii 1986, s-a constatat: plaga contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate ușoară a integrității corporale sau sănătății. 3. Cauzarea leziunilor corporale constatate este posibil în rezultatul unei singure acțiuni traumatice. 4. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, este puțin probabil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna p-proprie. (f.d. 33-35)

Mijloace materiale de probă:

- copia materialului contravențional nr. MAI06 027710.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Andronic Petru urmează a fi încadrate în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi Violența în familie - adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Andronic Petru, în comiterea infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal la 19.03.2024, în ședință de judecată s-

a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii menționate.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă a inculpatului Andronic Petru, în speță nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal în privința lui Andronic Petru sunt recunoașterea vinovăției.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată tine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Andronic Petru a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal imputată lui Andronic Petru este mai puțin gravă care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal i se stabilește lui Andronic Petru, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată constată că la caz acțiune civilă nu există.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 lei, ce reprezintă costul raportului de

constatare nr. ***** din *****și a raportului de de expertiză judiciară nr. ***** din *****, la care a fost supusă partea vătămată.

În acest sens instanța menționează că, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Andronic Petru a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea raportului de expertiză este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, va încasa din contul acestuia suma menționată.

Cu referire la corpurile delicte:

Instanța constată că la faza de urmărire penală prin ordonanța din 19.06.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei – copia materialului contravențional nr. MAI06 027710. (f.d. 54)

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Andronic Petru Anton, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

Se obligă inculpatul ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpatului Andronic Petru că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Andronic Petru Anton măsura preventinvă – obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Andronic Petru în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Mijlocul material de probă: copia materialului contravențional nr. *****rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

Sentința pronunțată integral public la data de 12 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**