Dosarul nr. 1-133/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Buzilă Vasile
Avocatului Zagaican Vasile
Inculpatul Buza Ion
Părții vătămate Derenji Chiril
Avocatul Ceclu Vasile

Examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Buza Ion* **,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, s. Sărățica Nouă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 18.12.2024 – 24.04.2025.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Buza Ion ***** la 26.05.2024, în jurul orei 15:30, aflându-se în domiciliul cet. Iepure Oleg ***** situat în s. Sărăţica Nouă r-nul Leova, având scopul vătămării integrităţii corporale, în rezultatul unui conflict intenţionat i-a aplicat cet. Derenji Chiril ***** multiple lovituri cu pumnii peste corp şi cu o lopată peste cap şi mâni, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202423DO 111 din 19.11.2024, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoză periorbital pe stânga, fractură închisă a osului ulnar a antebraţului stâng la nivelul treimii medii cu deplasare, excoriaţii pe corp, care condiţionează dereglarea

sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Zagaican Vasile și procurorul Buzilă Vasile, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 3641 alin. (1) Cod de procedură penală: „Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Alineatul (1^1) al aceleiași norme stipulează: „Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală: „Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.”

3. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Buza Ion, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția sa în săvîrşirea acţiunilor sus indicate şi a recunoscut probele prezentate de către procuror, şi anume:

- **Declaraţiile părţii vătămate Derenji Chiril ***** din 15.07.2024**, care fiind audiat a declarat că, la 26.05.2024, în jurul orelor 15:00-15:30, dânsul singur a mers în

vizită la consăteanul său Iepure Oleg, pentru a servi câte un pahar de vin. Ajungând la Oleg, ultimul se afla singur acasă, dormea. Dânsul deseori merge la el în vizită. A strigat la uşa casei, Oleg s-a trezit, a ieşit afară, dânsul i-a dat lui Oleg 100 de lei şi l-a rugat să meargă la magazin pentru a procura o sticlă de vin şi un pachet de pelmeni. Oleg a mers la magazin, de unde a procurat o gamelă de 1,5 litri de vin şi un pachet de pelmeni. În perioada cât el a mers la magazin, dânsul l-a aşteptat pe un scaun la el în ogradă. A mers în domiciliul lui Iepure Oleg, gătit pelmeni, s-au aşezat la masă şi au început să servească vin. Oleg a încuiat uşa de la intrare în casă, deoarece el i-a comunicat că acum va veni unul, altul şi îl vor chema la muncă şi din această cauză Oleg a încuiat uşa. În acel moment ce ei serveau vin, au auzit cum Buza Ion, Bogdan Octavian, au strigat la uşă, Oleg nu a ieşit afară, apoi Buza Ion şi Bogdan Octavian au început a bate cu picioarele în uşă. Atunci Oleg s- a ridicat de la masă şi a mers afară. Oleg a ieşit afară, a deschis uşa şi a început să le facă observaţii, comunicându-le de ce bat în uşă, că ce casa aceasta e pustie, la care Buza Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnii în regiunea spatelui. Dânsul văzând că Buza Ion şi Bogdan Octavian erau agresivi şi l-au lovit pe Oleg, a ieşit afară. În timp ce dânsul a ieşit afară, Buza Ion a comunicat „o, uite, încă unul" şi i-a aplicat vreo 10 lovituri cu pumnii în regiunea capului, pieptului, coastelor şi peste ambele braţe. În timp ce Buza Ion îi aplica lovituri, dânsul a văzut la el în mână un pumnal. În acel timp Iepure Oleg a fugit, unde dânsul nu cunoaşte. Tot în acel timp Bogdan Octavian, pe la spate, i-a aplicat 3-4 lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea spatelui. În acel timp, nu erau careva persoane, care ar fi putut vedea cum Buza Ion și Bogdan Octavian îi aplicau careva lovituri. La un moment, Buza Ion, a luat o lopată din ogradă de la Iepure Oleg şi i-a aplicat 3 lovituri cu lopată, o lovitură în regiunea capului şi două lovituri în regiunea mâinilor. Buza Ion l-a lovit peste umbele mâini, în timp ce dânsul a ridicat mâinile deasupra capului pentru a se apăra să nu-l lovească în cap. La un moment, dânsul a reuşit să fugă de ei şi a fugit la Mazur Elena, deoarece dânsul ameţea şi simţea dureri în regiunea mâinilor, capului. Mazur Elena a telefonat la salvare şi la 112, unde a declarat despre cele întâmplate. La scurt timp, la faţa locului a venit un echipaj care a documentat cazul. Pe cazul dat a depus o plângere şi o explicaţie. Menţionează că în urma aplicării loviturilor, atât din partea lui Buza Ion cât şi a lui Bogdan Octavian, dânsului i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 40000 lei(f.d.52);

- **Declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Derenji Chirii din 15.08.2024**, care fiind audiat a declarat că, referitor la cele declarate anterior, poate declara că, dânsul şi-a reamintit cazul care a avut loc la data de 26.05.2024, în jurul orelor 15:00 - 15:30, în domiciliul lui Iepure Oleg şi concretizează, că dânsul a fost lovit doar de Buza Ion. Bogdan Octavian nu i-a aplicat nici o lovitură, nu a lovit în dânsul. Anterior a menţionat că precum a fost lovit şi de Bogdan Octavian, deoarece ei în acel moment se aflau împreună şi a presupus că şi Bogdan Octavian i-a aplicat careva lovituri(f.d.53);

- **Declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Derenji Chirii din 03.12.2024**, care fiind audiat a declarat că, referitor la fractura de la mâna dreaptă, dânsul poate concretiza că, a fost provocată de Buza Ion, şi anume, dânsul în urma când Buza Ion i-a aplicat 3 lovituri cu lopata, o lovitură în regiunea capului şi două lovituri în regiunea mâinii drepte,

dânsul în acel timp a ridicat mâna dreaptă deasupra capului şi el i-a aplicat cele două lovituri. Consideră că anume Buza Ion i-a cauzat fractura la mâna dreaptă(f.d. 54);

- **Declaraţiile martorului Dvorschi Maria din 29.05.2024**, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de felcer la punctul de asistenţă medicală de urgenţă din s. Sărăteni, r-nul Leova. La data de 26.05.2024, dânsa se afla la serviciu, unde in jurul orei 18:28, a parvenit apel despre faptul că în s. Sărăţica Nouă, r-nul Leova, este o persoană agresată fizic de nişte consăteni. Deplasându-se la faţa locului, unde era o persoană de gen feminin pe nume Mazur Elena şi o persoană de gen masculin, pe nume Derenji Chiril, a.n.1*****, locuitor al s. Sărăţica Nouă, r-nul Leova. Ultimul avea traumă cranio-cerebrală, comotie cerebrală acută si fractura antebraţului drept, mai avea şi excoriaţii pe cap, la umeri şi regiunea ochiului stâng avea hematom. În timpul acordării ajutorului medical şi a convorbirii, cet. Derenji Chirii a comunicat că a fost agresat de persoane pe care le cunoaşte, dar nu a spus numele, comunicând că de două persoane. Cet. Derenji Chiril a fost transportat la Unitatea primirii urgente a SR Hînceşti, unde a fost internat(f.d.27);

- **Declaraţiile martorului Iepure Oleg ***** din 15.08.2024**, care fiind audiat a declarat că, la 26.05.2024, în jurul orelor 15:00-15:30, dânsul se afla acasă. În acea zi, la dânsul în vizită a venit consăteanul Derenji Chiril *****. Poate comunica că, Chiril deseori vine la dânsul în vizită, împreună ei mai servesc câte un păhar de vin. Chiril a intrat la dânsul în domiciliu, au discutat puţin, apoi el i-a dat 100 de lei şi l-a rugat să meargă la magazin pentru a procura o sticlă de vin şi un pachet de pelmeni. A mers singur la magazin, de unde a procurat o gamelă de 1,5 litri de vin şi un pachet de pelmeni. În perioada cât dânsul a mers la magazin, Chiril îl aştepta pe un scaun la dânsul în ogradă. Apoi ambii au intrat la dânsul în bucătărie, au gătit pelmeni, s-au aşezat la masă şi au început să servească vin şi să mănânce pelmeni. Dânsul a încuiat uşa de la intrare în casă, deoarece la dânsul în domiciliul venea unul, altul şi-l chemau la muncă şi din această cauză dânsul a încuiat uşa. În acel timp ce ei serveau vin, au auzit cum Buza Ion şi Bogdan Octavia au strigat la uşă, ei ambii deseori vin la dânsul la domiciliu, îl cheamă la lucru. Dânsul nu a ieşit afară, apoi Buza Ion şi Bogdan Octavian au început a bate cu picioarele în uşă, atunci dânsul s-a ridicat de la masă şi a mers afară. În timp ce dânsul a ieşit afară, a deschis uşa şi a început să le facă observaţii, comunicându-le că de ce bat în uşă, ce această casă este pustie, la care Buza Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnii în regiunea spatelui, i-a aplicat acea lovitură în glumă. Menţionează că, Buza Ion şi Bogdan Octavian au venit la dânsul cu carne de miel gătită, pentru a-l servi pe dânsul. Dânsul nu cunoaşte din ce motiv Buza Ion a început să se certe cu Chiril. Dânsul la ambii a solicitat să se liniştească, după care dânsul a ieşit în ogradă, comunicându-le că merge la domiciliul cumnatului său Cazacu Chiril, să dea mâncare la păsări şi la câine. A ieşit pe poartă şi a mers la cumnatul său, ei toţi trei au rămas în domiciliul său, nu a văzut ca Buza Ion şi Bogdan Octavian să-i fi aplicat careva lovituri lui Chiril. La domiciliul cumnatului său, dânsul s-a reţinut în jur de o oră, deoarece a făcut crupă la moară.

Întorcându-se la domiciliul său, ei nu se mai aflau la dânsul în ogradă. Apoi, a doua zi, dânsul a vorbit cu Chiril şi ultimul i-a comunicat că în timp ce dânsul a plecat, el a fost bătut de Buza Ion, şi posibil i-a fracturat mâna dreaptă. Menţionează că, dânsul nu are

careva pretenţii pe faptul că Bogdan Octavian şi Buza Ion au intrat la dânsul în domiciliu Buza Ion în glumă i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui şi pe acest fapt dânsul nu doreşte să depună careva plângeri(f.d.55-56);

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 01.07.2024**, înregistrat în REI-1 sub nr. 192 din 02.07.2024(f.d.8);

- **Informaţie telefonică din 26.05.2024, ora 18:27**, potrivit căreia s-a adresat Mazur Elena şi a comunicat că cet. Derenji Chirii, a.n.1*****, locuitor al s. Sărăţica Nouă, r-nul Leova, a fost bătut cu o rangă metalică de către cet. Buza Ion(f.d.10);

- **Plângere din 26.05.2024 depusă de către Derenji Chirii**, care solicită să fie luate măsuri cu cet. Buza Ion şi Bogdan Octavian, care la data de 26.05.2024, în jurul orei 18:00, în stradă l-au lovit cu pumnalul şi alte careva obiecte necunoscute în regiunea feţei şi a braţului drept(f.d.11);

- **Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 28.05.2024**, cu planşa fotografică, potrivit căruia s-a cercetat gospodăria cet. Iepure Oleg, situată în s. Sărăţica Nouă, r-nul Leova(f.d.13-19);

- **Ordonanţă de ridicare din 28.05.2024**, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la SAMU Leova, şef Nemţanu Larisa a fişei de solicitare în original nr. 16764467 din 26.05.2024 a cet. Derenji Chiril(f.d.23);

- **Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 28.05.2024**,(fişa de solicitare anexată) potrivit căruia s-a ridicat de la SAMU Leova, şef Nemţanu Larisa fişa de solicitare în original nr. 16764467 din 26.05.2024 a cet. Derenji Chirii(f.d.28-30);

- **Raport de constatare nr. 202423D0054 din 18.06.2024**, potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Derenji Chiril, a.n.*****, s-au constatat: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală; echimoză periorbital pe stânga; fractura închisă a osului ulnar a antebraţului stâng la nivelul treimii medii cu deplasare; excoriaţii pe corp, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii(f.d.33-34);

- **Informaţie telefonică din 26.05.2024, ora 21:00**, parvenită de la UPU Hînceşti, potrivit căreia s-a adresat registrator medical Burlacu şi a comunicat că, la 26.05.2024 a fost acordat ajutor medical cet. Derenji Chiril, a.n.**********, dom. s. Sărăţica Nouă, r-nul Leova, cu diagnoza preventivă: traumatism cranio-cerebral, ultimul a comunicat că în strada localităţii a fost agresat de o persoană cunoscută, cauza şi circumstanţele urmează a fi stabilite(f.d.36);

- **Ordonanţă de ridicare din 19.06.2024**, potrivit căreia s-a dispus ridicarea din domiciliul cet. Iepure Oleg, a unei lopeţi din metal de culoare surie, parţial ruginită cu marginea stângă deformată cu mâner din lemn(f.d.42);

- **Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 19.06.2024**, potrivit căruia s-a ridicat din domiciliul cet. Iepure Oleg, o lopată din metal de culoare surie, parţial ruginită cu marginea stângă deformată cu mâner din lemn(f.d.43);

- Chitanţa nr. 30, potrivit căreia s-a predat în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, o lopată pentru construcţie din metal, parţial ruginită cu marginea stângă deformată cu mâner din lemn(f.d.44);

- **Ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.07.2024**, potrivit căreia s-a recunoscut şi as-a anexat drept corp delict, o lopată pentru construcţie din metal, parţial ruginită cu marginea stângă deformată cu mâner din lemn(f.d.45);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202423D0111 din 19.11.2024**, potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Derenji Chirii, a.n. *****, s-au constatat: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală; echimoză periorbital pe stânga; fractura închisă a osului ulnar a antebraţului stâng la nivelul treimii medii cu deplasare; excoriaţii pe corp, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. în baza documentelor medicale prezentate nu este posibil de stabilit cu certitudine care a fost poziţia cet. Derenji Chiril, a.n. ***** în momentul impactului. Localizarea leziunilor corporale în diferite regiuni anatomice exclud formarea lor în urma căderii cu sau fără accelerare(f.d.61-63).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Buza Ion***, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin.(1) Cod penal –** și anume **„vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”**.

4. ***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului ***Buza Ion***, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, prevede pedepse: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Astfel, în baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite:

Muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani 9 luni.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea se clasifică ca una mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: "*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*."

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*."

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite – recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit referinței de la locul de trai: are un comportament satisfăcător(f.d.83). Potrivit cazierului penal, inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.80). Potrivit cazierului contravențional, inculpatul din data de 26.05.2023 până la 26.05.2024, a săvârșit 9 contravenții din care 3 contravenții prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional: Huliganismul nu prea grav și 2 contravenții prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional: Vătămarea integrității corporale și restul din domeniul circulației rutiere.

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui ***Buza Ion*** ********** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, însă găsind de cuviinţă ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de judecată nu consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță se reține că inculpatul Buza Ion a conştientizat acțiunile sale și a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale, inclusiv a perceput gravitatea infracțiunii încriminate, concluzia instanței în vederea corijării acestuia este bazată pe oportunitatea suspendării executării reale a pedepsei cu închisoarea, ce ar putea atinge efectul scontat, ***acordându-i șansa reabilitării în sânul societății.***

Totodată, potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu

închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului Buza Ion, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate concluzionând că față de acesta urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ţinând cont de faptul că în privinţa inculpatului s-a constatat ca fiind pasibilă aplicarea reglementărilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, se obligă inculpatul Buza Ion:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către **Buza Ion**, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, **Buza Ion** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

5. ***Cu privire la măsura preventivă:***

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile

preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Astfel, instanța consideră că la moment nu este oportun de a aplica față de Buza Ion a unei măsuri preventive.

6. ***Cu privire la cheltuielile judiciare:***

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Buzilă Vasile a susținut că au fost înregistrate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei pentru efectuarea:

- raportului de constatare nr. 202423D0054 din 18.06.2024 – 320 lei și a
- raportului de expertiză judiciară nr. 202423D0111 din 19.11.2024 – 320 lei,

și solicită încasarea acestora de la inculpatul Buza Ion.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul

mijloacelor bugetului de stat", solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Buza Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 640 lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare în privința victimei infracțiunii.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)..

7. *Cu privire la corpurile delicte:*

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Astfel corpul delict recunoscut prin ordonanța din 11 iulie 2024 (f.d.45) și anume: o lopată din metal cu coadă din lemn, care a fost ridicată de la domiciliul martorului Iepure Oleg, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a corpurilor delicte din sediul IP Leova) – după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restituită proprietarului.

8. Cu privire la acțiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil (1), mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, i-a în cont particularitățile cazului.

Prin ordonanța din 15.07.2024, Derenji Chiril a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Ceclu Vasile în apărarea și reprezentarea părții vătămate Derenji Chiril a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Buza Ion, în beneficiul părții vătămate, Derenji Chiril a prejudiciului material format în sumă de 12380 lei, prejudiciului moral, în sumă de 50000 lei; și cheltuielile de asistență juridică, în valoare de 6000 lei.

Cu referire la solicitarea de încasare a prejudiciului material în mărime de 12380 lei, instanța de judecată menționează că, la materialele acțiunii civile au fost anexate ordinile de încasare cu privire la cheltuielile suportate de către Derenji Chiril, în urma traumei cauzate de către Buza Ion, astfel instanța de judecată v-a admite solicitarea avocatul Ceclu Vasile în interesele părții vătămate Derenji Chiril și v-a dispune încasarea din contul lui Buza Ion în beneficiul lui Derenji Chiril a sumei de 12380 (douăsprezece mii trei sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la solicitarea de a se dispune încasarea din contul lui Buza Ion în beneficiul lui Derenji Chiril a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, soluționând cererea de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța de judecată reține următoarele. Conform pct. 211 din Hotărârea plenului Curţii Supreme de justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica aplicării

de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile" nr. 25 din 28.06.2004 prin coroborare cu Hotărârea nr. 19- 02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică „Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei. Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei a fost anexat copia bonului de plată seria XL nr.351479 din data de 06.03.2025, potrivit căruia Derenji Chiril a achitat avocatului Ceclu Vasile pentru serviciile de asistență juridică suma de 6000 lei. Astfel instanța de judecată v-a admite solicitarea avocatul Ceclu Vasile în interesele părții vătămate Derenji Chiril și v-a dispune încasarea din contul lui Buza Ion în beneficiul lui Derenji Chiril a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la solicitarea de a se dispune încasarea din contul lui Buza Ion în beneficiul lui Derenji Chiril a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată menționează că urmează a fi admisă în parte. Astfel, prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor

compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

La stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 2036, 2037 Cod civil şi conform art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate părții vătămate Derenji Chiril, gravitatea suferinţelor psihice suportate de acesta, suferinţele morale şi prin ce s-au manifestat acestea, mărimea prejudiciu moral încasat urmează a fi proporțional în raport cu suferinţele psihice suportate în urma acțiunilor infracționale ale lui Buza Ion. În acest sens, menționează că aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Prin fapta ilicită și culpabilă a lui Buza Ion, victimei i s-a adus o vătămare a valorilor și drepturilor extrapatrimoniale, care sunt strâns legate de personalitatea umană, cum ar fi, existența fizică a persoanei, integritatea sa corporală și sănătatea, sensibilitatea fizică și psihică, sentimentele de afecțiune, cinstea, demnitatea și onoarea, prestigiul profesional, numele și domiciliul, alte valori similare.

Este de menționat că sumele încasate cu titlu de prejudiciu moral nu reprezintă preţul pentru suferinţele fizice sau psihice, care de cele mai dese ori sunt inestimabile, ci reprezintă o reparație stabilită din perspectiva consecinţelor în plan personal şi social.

În acest sens, instanța de judecată consideră că recuperarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit de Dermenji Chiril, în rest pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Buza Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Buza Ion*** ***** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, se obligă inculpatul Buza Ion:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către ***Buza Ion*** *****, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, ***Buza Ion*** ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Derenji Chiril, se admite parțial.

Se încasează de la ***Buza Ion*** *****, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Derenji Chiril, a.n. **********, codul personal numeric *****, suma în mărime de 12380 (douăsprezece mii trei sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la ***Buza Ion*** *****, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Derenji Chiril, a.n. **********codul personal numeric *****, suma în mărime de 30000,00 (treizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***Buza Ion*** *****, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Derenji Chiril, a.n. **********codul personal numeric *****, suma în mărime de 6000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul lui ***Buza Ion*** *****, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei, din momentul în care sentinţa devine executorie.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 11 iulie 2024 și anume: o lopată din metal cu coadă din lemn, care a fost ridicată de la domiciliul martorului Iepure Oleg, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a corpurilor delicte din sediul IP Leova) – după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia