Dosarul nr.1-150/2022
1-22055182-51-1-19042022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 mai 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Foros Dorin, Diaconu Teodor, Ciochinî Grigorii
Avocatului Fetcu Andrian
În prezența:
Inculpatului Lazăr Veaceslav
Părții vătămate Cataraga Igor

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Lazăr Veaceslav, născut la *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus srviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat la data de 09 iulie 2021 de Judecătoria Ungheni, conform art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, cu antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 166 alin. (1) Cod penal,** după semnele constitutive *„Privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată de răpirea acesteia".*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 10 ianuarie 2022, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 19 aprilie 2022, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 03 mai 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Nisporeni, Ciugureanu Maxim, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Lazăr Veaceslav,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 166 alin. (1) Cod penal,** cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De aplicat măsura preventivă arestul, luându-l sub strajă din sala judecății, încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, iar corpul delict de distrus la momentul devenirii sentinței definitive.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Lazăr Veaceslav**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde nonprivative de libertate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Lazăr Veaceslav** la data de 09 ianuarie 2022, în jurul orelor 22:00, fiind în stare de ebrietate și aflându-se în locuința bunelului său din satul Valea Nîmovei, comuna Ciutești, raionul Nisporeni, unde consumase băuturi alcoolice cu rudele sale și Cataraga Igor, urmare a unor neânțelegeri avute anterior și pentru a se răzbuna, a inițiat un conflict verbal cu ultimul, după care i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, majoritatea fiind în regiunea capului, cauzându-i lui Cataraga Igor vătămări corporale și dureri fizice. Ulterior, **Lazăr Veaceslav** constatînd că Cataraga Igor intenționa de a părăsi locuința menționată și a soma ajutor medical urmare a traumatismelor primite, în vederea împiedicării ultimului la acțiunile date și să nu fie implicate organele de drept conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul privării ilegale de libertate a unei persoane, fără ca acesta să-și fi exprimat acordul din mediul său social în care se afla, contrar voinței lui Cataraga Igor la privat ilegal de libertate. După aceasta **Lazăr Veaceslav**, aflându-se in locuința menționată și observând tentativele lui Cataraga Igor de a pleca de la fața locului, in vederea definitivării scopului avut și să împedice de a chema în ajutor persoane străine, multiple ori la amenințat pe Cataraga Igor cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătatea acestuia, insuflându-i frica și spaima realizării acestor amenințări, privându-l astfel ilegal de libertate pe ultimul până la orele 10-00 din data de 10 ianuarie 2022, când a Intervenit colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni și a contracarat acțiunile infracțiunile. Urmare acțiunilor ilegale a lui **Lazăr Veaceslav**, partea vătămată Cataraga Igor a fosț privată ilegal de libertate timp de 11 ore, fiind lipsită în acest interval de timp de posibilitatea de a se mișca sau de a activa după voința proprie, alăturat fiindu-i impedicat sentimentul de liniște și încredere, creându-i o stare de frică și pericol pentru viața și sănătatea sa.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Lazăr Veaceslav** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este

incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Lazăr Veaceslav** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Foros Dorin a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Lazăr Veaceslav** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Lazăr Veaceslav** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer, nu a dovedit să discute cu partea vătămată să se împace, este apt de lucru.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Cataraga Igor**, fiind audiat a declarat că la faza de urmărire penală a înaintata acțiune civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei, insă în instanța de judecată i-a fost explicat dreptul de a înainta acțiune civilă referitor la prejudiciul material, însă el nu dorește să înainteze.
8. Deşi inculpatul **Lazăr Veaceslav**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Cataraga Igor,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 09 ianuarie 2022, spre seară el s-a întâlnit cu Vladimirov Gheorghe, ora cu certitudine nu o ține minte. El împreună cu Gheorghe au mers la domiciliul bunelului său, cet. Lazer Ion, acolo se mai afla cet. Lazăr Veceaslav. Au intrat împreună în casă, au discutat după care au consumat alcool, în timp ce consumau alcool Veaceslav a început să-l înjure, comunicând că il va bate și agresa fizic din motiv că acesta l-ar fi denunțat la poliție cu o perioadă de timp în urmă. El, Cataraga Igor i-a comunicat lui Lazăr Veceaslav să se liniștească, însă acesta a început să

îl lovească cu pumnii și picioarele peste toată suprafața corpului și capului, după care a aruncat în el cu un vazon de flori, lovindu-l în regiunea coastelor. Bunelul acestuia și Gheorghe i-au solicitat să înceteze, însă el continua să-l agreseze. La scurt timp Gheorghe și Ion s-au culcat, deoarece erau în stare de ebrietate. După aceasta el fiind bătut a dorit să meargă la domiciliu pentru a apela serviciul 112, deoarece sângera foarte tare, însă Lazăr Veceaslav i-a comunicat că dacă va părăsi casa unde se aflau îl va lovi cu un băț în regiunea capului. Lazăr Veceaslav i-a interzis lui să părăsească casa până ce nu îi vor trece leziunile corporale și totodată i-a comunicat că dacă va ieși din casă îl va denunța poliției și va fi examinat de medicul legist, pe el îl vor reține polițiștii, din acest motiv nu-l lăsa să plece. El a fost privat de liertate de la data de 09 ianuarie 2022 ora 22:30 până la 10 ianuarie 2022 aproximativ ora 09:00. La data de 10 ianuarie 2022, de dimineață aproximativ ora 09:10 la poarta casei unde se afla el a strigat polițistul de sector, Jubrin Ion, Veceslav s-a speriat și i-a comunicat lui să nu spună nimic la polițiști și nici lui Jubrin Ion, după care a ieșit afară, iar el a ieșit din urma și a strigat la Jubrin Ion să-l ajute, acesta a văzut că este agresat și a solicitat grupa de intervenție la fața locului. El i-a comunicat polițistului de sector că Lazăr Veceaslav l-a bătut și l-a ținut forțat în casă și nu îi permitea să plece (f. d. 17-18);

- Datele de fapr constatate prin declarațiile **martorului Vladimirov Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 09 ianuarie 2022, ora aproximativ 18:00, el se afla împreună cu fratele său Lazăr Veaceslav, născut la 26.11.2001, la domiciliul bunelului lor în satul Valea Nîmovei comuna Ciutești raionul Nisporeni, bunelul său Lazer Ion era în stare de ebrietate avansată. La scurt timp la domiciliul bunelului a venit o persoană pe nume Igor din sat, Igor avea o sticlă cu vin și ei toți împreună cu bunelu și fratele său au consumat acea sticlă cu vin. După ce au consumat în gospodăria bunelului el cu fratele Veaceslav și Igor, au mers la domiciliul lui Igor de unde au luat o altă sticlă cu vin, și s-au întros înapoi în gospodăria bunelului Ion. Au intrat în casă și au consumat iarăși alcool în cantitate de vre-o aproximativ 6 litri de vin. La scurt timp el a observat că Igor și cu fratele său au început să se certe, ei se certau din motiv că anterior avuse careva conflicte între ei. După care a observat cum fratele său Veaceslav ia aplicat multiple lovituri cu pumnii și piciorele peste regiunea capului și corpului lui Igor. El sa implicat și i-a despărțit pe cei doi, la care fratele său a încetat să-l lovească pe Igor, după care el sa culcat din motiv că era în stare de ebrietate. Ce a urmat după ce el sa culcat nu cunoaște deoareece dormea, de dimineață la data de 10 ianuarie 2022 ora aproximativ 10:00 când sa trezit l-a observat pe Igor cu fața și ochii înflați, și la scurt timp a venit și polițistul de sector care a discutat ceva cu Igor și fratele său, dar personal nu cunoaște ce anume. Bunelul său dormea. El personal nu a discutat cu Igor și fratele său referitor la circumstanțele care au avut loc în timp ce el a dormit. Dar a obervat că în interiorul casei pereții camerei unde se aflau cei doi erau murdari de sânge și a observat și un prosop cu care Igor se ștergea pe față din motiv că el sângera foarte tare. Nu cunoaște dacă fratele său la privat de libertate pe Igor (f. d. 22);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Lazer Ivan,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 09 ianuarie 2022, spre seară, ora nu

cunoaște cu certitudine, se afla la domiciliul din satul Valea-Nîmovei raionul Nisporeni împreună cu nepotul Lazăr Veceaslav, la scurt timp au venit la ei și Gheorghe Vladimirov, care este nepotul sau și cet. Cataraga Igor. Toți împreună au consumat băuturi alcoolice și se aflau în stare avansată de ebrietate. La scurt timp acesta a observat cum Lazăr Veceaslav îl numea cu cuvinte injurioase pe Cataraga Igor, după care l-a bătut și agresat fizic, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste toată suprafața corpului și regiunea capului. El și Gheorghe l-au rugat să se liniștească, după care au mers la culcare. El se afla în altă odae și a auzit cum Igor Cataraga striga că se simte rău și dorește să plece, însă Lazăr Veceaslav i-a comunicat faptul că dacă încearcă să plece îl va agresa și bate cu un băț și a mai adăugat că va pleca când îi vor trece vătămările corporale. El menționează că Igor Cataraga sângera foarte tare și că nu putea să intervină, deoarece se temea să nu fie și el bătut. La scurt timp acesta a adormit și nu cunoaște ce a mai fost pe parcursul nopții. Acesta mai adăugă că nepotul Lazăr Veceaslav este o persoană agresivă și violentă (f. d. 23);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Jubrin Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10 ianuarie 2022, ora aproximativ 10:00, fiind în timpul orelor de serviciu, a mers în satul Valea Nîmovei comuna Ciutești raionul Nisporeni, având materiale înregistrate în R II a IP Nisporeni, avea nevoie să audieze câteva persoane din localitatea menționată. A mers la domiciliul lui Cataraga Igor și a discutat cu soția sa, aceasta i-a comunicat că soțul ei Igor nu se afla la domiciliu și nici nu cunoaște locul aflării lui. Sa deplasat la domiciliul lui Lazer Ivan, și a strigat la poarta domiciliului acestu-ia, din casă a ieșit cet. Lazăr Veaceslav, născut la 26.11.2001, părea speriat și la scurt din urma sa a ieșit și cet. Cataraga Igor. Cataraga Igor a venit spre el la poartă și a început să-i comunice. Că la data de 09.01.2022, pe parcursul nopții a fost bătut cu pumnii și piciorele peste toată regiunea corpului și capului, tot odată i-a comunicat că a fost privat de libertate de către Veaceslav Lazăr, acesta ia comunicat că dacă va părăsi domiciliu îl va agresa cu un obiect dur, o bucată de lemn, tot odată i-a comunicat că a fost lovit în regiunea corpului cu un vazon de flori care era plin cu pământ și anume la aruncat în el Veaceslav Lazăr. Igor Cataraga i-a mai comunicat că Veaceslav nu îi permitea să iasă din casă și la privat de libertate din motiv că nu cumva el să anunțe poliția că a fost agresat, a fost agresat fizic și privat de libertate doar de Veaceslav, motivul pentru care a fost agresat și privat de libertate nu i la comunicat. Menționează că Igor Cataraga vizibil avea diferite echimoze în regiunea capului și feței, se cunoștea că a fost agresat fizic, sângera foartea tare, el văzând ce sa întâmplat și auzind cele spuse de Igor a anunțat Șeful de sector despre cele stabilite, după care la fața locului a venit grupa de urmărire penală, pentru documentarea și cercetarea cazului dat (f.d. 24);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 ianuarie 2022 cu fototabela**, potrivit căruia a fost examinat locul și ridicate obiectele cu care a fost săvârșită infracțiunea de către învinuitul Lazăr Veaceslav (f. d. 8-14);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0013 din data de 31 ianuarie 2022,** potrivit căruia urmare a violenței fizice aplicate de învinuitul Lazăr Veaceslav, părții vătămate Cataraga Igor, *****i-au fost cauzate plăgi confuze infraorbital bilateral. Hematom regiunea zigomatică pe dreapta. Fractura oaselor nazale fără deplasare au putut surveni în urma loviturilor mutiple cu un obiect dur contondent,

care puteau fi pumnii sau picioarele, posibil la timpul și împreujurările indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. Trauma cranio - cerebrală acută și comoția cerebrală descrisă în fișa medicală nu pot fi supuse aprecierii gradului gravității vătămărilor corporale și din cauza lipsei datelor obiective, clinice și paraclinice (f. d. 41-42);

- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 ianuarie 2022 si fototabela**, potrivit căruia a fost examinat ghiveciul cu care până la săvârșirea infracțiunii de către învinuitul Lazăr Veaceslav, acesta cu obiectul dat a aplicat violența fizică asupra părții vătămate (f.d.48-49);
- Datele de fapt constatate prin **corpul delict** un ghiveci pentru flori care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 17 ianuarie 2022 (f.d. 50).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale)</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

16. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Lazăr Veaceslav** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 166 alin. (1) Cod penal,** după semnele constitutive *„Privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată de răpirea acesteia".*
17. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
18. La infracțiunea prevăzută la art. 166 Cod penal obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la libertatea fizică a persoanei.
19. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod penal apare în cazul în care, în condițiile săvârșirii infracțiunii, se lezează adiacent libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei private de libertate.
20. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod penal se realizează printr-o acțiune sau inacțiune a unui subiect, prin care unei persoane i se limitează dreptul de a se deplasa liber față de locul în care acesta se află de bunăvoie sau a fost atrasă în urma unor acte de înșeleciune și există numai dacă privarea de libertate s-a produs în mod ilegal, neadmis de lege.
21. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 166 Cod penal se caracterizează prin vinovăție manifestată prin intenție directă. *Motivele* infracțiunii, printre care se numără răzbunarea, lăcomia, invidia, gelozia, înlesnirea săvârșirii unei alte infracțiuni etc., nu influențează încadrarea juridică a faptei, însă se iau în considerare la individualizarea pedepsei penale.
22. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 166 Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani în condițiile alin. (1), și de 14 ani- în condițiile alin. (2) și (3).
23. La caz, instanța atestă că inculpatul **Lazăr Veaceslav** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 59) și este născut la 26 noiembrie 2001, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta de 20 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii incriminate
24. Instanţa de judecată, ajunge la ferma convingere privind prezenţa în acţiunile inculpatului **Lazăr Veaceslav** a elementelor constitutive ale infracţiunii incriminate, lipsind careva probe contrare învinuirii înaintate.
25. În şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut integral vina, aceleaşi circumstanţe rezultă din probatoriul acumulat la etapa urmăririi penale şi cercetat în şedinţa de judecată.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

26. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
27. **Conform art. 76 alin. (1), lit. b) Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atind vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.
28. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
29. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt

activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

30. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
31. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
32. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
33. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
34. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
35. **Conform prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală**, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor imputate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea şi muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
36. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
38. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

39. **Art. 166 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani.
    Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Lazăr Veaceslav** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.
40. **În conformitate cu art. 70 alin. (3^1) Cod penal**, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracâiune la vârsta de la 18 până la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.
41. În aceiaşi ordine de idei, instanța reţine că, inculpatul **Lazăr Veaceslav** prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2021 a fost condamanat conform art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
42. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 70, 85 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală.
43. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
44. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Lazăr Veaceslav** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
45. **Potrivit art. 85 alin. (1), (3) Cod penal** ”*Dacă după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani. Pedeapsa definitive în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată”.*
46. Totodată instanța de judecată mai reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2021 a fost condamanat conform art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
47. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor art. 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2021.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

48. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
49. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
50. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei
51. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Lazăr Veaceslav**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

52. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
53. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
54. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec

în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

55. Astfel, corpul delict, un ghiveci pentru flori, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 17 ianuarie 2022 a organului de urmărire penală și care se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de poliție Nisporeni de distrus la momentul devenirii sentinței definitive.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

56. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202224D0013 din data de 31 ianuarie 2022 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
57. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
58. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
59. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale a victimei Cataraga Igor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.
60. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
61. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, din contul inculpatului **Lazăr Veaceslav**.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată reține următoarele:

62. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care

urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

63. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
64. **Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
65. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
66. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
67. În cadrul urmăririi penale **partea vătămată Cataraga Igor,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitînd admiterea cererii și încasarea de la inculpatul **Lazăr Veaceslav,** în beneficiul său prejudiciului moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei (f.d. 19-21).
68. **Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
69. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: **conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil**, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
70. **Articolul 2037 Cod civil**, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

71. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate Cataraga Igor i-a fost provocată dureri fizice, vătămări corporale ușoare, suferinţă şi răni psihice prin faptul că a fost maltratat fizic, ținut închis neavând posibilitatea de a apela la serviciile medicale.
72. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de partea vătămată Cataraga Igor în calitate de prejudiciu moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul moral cauzat.
73. Astfel, instanța de judecată va admite integral acțiunea civilă înaintată de părtea vătămată Cataraga Igor cu privire la încasarea de la inculpatul **Lazăr Veaceslav** a prejudiciului moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei.
74. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
75. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 85 Cod penal, art. 364[1], art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Lazăr Veaceslav** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 166 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile **art. 85 alin. (1) Cod penal,** prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2021 și definitiv se stabilește lui **Lazăr Veaceslav** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Lazăr Veaceslav** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Lazăr Veaceslav** se calculează din data reținerii la momentul devenirii sentinței definitive.

Se aplică față de inculpatul **Lazăr Veaceslav** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Lazăr Veaceslav,** născut la ***** în beneficiul staului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzecei) lei.

Se încasează de la **Lazăr Veaceslav,** născut la ***** în beneficiul lui Cataraga Igor, născut la ***** prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Corpul delict, un ghiveci pentru flori, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 17 ianuarie 2022 a organului de urmărire penală și care se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de poliție Nisporeni, de distrus la momentul devenirii sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**