Dosarul nr. 2-921/2023
(PIGD: 2-23081518-46-2-08062023)

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul a fost pronunţat public la 20 noiembrie 2023 în or. Floreşti
Hotărîrea redactată integral la 26 decembrie 2023.
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanța de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, Judecătorul Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Cercaşev Doina

cu participarea: reclamantului Copacinschi Olga domiciliată: or. *****, IDNP:*****, în lipsa pârâtul: Copacinschi Denis, domiciliat: or. *****, IDNP:*****, reprezentantul pîrîtului Copacinschi Denis, avocatul Sergiu Guțu, împuternicit în bază de mandat sub nr.1764312 din data de 21 iunie 2023, reprezentantul intervenientului accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă din cadrul DASPF Floreşti, d-na Ciobu Rodica, împuternicită prin procura nr.83 din 13 ianuarie 2022, citați legal.

a examinat în şedinţă închisă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Copacinschi Olga împotriva lui Copacinschi Denis, intervenient accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă pe raionul Floreşti cu privire la decăderea din drepturile părintești,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamanta Copacinschi Olga a înaintat la 08.06.2023 cererea de chemare în judecată împotriva pîrîtului lui Copacinschi Denis, intervenient accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă pe raionul Floreşti cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acţiunii sale, reclamanta a indicat că, cu pârâtul Copacinschi Denis s-a aflat în relaţii de căsătorie, în urma acestor relaţii împreună au un copil minor ***** a.n. *****, care la moment locuieşte împreună cu ea în ***** împreună cu soţul actual. La data de 10.09.2018, căsătoria dintre ea şi pârât a fost desfăcută, iar copilul minor a rămas să locuiască împreună cu ea. Chiar dacă pârâtul achită pensia de întreţinere a copilului minor stabilită de instanţa de judecată din 31.01.2022 a câte 1500 lei lunar. Astfel, necătând la faptul că ultimul achită pensia limentară şi aici se limitează, pârâtul nu se interesează deloc de soarta şi sănătatea copilului, mai mult ca atît niciodată nu a sunat să-l felicite cu ziua lui de naştere, ba chiar nici nu cunoaşte cum arată la moment, deoarece de la naşterea copilului nu l-a mai văzut niciodată. La moment este recăsătorită cu un alt bărbat cu care au împreună un copil. Copilul minor ***** îl cunoaşte ca tată pe actualul şot, Pavliuc Eduard, între ei există o relaţie foarte apropiată şi careva diferenţă între copii nu face. Fiind ajutată în totul ce ţine de copil, mai mult ca atât fac tratamente care sunt costisitoare şi suma de 1500 lei nu ajunge fiind ajutată de actualul soţ. De nenumărate ori a încercat să facă legătura cu pârâtul pentru a

discuta referitor la copilul minor, însă ultimul nici nu-i răspunde, a încercat prin părinţii ultimului aceştia nici nu doresc să audă de copil. Consideră că cererea urmează a fi admisă, întrucât este în interesul superior al copilului prin aplicarea unei astfel de măsuri. Menţionează şi faptul că, statul RM ar trebui să fie mai protector cu persoanele minore vizate în litigiile despre decăderea din drepturile părinteşti în cazurile în care părinţii nu se interesează de ei. Sub aspectul vizat este de menţionat că Curtea Europeană atestă că între copil şi părinţi trebuie să existe o legătură constitutivă a unei vieţi familiale, astfel ca fiecare să fie înzestrat cu anumite drepturi: obligaţii, ceea ce însă este lipsă în cazul lor, ori pârâtul întru totul a uitat de copil ignorându-l total ceea ce duce lipsa acelei legături constitutive unei vieţi familiale, nemaivorbind de obligaţiunile părinteşti pe care nu le onorează. Deci, pârâtul manifestă o neglijenţă totală şi în latura procesului educaţional, întrucât dânsul nu are nici un interes pentru buna dezvoltare fizică şi intelectuală a copilului, împrejurările sus menţionate au servit drept temei de a depune prezenta cerere în instanţa de judecată. În drept, îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art. art. 67 lit. a, h, 68, din Codul Familiei, solicită: emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se dispună decăderea din drepturile părinteşti a pârâtului Copacinschi Denis născut la data *****,IDNP *****, în privinţa copilului minor ***** a.n.***** IDNP*****.

În şedinţă de judecată reclamanta Copacinschi Olga a declarat că susţine integral cererea de chemare în judecată de oarece ultimul nu participă în viaţa copilului încă din naşterea acestui copil. Ultimul nu a procurat absolut nimic copilului şi nici din maternitate la externare nu dorea să vină a fost impus. După externare pîrîtul ia adus pe ea şi copil la ea acasă. În timpul sarcinii ultimul a ridicat mîina la ea acesta şi a fost motivul pentru care s-au despărţit. Pîrîtul nu participa cu nimic la întreţinerea şi educarea acestui copil numai doar din motivul cînd s-a depus cerere cu privire la încasarea pensiei alimentare. Ultimul prezenta certificate care erau eliberate de mama acestuia Copacinschi Angela în instanţa de judecată cu privire la venitul acestuia. Apoi a aflat că ultimul mai este angajat la un alt loc de muncă şi în cadrul şedinţei de judecată ultimul a recunoscut precum că da este angajat dar de facto lucrează bunelul său. La momentul de faţă ultimul se află peste hotarele ţării la Italia la muncă. Astfel, din anul 2017 pîrîtul achita pensia alimentară în mărime de 540 lei, apoi a achitat 1000 lei, moment achită 1500. Copilul la cinci luni avea probleme locomotori şi prin urmare a fost nevoie de a sta cu copilul prin centre de reabilitare din or. Bălţi. În martie *****face 6 ani, pîrîtul încă în toţi aceşti ani nu a telefonat şi nici nu a vizitat copilul, nu a procurat nici mîncare şi nici haine. A anunţat şi rudele lui Denis despre problema în cauză însă nimeni nu a reacţionat şi nici nu a parvenit din partea acestora vre-un ajutor, doar vorbe urîte şi spuneau că nu este nepotul lor şi să nu-i mai deranjeze. Toate cheltuielile au fost suportate numai de ea. Denis nu a a fost niciodată la o zi de naştere, matineu şi categoric a refuzat de a veni şi la matineul de aodio de la grădiniţă. Copilul nu-l cunoaşte pe Denis de oarece nu la văzut niciodată. Denis de cître ori îl vede pe *****ultimul fuge pentru a nu da ochii cu copilul şi la toţi spune că nu-i copilul lui. La 11 iunie 2023 *****a fost operat în mun. Chişinău, la fel a telefonat la mama lui Denis şi le-a comunicat că copilul va fi operat şi are nevoie de ajutor, la ce ultima a refuzat spunînd că nu-s problemele ei şi urmează să se descurce singură. Copilul de trei ori pe an necesită îngrijiri de reabilitare şi medicamente foarte

costisitoare, lecţii cu logopedul. Din data de 31 iulie 2023 copilul trece aparatul Microparalizare din or. Bălţi centrul medical Magnific, la fel a apelat pentru ajutor însă fără nici un rezultat. Denis refuză de a participa şi la perfectarea actelor toate sau făcut numai prin intermediul instanţei de judecată. Cu un an în urmă ne-a întîlnit la o plimbare cu bunica ultima a făcut cunoştinţă cu *****, ultimul s-a bucurat că are bunică, însă peste ceva timp ultima refuză de a mai contacta cu copilul ultimul foarte suferă din acest motiv plînge de oarece vrea în vizită la bunica. Dacă copilul nu era îngrijit corespunzător în toţi aceşti ani era să fie un copil invalid, dar s-a depus un efort enorm în toţi aceşti ani şi sunt progrese copilul deja merge, vorbeşte. Pîrîtul a avut suficient timp să realizeze că are un copil şi prin urmare urmează să participe în viaţa lui ca tată biologic, dar nu să fie îngrjit şi susţinut de o persoană străină. Menţionează că a fost cu copilul în Germania şi a avut impedimente de oarece iară-şi era nevoie de permisiunea tatălui.

În şedinţă de judecată reprezentantul pîrîtului Copacinschi Denis, avocatul Sergiu Guțu, a declarat că, în cadrul şedinţei de judecată reclamanta Copacinschi Olga pe fonul emoţiilor pe care le are şi este evident ca o mamă a remarcat şirul aşa numitor circumstanţe, împrejurări care în viziunea sa ar putea să determine instanţa s-l decadă din drepturile părinteşti pe Copacinschi Denis în raport cu *****. Copacinci Denis îşi exercită obligaţiile părinteşi, însă-şi reclamanta a menţionată că de cîteva ori s-a modificat cuantumul pensiei alimentare. Astfel, cîte cuantumuri nu au fost stabilite toate au fost achitate, fapt confirmat prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc din data de 25 august 2023 care urmează să infirme sau să confirme existenţa cărorva datorii existente la momentul de faţă. Prin prisma art. 123 alin.6 Cod de procedură civilă: Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Concomitent cu afirmaţiile reclamantei precum că sar mai suportat încă careva cheltuieli suplimentare pentru diverse cheltuieli de tratament nu au fost anexate la materialele cauzei sunt anexate doar nişte extrase de trimitere la tratament în perioada 2017, 2020, 2021 în care se atestă anumite înscrisuri, nedescifrabile de oarece nu-i medic în domeniu şi înscrisul înserat nu-i spune nimic. Astfel, la întrebarea dacă a fost înaintată o careva cerere în domeniul justiţiei privitor la încasarea cheltuielilor suplimentare Copacinchi Olga a remarcat că nu a făcut o aşa acţiune în justiţie ce determină pe deplin că aceste cheltuieli nu au fost, fie în contextul dat partea a fost asigurată suplimentar cu cheltuieli în contextul dat, ori dacă în contextul dat partea ar fi suportat careva cheltuieli suplimentare ar fi înainatat o acţiune în judecată şi ar fi demonstrat caracterul şi mărimea acestor cheltuieli. Potrivit hotărîrii plenului nr.6 din 17 noiembrie 2014 unde dumnealor descriu paşii care ar urma să le întreprindă instanţelor de judecătoreşti în vederea examinării astfel de cauze pentru a determina circumstanţele care ar fi capabile de a decade din drepturile părinteşti pe unul sau altul din părinţi. Astfel, aceasta este cea mai gravă sacţiune din dreptul familiei în care trebuie de aplicat o diligenţă sporită la examinarea acestor gen de litigiu. Mai mult ca atît trebuie să fie demonstrată nişte circumstanţe extreme de nepotrivite care ar determina instanţa de judecată să catalogheze că interesul superior al copilului cere decăderea din drepturile părinteşti al unuia din părinţi. Astfel, toate cele expuse de reclamantă poartă doar aspectul declarativ ,,nu mi-a dat voie, nu mi-a permis, am avut impedimente”, însă la materialele

cauzei de cît vorbe goale nu sunt prezente. Aspectul dat poartă dor un caracter de înfrumuseţare a poziţiei sale procesuale Copacinschi Olga vi sa vi de tendinţa de decădere din drepturile părinteşti a lui Copacinschi Denis. Acţiunea dată o consideră nefondată şi pasibilă respingerii în totalitate.

În şedinţă de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă din cadrul DASPF Floreşti, d-na Ciobu Rodica, a declarat că, Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti a examinat actele anexate la materialele cauzei cu privire la decăderea din drepturile părinteşti. Potrivit examinării, Autoritatea Tutelară a constatat că, în urma relaţiilor de căsătorie ale pîrîtului Copacinschii Denis, domiciliat în *****, cu reclamanta Copacinschii Olga, domiciliată ***** s-au născut copilul minor *****, născut la data de *****. În urma discuţiei cu reclamanta Copacinschii Olga, sa constatat precum ca pîrîtul contribuie finaciar la întreţinerea copilului, însă la educaţia cît şi evenimentele din viata acestuia, pîrîtul este lipsă, aceasta sarcina revenindu-i in exclusivitate reclamantei Reclamanta Copacinschi Olga, este caracterizata pozitiv de către Administraţia Publica Locala, ca fiind o persoana onesta, perseverenta, respectoasa fata de oameni, exigenta fata de sine, se bucura de popularitate printre populaţia localităţii unde îşi are domiciliul, participa activ si cu entuziasm în lucrul obștesc al satului, se străduie din răsputeri să-i ofere fiului minor tot necesarul pentru creşterea si educaţia lui. Din discuţie cu APL Floreşti, s-a constatat precum că pîrîtul Copacinschi Denis, este caracterizat pozitiv ca fiind o persoană de fire liniştită, se bucură de autoritate din partea semenilor săi, în privinţa ultimului nu au fost înregistrate careva plîngeri. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 18 din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 338 Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti lasă la discreţia instanţei decăderea din drepturile părinteşti Copacinschii Denis, faţă de fiul minor *****.

În şedinţă de judecată martorul Botezat Grigore a declarat că, Copacinschi Denis este fostul ginere. Pe tot parcursul sarcinii a locuit cu Denis în or. Floreşti. În una din zile fata a venit acasă desculță, murdară la întrebarea fiicei ce s-a întîmplat ultima a comunicat că este obijduită de soţ. La telefonat pe Denis pentru ai cere socoteală privitor la faptul dat, ultimul a răspuns că ei se vor clarifica singuri. Astfel, au început pregătirile de maternitate în cele din urmă fiica mea Olga a avut o naștere grea şi prin intermediul operaţii cezariană s-a născut nepotul să *****. A apărut întrebarea cine va avea grijă de fată şi copil la telefonat pe Denis cu rugămintea să meargă el la maternitate să le porta de grijă, ultimul a refuzat. Apoi a apelat şi la mama lui Denis că doar este femeie să meargă să o ajute, ultima a răspuns că munceşte şi nu poate. Într-un final a mers soţia sa a ajutat-o, apoi a mers şi el a stat cu fata şi nepotul. Într-o zi au venit Denis cu părinţiilor lor s-au uitat la copil şi a spus că copilul nu este al lor şi au plecat. La externare Olga la întrebat pe Denis unde vor sta la ce Denis a răspuns că ,,mergem întăi la mine să vadă părinţii şapoi vom hotărî”. Acasă la Denis au stat undeva vre-o cinci minte s-au uitat la copil şi au adus-o acasă. Acasă ei nu erau pregătiţi pentru o aşa întorsătură de lucruri, însă în jumătate de oră a găsit pătuc pentru copil şi tot strictul necesar pentru un copilaş. Munt timp pîrîtul nu a fost la ei, însă în una din zile a venit a stat undeva vre-o jumătate de oră. A încercat să vorbească cu Denis să ie o decizie privitor la faptul cum vor mai convieţui

împreună, dacă nu doresc să locuiască cu ei pot închiria un apartament, la ce Denis i-a răspuns ,,cum va spune mama aşa va fi". Astfel, pentru jumătate de an Denis a dispărut, el la telefonat şi la întrebat de ce nu are grijă de familia sa, căci el ca părinte şi bunel contribuie la creşterea şi întreţinerea lor pe cînd şi el ca tată urma s-o facă, însă Denis a răspuns că ,,mama a spus că gata noi nu mai trăim". Apoi Olga la dat la pensie alimentară. Copilul s-a născut cu probleme mai de sănătate dar cu ajutorul Domnului am făcut faţă acestor greutăţi. Din partea lui Denis nu-i nici un ajutor, nici o încercare de a contribui la educarea şi creşterea acestui copil. Copilul necesită îngrijiri peste hotarele unde urmarea acestor investigaţii medicale trebuie urmate undeva vre-o jumătate de an, însă o aşa oportunitate nu are de oarece este necesar acordul tatălui pentru perfectarea pașaportului internațional.

Audiind părţile, examinînd documentele şi alte probe administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea, ca fondată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 48 alin.(1) şi (2) că familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi **îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.**

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul că soţii Copacinschi s-au aflat în relaţii de căsătorie, însă la data de 11.10.2018 căsătoria a fost desfăcută (f.d.6).

Din relaţiile de căsătorie s-au născut, fiiul *****, care în prezent este minor (f.d.4).

Potrivit hotărîrii nr. 2-458/2017 din 11.10.2017, emisă de judecătoria Soroca sediul Floreşti, cu privire la încasarea pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariu şi din toate veniturile, lunar pentru întreţinerea fiului *****pînă la majorat de către copil şi pensia pentru întreţinerea personaă în mărime de 600 lei lunar de la Copacinschi Denis în beneficiul lui Copacinschi Olga.

Ulterior, conform hotărîrii nr.2-967/2021 din 31.01.2022, emisă de către Soroca, sediul Floreşti, a fost modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 21.09.2017 şi s-a dispus încasarea lunară de la debitorul Copacinschi Denis, în beneficiul cet.Copacnschi Olga, pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, a.n.***** în mărime de 1500 lei, începînd cu data adresării în judecată - 14.06.2021, pînă la atingerea vîrstei de majorat a copilului.(f.d.75).

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în

familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

Conform prevederilor art.16 al Legii nr.338-VII din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În această ordine de idei, potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 67 alin. (1), lit. a) din Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

În acord, cu art. 68 alin. (1), (2), (3) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.

În acest sens, Declarația drepturilor copilului adoptată prin rezoluțiea Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite din 2 noiembrie 1959, prevede că copilul se va bucura de o protecție specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condițiile libertății şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată de Organizația Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, statuează expres că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Același act în art. 18 alin.(1) stabilește că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin. (2) din Convenție, ce prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului,

ratificată de Parlamentul RM la 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, rezultă că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu, atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii [...].

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, orice imixtiune în drepturile familiei trebuie să fie prevăzută de lege, justificată de un scop legitim, proporțională situației care a determinat-o și să nu atingă existența dreptului în sine. Decăderea din drepturile părintești trebuie să fie aplicată în circumstanțe excepționale și se justifică dacă sunt motivate de o cerință imperativă ce se referă la interesele copilului, și că drepturile părintești constituie o categorie specială ce conferă titularilor mai mult o îndatorire decât un privilegiu în măsura în care ele reprezintă o sumă de prerogative ce trebuie exercitate nu în interesul titularilor, ci în interesul superior al copilului (M.D. și alții vs Malta, 17.07.2012, §76)

Conform jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 19 din 06.06.2017), pentru identificarea interesului superior al copilului se va ține cont de două aspecte esențiale: legătura copilului cu familia să fie păstrate, cu excepția când familia s-a dovedit extrem de nepotrivită; copilul să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit (Neulinger vs Shuruk, 06.07.2010, §136; R. și H. vs Regatul Unit al Marii Britanii, 31.05.2011, §7374).

Respectiv, art. 67 Codul familiei se aplică în urma unei examinări de către instanța de judecată pentru a stabili: dacă se atestă abateri grave de către părinte în privința copilului; dacă este în interesul superior al copilului aplicarea acestei măsuri.

În contextul dedus judecății, instanța atestă că decăderea din drepturile părinteşti este sancţiunea prin efectul căreia părintele ce își exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părinteşti contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.

Instanța de judecată atestă că în speță, se invocă că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părinteşti, , prin indiferență și neglijarea totală a calității sale de părinte, adică temeiul prevăzut la art.67 alin.(1) lit. h) din Codul familiei.

Astfel în şedinţă de judecată s-a constat că după separarea cu traiul pîrîtul Copacinschi Denis manifestă o neglijenţă totală şi în latura procesului educaţional, întrucât dânsul nu are nici un interes pentru buna dezvoltare fizică şi intelectuală a copilului, împrejurările sus menţionate au servit drept temei de a depune prezenta cerere în instanţa de judecată

Sub acest aspect, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

Instanţa reţine că reclamanta într-adevăr primește prin intermediul executorului Judecătoresc pensia alimentară pentru întreținerea copilului. Pensia de întreținere

reclamanta nu a primit-o benevol de la pîrît niciodată, doar după ce a depus o cerere de chemare în judecată.

Instanța atestă că din declarațiile apărătorului pîrîtului, ultimul nu se află pe teritoriul RM, este plecat peste hotare, unde și locuiește. În RM ultimul locuiește la părinții săi.

Verificînd extrasele de la instituțiile bancare (fila 84-102) prin intermediul căreia Copacinschi Olga încasează pensia de întreținere pentru copilul minor se atestă că pensia este achitată de către Copacinschi Angela, și Valeriu. În acest sens instanța atestă că pensia de întreținere de facto este achitată de cître părinții pîrîtului, dar nu însuși pîrît.

Subsecvent, instanța reține că potrivit cadrului legal pertinent părinții au obligația pozitivă de asigurare a creșterii, educației şi întreținerii copiilor minori şi nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului, acționarea în contradictoriu cu interesele supreme ale copilului şi eschivarea de la exercitarea obligațiunilor părintești constituind temei pentru decăderea părintelui din drepturile părintești.

Instanța atrage atenția asupra drepturilor pe care le au copiii în raport cu părinții lor, printre care dreptul de a-și cunoaște părinții și de a beneficia de grija lor. Instanța de judecată atestă că ***** este privat în totalitate de acest drept în raport cu tatăl său Copacinschi Denis, care nu îi asigură nici prezența/cunoașterea și, cu atât mai mult, grija necesară pentru o bună creștere și dezvoltare armonioasă.

Așa cum este prevăzut la art. 51, alin. (3) Codul familiei, copilul are dreptul la educație din partea părinților, dar nici această prerogativă a minorului *****nu este acoperită în niciun fel de către tatăl său Copacinschi Denis, deoarece acesta, din momentul în care a întrerupt relația de familie cu mama minorului Copacinschi Olga, nu mai participă eminamente la educația copilului, fără a fi împiedicat să o facă.

Conform circumstanțelor expuse de reclamanta Copacinschi Olga, instanța constată că, pârâtul Copacinschi Denis nu este cunoscut în calitate de părinte, ca tată al copilului minor *****, la grădiniță, nu este familiarizat cu programul sau regimul de educație al propriului său copil, nu a participat niciodată la activitățile educative, doar mama Copacinschi Olga se implică în toate activitățile instituției. La fel şi după servicii medicale copilul minor *****este condus doar cu mama Copacinschi Olga.

În această ordine de idei, instanța reține că, alegațiile părții reclamante, precum că pârâtul lipsește total din viața copilului său minor *****de câțiva ani de zile și nu contactează sub nici o formă propriul copil, își găsesc veridicitatea și în declarațiile martorului Botezat Grigore care a declarat că toate cheltuielile pentru îngrijirea copilului le suportă mama Copacinschi Olga, pârâtul Copacinschi Denis nu contribuie nici într-un mod la educarea copilului minor și întreținerea acestuia.

Reieșind din probele administrate instanța nu poate conchide că pârâtul Copacinschi Denis, ca tată, a asigurat o îngrijire de sănătatea și dezvoltarea fizică a copilului minor și nici o întreținere substanțială şi continuă a acestuia în scopul dezvoltării lor fizice, intelectuale şi spirituale.

Un argument esențial, reținut de instanța de judecată în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei reiese faptul că pîrîtul Copacinschi Denis în decurs a şase ani nu dorește să se implice în creșterea, educarea și dezvoltarea copilului său minor, *****.

Această atitudine instanța de judecată o califică ca fiind una nedemnă unui părinte.

Prin urmare, în corespundere cu art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinții sînt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Aceleași prevederi se conțin în art. 16 Legii nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, potrivit căruia fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Instanța relevă că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen versus Norvegia, hotărârea din 07 august 1996, §64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore versus Franţa, nr. 40.03/98, §59, şi Johansen citată anterior, §78).

În context, se desprinde că decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele ce își exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părintești contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părintești constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.

Conform art. 67 lit. a), h) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, precum şi în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

În particular, instanța de judecată constată că, pârâtul Copacinschi Denis manifestă o neglijență față de copilul său, neasigurând o întreținere corespunzătoare, neglijând necesitățile fizice și educaționale a copilului său, este inert fată de soarta copilului, nu este preocupat de condițiile în care acesta locuiește, de starea sănătății acestuia, situație ce denotă cert eschivarea acestuia de la exercitarea atribuțiilor părintești.

Instanța stabilește că Copacinschi Denis nu participă la îngrijirea copilului care conform certificatelor medicale anexate la materialele cauzei necesită îngrijire medicală specială, și prin ignoranța ultimului față de starea de sănătate a copilului își manifestă de facto atitudinea neglijentă.

Instanța atestă că pîrîtul de facto nu își exercită drepturile părintești, și achitarea

pensiei de întreținere nu este un argument că ultimul și-ar exercita drepturile. Ori pensia de întreținere nu este un drept dar o obligație pe care ultimul urmează să o păstreze față de minor pînă la atingerea majoratului.

Astfel, instanța judecătorească constată cu certitudine că, toate împrejurările de fapt menționate ale cauzei, inclusiv atitudinea și comportamentul pârâtului, care pot fi calificate ca fiind lipsite de afecțiune și responsabilitate minimă necesară față de copilul minor, au atins gradul de gravitate pentru a constitui temei de decădere a acestora din drepturile părintești.

În consecință, cumulul circumstanțelor expuse supra, prin prisma legislației naționale și internaționale, care stipulează superioritatea și prioritatea intereselor copiilor și obligația statului de a lua toate măsurile pentru protejarea copiilor împotriva, inclusiv a neglijenței din partea părinților denotă cert întrunirea în speță a temeiurilor legale de decădere a pârâtului Copacinschi Denis din drepturile părintești asupra copilului minor, *****, a.n.*****, soluție ce urmează a fi realizată în interesul suprem al copilului.

În conformitate cu prevederile art. 18 al Legii nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, art. 51, art.53, art.58, art.60, art. 61, art. 62, art. 67, art. 68 Codul Familiei, art.3, 9,16, 18, 19, 20 din Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, ratificată de Republica Moldova la 12 decembrie 1990, Instanța de Judecată în Numele Legii, în conformitate cu prevederile art.art.94,96,206, 238-241 Cod Procedură Civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Copacinschi Olga împotriva lui Copacinschi Denis, intervenient accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă pe raionul Floreşti cu privire la decăderea din drepturile părintești:

Se decade Copacinschi Denis, domiciliat: or. *****, IDNP:*****, în privinţa copilului minor ***** a.n.*****, IDNP:*****, care se lasă spre educarea și îngrijirea mamei Copacinschi Olga.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin.(1) Cod Familiei, se explică pârâtului, Copacinschi Denis, că poate fi restabilit în drepturile părinteşti de către instanţa de judecată, la cererea sa, dacă v-or înceta împrejurările care au condus la decăderea din drepturile părinteşti şi dacă această restabilire va fi în interesul superior al copilului minor.

Copia hotărârii se expediază în termen de 3 zile de la rămînerea definitivă, Serviciului Stare Civilă Floreşti din cadrul IP Agenţia Servicii Publice.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Rusu-Parii
Rosiţa