Partea introductivă
Dosarul nr. 2-24884/23
2-23171692-12-2-01122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cușnir, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului către P***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 30.11.2023, ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată către P***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că, în prezent, suma datoriei acumulate de Pârâtul/Pârâții față ÎMGFL nr. 8 din Chișinău, în procedura falimentului, constituie 6155,98 lei, după cum urmează, pentru serviciul de energie termică formată în perioada 01.02.2021-01.10.2023 scadentă la 30.10.2023, potrivit datelor din evidență contabilă, și anume: listei descifrate a datoriilor eliberate de ÎM „Infocom” și SRL „Infobon”.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile *(copia se anexează),* Pârâtul/Pârâții este/sunt proprietar/ii apartamentului în cauză, are/au domiciliu înregistrat pe adresa și a/au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conform late cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Toate datoriile solicitate spre încasare sunt confirmate prin actele confirmative, cum ar fi: pentru serviciul de livrare a energie termice - Informația despre calcul și achitarea sumelor pentru apartamentul eliberată de SRL „Info Bon” (perioada martie 2017- până în prezent) *(copia se anexează)* și/sau SA „Termoelectrica” (momentul formării și până în luna martie 2017); restul serviciilor - Informați despre calcul și achitarea sumelor pentru apartamentul (perioada din momentul formării datoriei și până în prezent) *(copia se anexează),* precum și ordinele de plată, *(copia se anexează).*

Cu referire la prevederilor art. 6 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 774, 776, 861, 868, 602, 617 alin.2 lit. a) din Codul civil, precum și în temeiul prevederilor art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33', 70 (1), 73, 131 (4), 166, 167, 174-177, 182^5, 206 (1248, 276^3 din Codul de procedură civilă, ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului, a solicitat:

- A admite cererea de chemare în judecată;
- Scutirea/Amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă;
- A examina acțiunea în lipsa Reclamantului;
- A încasa din contul pârâtului *****, în beneficiul ÎMGFL nr.8 din Chișinău, în procedura de faliment datoria totală de **6155,98 lei,** după cum urmează: pentru serviciul de energie termică formată în perioada **01.02.2021-01.10.2023 scadentă la 30.10.2023, pen*****;**
- A încasa din contul pârâtului *****, în beneficiul ÎMGFL nr.8 din Chișinău, în procedura de faliment, cheltuielile de judecată;
- În temeiul art. 108 din Codul de procedură civilă, a dispune citarea prin publicitate a pârâtului (ților) în cazul imposibilității comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului către P***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 decembrie 2023 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție în adresa părții-pârâte P*****, aceasta fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea

reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale. Însă corespondența expediată a fost returnată de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 34, 35).

Motivarea

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale pertinente, judecătorul conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.276^2 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, prevede că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța de judecată își

întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În speță, partea-reclamantă ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului, a invocat existența unei datorii la serviciul de energie termică formată în perioada **01.02.2021-01.10.2023 scadentă la 30.10.2023, la locul de consum - ***** mun. Chișinău, în mărime de 6155,98 lei,** în partea introductivă a cererii de chemare în judecată indicând ca pârât pe **P*****, însă în cele din urmă solicitând încasarea datoriei pentru serviciul de energie termică la locul de consum menționat de la *****.

Din materialele dosarului, judecătorul observă că partea-reclamantă în susținerea cerințelor sale a prezentat înscrisul sub formă de extras din registrul bunurilor imobile (f. d. 10-20, 29), unde pârâta P***** este proprietarul bunului imobil cu destinație nelocativă situat în mun. Chișinău, str. Armenească 44.

Totodată, la materialele dosarului se atestă și înscrisul – ordin de încasare a numerarului nr. ***** pentru luna septembrie 2023, la locul de consum - ***** mun. Chișinău, pe numele Podolco M., unde pentru serviciul deservire bloc locativ urmează să fie achitată suma în mărime de 52,34 lei (f. d. 21).

Din informația prezentată de către partea-reclamantă cu privire la sumele calculate și achitate pentru serviciul energie termică, judecătorul constată că această informație este prezentată pe numele lui *****, la locul de consum - **a*****, datoria pentru perioada 02.2021- 10.2023 fiind formată din suma de 6325,14 lei (f. d. 22-28).

Verificând programul Mconnect, judecătorul denotă că pârâta P*****, conform adresei din registru, are domiciliu în mun. Chișinău, s*****(f. d. 30).

Prin urmare, alte date privitor la datoria solicitată la serviciul energie termică la locul de consum sus-indicat, la materiale dosarului nu se regăsesc.

Cercetând și analizând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, prin prisma înscrisurilor prezentate, judecătorul relevă că cererea de chemare în judecată are un caracter formal, lipsit de claritate, nu conține o motivare amplă referitor la împrejurările, faptele, circumstanțele care au condus

la formularea cererii de chemare în judecată, făcându-se doar niște referiri generale, fapt ce impune în speță necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Or, cumulul circumstanțelor constatate și enunțate supra decelează lipsa suportului faptic pentru adoptarea unei soluții de admitere a acțiunii.

Pe cale de consecință, judecătorul consideră că, la caz, lipsesc probe plauzibile care să demonstreze existența raporurilor juridice între părțile procesului, nu este clar cine este proprietarului bunului imobil la locul de consum, care este mărimea reală a datoriei la serviciul energie termică la locul de consum și care totuși este locul de consum.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, ori în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 04 decembrie 2023, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost dispusă amânarea achitării taxei de stat până la adoptarea hotărârii judecătorești, astfel, în speță, în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmează a fi încasată de la ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 din Codul de procedură civilă, judecătorul

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului către P***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ÎMGFL nr. 8, în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir