Dispozitivul hotărîrii a fost emis la 24 februarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 06.03.2025.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz

Dosarul nr. 2-1016/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2025 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări" SA în proces de insolvabilitate către Stropșa Gheorghe, privind restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 23 decembrie 2022 Compania de Asigurări „Klassika Asigurări" SA în proces de insolvabilitate a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată către Stropșa Gheorghe, avînd ca obiect solicitările privind încasarea în beneficiul Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări" SA în proces de insolvabilitate din contu lui Streopșa Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 4 729,40 Euro cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciul compensat, 690 lei chelttuieli pentru serviciile de traducere, precum și cheltuielile de judecată.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Stropșa Gheorghe, în folosul CA "Klassika Asigurări" SA suma de 4729,40 euro sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul îndeplinirii hotărârii. S-a încasat din contul lui Stropșa Gheorghe, născut la *****, IDNP:*****, în folosul CA „Klassika Asigurări" SA suma de 690,00 lei cheltuieli pentru traducerea actelor, plus 240,00 lei cheltuieli pentru citarea publică, iar în total suma de 930,00 lei. S-a încasat din contul lui Stropșa Gheorghe, în folosul statului taxa de stat în sumă de 2 865,30 lei.
3. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 iunie 2022, a fost admis apelul declarat de Stropșa Gheorghe, fiind casată integral hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01 decembrie 2021, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă de judecată, în alt complet de jduecată.
4. Cuaza civilă nominalizată a fos repartizată în procedura judecătorului Emil Bulat la 04.10.2024.

5. În motivarea acțiunii, se indică că la data de 04 iunie 2019, pe teritoriul Italiei, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor „Audi A4” cu n/î *****, condus de Dl Stropșa Gheorghe și autocarul „Mercedes Benz” cu n/î *****.
6. Conform Protocolului nr. 13211/2019 și a Avizului cu privire la producerea accidentului de circulație din 28.08.2019, Dl Stropșa Gheorghe a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului de circulație rutieră, respectiv anume acțiunea prejudiciabilă a acestuia provocând daune materiale proprietarului autocarului „Mercedes Benz” cu n/î *****. La momentul producerii accidentului rutier, s-a constatat că prejudiciile cauzate Rea Carmela în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de către CA „Klassika Asigurări” SA în temeiul Contratului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde) seria nr. RCAE-***** din 31.07.2018. Reieșind din cele menționate, Compania a deschis Dosar de daună și a regularizat cazul privind compensarea prejudiciului cauzat Rea Carmela cu privire la daunele provocate autocarului „Mercedes Benz” cu n/î *****, în urma accidentului rutier din 04 iunie 2019.
7. Menționează, că, accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Italiei, CA „Klassika Asigurări” SA, în temeiul contractului de asigurare obligatorie auto externă (Carte Verde) a achitat Corespondentului „Avus Italia” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate Rea Carmela, în sumă de 4 729,40 Euro.
8. În urma regularizării cazului și a răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. ***** din 06.09.2019 a fost constatat că, automobilul „Audi A4” cu n/î ***** implicat în accidentul rutier din 04 iunie 2019, la data producerii acestuia, nu dispunea de raport de revizie tehnică valid.
9. În drept, Compania de asigurări își statuează pretențiile pe prevederile art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414-XVI din 22.12.2006 - „Asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de Certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului. ”
10. Reiterează potențialul reclamant, că în calitate de companie de asigurări a executat cu bună-credință obligația de a achita Corespondentului „Avus Italia” despăgubirea de asigurare în temeiul actelor prezentate, iar în temeiul prevederilor legale consideră oportun de a valorifica dreptul la regres în privința persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier, anume cet. Stropșa Gheorghe care se face vinovat de producerea accidentului rutier. Considerând posibilă soluționarea pe cale amiabilă a situației create, la data de 21.09.2020 în adresa pârâtului a fost expediată Pretenția nr. 1028 conform căreia a fost solicitată achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în sumă de 4 729,40 Euro, însă plicul a fost returnat cu mențiunea „Plecat”.
11. Conform cu art. 94 CPC al RM , instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
12. În baza celor expuse mai sus și a prevederilor art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie: de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

Nr. 414-XVI din 22.12.2006, art. 1998, 2013 CC al RM și art. 94, 166-167 al CPC al RM, CA „Klassika Asigurări" SA.

13. Solicită potențialul reclamant: admiterea prezentei cereri spre examinare; Examinarea prezentei Cereri pe cale judiciară cu omiterea procedurii de mediere în scopul de a nu tergiversa examinarea cauzei; a încasa de la pârâtul Stropșa Gheorghe suma de 4 729,40 Euro în beneficiul CA „Klassika Asigurări SA cu titlu de despăgubirea pentru prejudiciul compensat; Încasarea de la pârâtul Stropșa Gheorghe în beneficiul CA „Klassika Asigurări" SA a cheltuielilor pentru serviciile de traducere în sumă de lei precum și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar în cauză. Eșalonarea plății taxei de stat în temeiul art. 86, alin. (2) CPC al RM; In caz de ne prezentare a reprezentantului CA „Klassika Asigurări" SA solicităm respectuos examinarea dosarului în lipsa acestuia, pentru a nu tergiversa cazul.
14. La data de 19 iunie 2023, CA „Klassika Asigurări SA a depus o cerere de concretizare a acţiunii, prin care a solicitat, a încasa de la pârâtul Stropșa Gheorghe suma de 4 729,40 Euro şi 126,88 Euro în beneficiul CA „Klassika Asigurări SA cu titlu de despăgubirea pentru prejudiciul compensat; Încasarea de la pârâtul Stropșa Gheorghe în beneficiul CA „Klassika Asigurări" SA a cheltuielilor pentru serviciile de traducere în sumă de 690 lei şi 1500 lei precum, suma de 2 335,74 Euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar în cauză. Eșalonarea plății taxei de stat în temeiul art. 86, alin. (2) CPC al RM.
15. Suplimentar în cererea de concretizare a acţiuni se invocă că potrivit art. 19, alin. (1) Cod Civil - *„*În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei au sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel *",* art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM stipulează expres că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei ", iar reieşind din art. 776 din Codul Civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţii legii, respectiv, în conformitate cu art. 942 din Codul Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la ***dobîndă de întîrziere*** pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii ***pînă la data în care s-a efectuat plata,*** la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.
16. Astfel, neîndeplinirea de către Dl Stropşa Gheorghe a solicitării CA „ Klassika Asigurări" SA privind achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în sumă de 4 729,40 Euro, atrage după sine aplicarea a dobânzii de întârziere care la data formulării prezentei cereri de concretizare a acţiunii este deja în mărime de 2 335,74 Euro.
17. Se mai arată că examinarea acestui dosar de daune Carte Verde a evoluat odată cu înaintarea de către Corespondentul „Avus Italia" a Facturii nr. 3501 din 09.08.2021 în sumă de 126,88 Euro privind cheltuielile suplimentare, şi anume cheltuieli fiduciare juridice pentru onorariul avocatului în vederea prezentării CA „Klassika Asigurări" SA în instanţa de judecată, având în vedere şedinţa de judecată din 30.04.2020 în Oficiul Judecătorului de pace din Roma privind pretenţiile înaintate de partea

păgubită Rea Carmela. Prin urmare, având în vedere că potrivit Hotărârii CNPF nr. 51/51 din 29 octombrie 2020 a fost dispusă retragerea licenţei CA „Klassika Asigurări" SA, totodată Compania fiind obligată să efectueze inventarierea dosarelor Carte Verde şi să le transmită către Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule pentru gestionare şi preluare a obligaţiilor aferente contractelor Carte Verde încheiate către CA „Klassika Asigurări" SA cu rambursarea despăgubirilor pentru pagube produse de către deţinătorii de certificate de asigurare eliberate de asigurător în corespundere cu Regulamentul General al Consiliului Birourilor, potrivit scrisorii de însoţire a CA „Klassika Asigurări" SA cu nr. de ieşire 303 din 09.09.2021, dosarul pe marginea acestui caz asigurat a fost transmis către Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule pentru gestiune. Prin consecinţă, potrivit Ordinului BNAA nr. 614 din 07.10.2021 a fost dispusă rambursarea către „Avus Italia" a cheltuielilor în sumă de 126,88 Euro potrivit Facturii nr. 3501 din 09.08.2021 din contul mijloacelor Fondului de Compensare, fiind reţinute sumele achitate din mijloacele deţinute de CA „Klassika Asigurări" SA la BNAA, iar la data de 08.10.2021, potrivit Ordinului de plată f/n a fost efectuat transferul respectiv.

18. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea potrivit prevederilor art.29 lit. f) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art.166, 167 Cod de procedură civilă.
19. În ședința de judecată privind examinarea cauzei în fond, reprezentantul reclamantului Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări" – administratorul Bostan Nicolae nu s-a prezentat, anterior a depus cerere de examinare în lipsa sa, motive pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Mai mult ca atît, conform cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat și examinarea cauzei în absența acestuia, în caz de neprezentare.
20. Pârâtul Stropşa GGheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform avizului de poștalian este nereclamat.
21. Avocatul Viorel Slabu în interesele pîrîtului Stropşa gheorghe în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia, prezentînd o referinţă în care invocă că din Informaţia cunoscută de la Stropşa (iheorghe, în urma accidentului rutier produs în Italia la partea opusă a fost deteriorat, crăpat numai bara de protecţie Mercedes Benz, s-a produs o pagubă minora , în rezultat au fost despăgubiţi cu o sumă enormă în mărime de 4729,66 Euro cu care Stropşa Gheorghe nu este deacord.
22. Totodată, solicită respingerea pretenţiilor reclamantului formulate faţă de Stropşa Gheorghe ca lipsită de temei. CA „Klassika Asigurări " SA are obligaţia să instrumenteze un dosar de daune şi să plătească o eventuală despăgubire de asigurare exclusiv în condiţiile art.20 alin. (5) din Legea 414/2006, aplicat în coroborare cu art. 1998 alin. (3) Cod civl (In redacţia din 01.03.2019) doar în cazul în care persoana terţă păgubită a formulat o cerere de despăgubire Astfel, până la formularea cererii în instanţă, reclamantul a avut obligaţia depunerii cererii de desdăunare, oferind acestui posibilitatea să examineze bunul avariat şi să constate circumstanţele producerii accidentului şi să determine întinderea pagubei cauzate reclamantului prin evaluarea prejudiciului, inclusiv să determine legătura cauzală între prejudiciu şi fapta comisă

de către Stropşa Gheorghe. Însă acesta nu dispune de un înscris din care să derive costurile de reparaţie suportate.

23. Astfel, pretenţiile reclamantului în acţiune nu au nici o justificare şi nu sunt susţinute prin probatoriu care să demonstreze cheltuielile reale suportate de către reclamant la restabilirea bunului avariat în accidentul de circulaţie rutieri din 04 iunie 2019.
24. Mai invocă în referinţă că important este de reţinut că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare si suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţie. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderi delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.
25. Totodată, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii şi se repară numai prejudiciu! care este consecinţa directă a faptei ilicite. Mai mult, reclamantul înaintând acţiune către pîrît a lipsit partea de dreptul de a evalua cuantumul prejudiciului în sensul Legii nr. 414/2006. Or, pârâtul Stropşa Gheorghe nu doar că nu au asistat la procesul de evaluarea mijlocului de transport, aceştia şi în cadrul procesului judiciar, nu au avut posibilitatea de a evalua cuantumul şi esenţa prejudiciului, în condiţiile în care mijlocul de transport implicat în accidentul rutier nu a fost prezentai experţilor pentru examinare.
26. Deci, In condiţiile în care, reclamantul nu a respectat specificaţiile impuse cu titlu de obligaţii în Legea nr. 414/2006 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, acţiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată şi nefondată.

Aprecierea instanţei de judecată:

27. Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinența şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.
28. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”, iar conform art.130 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

29. Conform art. 22 alin. (11) al Legii nr. 414 din 22. 12.2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.
30. Potrivit art. 22 alin. (12) al Legii indicate supra, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1). Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.
31. Oferind apreciere materialului probator, instanța de judecată reține că, cadrul legal aplicabil prezentului raport juridic litigios este cuprins în Codul Civil, Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare a RM nr. 19/11 din 09.04.2009.
32. Conform art. 1856 alin.(1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
33. Potrivit art.4 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
34. Astfel, în temeiul art. 20 alin. (5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care statuează că drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului care nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat în beneficiul lui Rea Carmela despăgubirea de asigurare în sumă de 4 729,40

Euro, ceea ce este confirmat prin ordinul de plată nr. 465-d din 03 iunie 2020, achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 4 129,40 Euro, la contul corespondentului „Avus Italia" SRL, a achitat cheltuieli de regularizare în sumă de 600,00 Euro, la contul corespondentului „Avus Italia" SRL (f.d. 23).

35. Reieșind din prevederile pct. 35-36 al Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind fondul de protecție a victimelor străzii și art. 33 alin. (8) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Biroul Național al Asigurătorilor Auto poate înainta în limitele despăgubirii de asigurare acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și după caz pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.
36. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
37. Potrivit art. 2013 alin. (1) şi (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de exploatarea unui izvor de pericol sporit (autoturismul), au obligaţie să repare prejudiciul cauzat. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
38. Conform art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
39. Instanța reține că, în sensul prevederilor legale enunțate se înțelege că debitor în cadrul obligației de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit este posesorul izvorului, care este persoana ce exploatează și posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate sau în alt temei legal.
40. Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că între compania de asigurări CA „KLASSIKA ASIGURARI" S.A. și Stropșa Gheorghe a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu seria RCAE Nr. ***** din 31.07.2018 la automobilul Audi A4 cu numărul de înmatriculare ***** de la 04.08.2018 până la 03.08.2019 (f.d. 9-10);
41. Astfel, în urma accidentului rutier care a avut loc la 04.06.2019, ora 17:40, în țara Italia, cu participarea autovehiculului privat Audi A4 cu Nr. de înmatriculare ***** de culoare negru, proprietar/ Șofer Stropșa Gheorghe, a fost deteriorat autobuzul turistic Mercedes Benz Număr de înmatriculare ***** (1) de culoare alb, proprietar Rea Carmela, Șofer Rea Natale (f.d.13-15);

42. Potrivit pretenției înaintată de către compania de Asigurări Klassika Asigurări către Stropșa Gheorghe cu privire la recuperarea a despăgubirii de asigurare acordate păgubitului pentru daunele cauzate în valoare de 4 729, 40 Euro (f.d.26). Totodată confom Facturii nr. 3501 din 09.08.2021 reclamantul a achitat în sumă de 126,88 Euro cu titlu de asistenţă juridică pentru accidentul produs în Italia, fiind reţinute sumele achitate din mijloacele deţinute de CA „Klassika Asigurări" SA la BNAA, care la data de 08.10.2021, potrivit Ordinului de plată f/n a fost efectuat transferul respective (f.d. 181-186).
43. Potrivit actului de prestare a serviciilor de traducere compania de asigurări C.A. „Klassika Asigurări" S.A. a achitat 690,00 MDL (f.d.28) şi suplimentar pentru traducerile suplimentare s-a achitat suma în mărime de 1050 lei (f.d. 191-192);
44. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că reieşind din probatoriul anexat la dosar reclamantul a transferat şi achitat despăgubiri de asigurare suma de 4 729,40 Euro, şi 126,88 Euro (*asistenţă juridică pentru accidentul produs în Italia*), în total 4 856,28 euro și prețul pentru servicii de traducere în mărime de 690,00 lei şi 1050 lei, în total 1740 lei;
45. Instanța reține că asigurarea de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule este obligatorie. Caracterul său obligatoriu o reprezintă faptul că, în temeiul art. 4 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice și juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova au obligaţia legală să încheie un contract de asigurare.
46. Astfel, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract, prin care asigurătorul se obligă, corelativ încasării primelor de asigurare, să acorde despăgubiri pentru pagubele pentru care asiguraţii răspund faţă de terţe persoane, păgubite prin accidente de autovehicule.
47. Instanţa constată că a fost probată fapta ilicită, legătura de cauzalitate și vinovăția pârâtului, condiții care rezultă din ansamblul materialului probator. Astfel, reieșind din cele expuse, instanța apreciază că Stropșa Gheorghe este ţinut să restituie despăgubirea de asigurare achitată de către CA „Klassika Asigurări" SA în sumă de 4 729,40 Euro, suma de 690 lei pentru servicii de traducere.
48. La fel este întemeiată şi cereinţa reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 2 335,74 Euro pe perioada 06.10.2020-16.06.2023, conform prevederilor art. 942 Cod civil, confirmat prin calculului anexat la dosar (f.d. 193), or de la momentul înaintării pretenţiei pînă la depunerea cererii de concretizare, pîrîtul nu a achitat datoria solicitată de reclamant.
49. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
50. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

51. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul, CA „KLASSIKA ASIGURARI” S.A., nu a achitat taxa de stat, pe motiv că se află în proces de insolvabilitate. Reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă integral, sumă care urmează a fi compensată din contul pârâtului Stropşa Gheorghe în beneficiul Statului va constitui 4 207,33 lei, cu dispunerea încasării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 29 lit. f) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1849-1850, 2013, 2015 Cod civil, art. 238-243 CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” SA în proces de insolvabilitate către Stropșa Gheorghe, privind restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Stropșa Gheorghe, a.n. *****, IDNP ***** cu domiciliu în *****, în folosul Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” SA în proces de insolvabilitate, IDNO ***** cu sediul în ***** – prejudiciul material în ordine de regres în mărime de **4 856 (patru mii opt sute cincizeci şi șase) Euro 28 eurocenți** cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de **2 335 (două mii trei sute treizeci şi cinci) Euro 74 eurocenți** cu titlu de dobîndă de întîrziere, în total suma de **7 192 (șapte mii una sută nouăzeci şi doi) Euro 02 eurcenți** transferați în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii.

Se încasează de la Stropșa Gheorghe, a.n. *****, IDNP ***** cu domiciliu în *****, în folosul Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” SA în proces de insolvabilitate, IDNO ***** cu sediul în ***** – suma de **1740 (una mie șapte sute patruzeci) lei** cu titlu de cheltuieli de traduceri.

Se încasează de la Stropșa Gheorghe, a.n. *****, IDNP ***** cu domiciliu în *****, în folosul Statului, suma de **4 207 (patru mii două sute șapte) lei 33 bani** cu titlu de taxa de stat de care reclamantul a fost eșalonat la momentul depunerii acțiunii pînă la pronunțarea hotărîrii instanței de judecată în temeiul art. 86 alin. (2) CPC.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**

În conformitate cu prevederile alin. (7) art. 236 CPC, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În legătură cu suspendarea judecătorului Emil Bulat, în locul lui semnează Preşedntele Interimar a Judecătoriei Hîncești, Corina Albu.

Președintele interimar **Albu Corina**