Dosarul nr. 1-127/2026
PIGD 1-26032823-15-1-16032026

**S E N T I N Ţ Ă**
În numele Legii

17 iulie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
**Instanța de judecată compusă din:**
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
*Cu participarea:*
Acuzatorului de stat, procurorul Mihail Cara
Inculpatului Andrei Negru
Apărătorului inculpatului avocata Maria Moldovanu
Părții vătămate Gheorghe Șișman

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Negru Andrei,** născut la ***** prin:

*- decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost condamnat săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***** din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă cu *****i. La 05 decembrie 2022 a fost eliberat după ispășirea pedepsei;*

*- sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti din 29.12.2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***** din Codul penal, fiindu-i stabilită o *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.d), f) din Codul penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 16.03.2026 – 17.07.2026;*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a s t a b i l i t:**

La data de 19 ianuarie 2026, aproximativ la orele 23:00, numitul Negru Andrei, aflându-se în stare de ebrietate, în satul *****, raionul Cahul, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Şişman Gheorghe, în bucătăria locuinței, unde se afla partea vătămată, culcată pe un pat, și, folosindu-se de starea gravă a sănătății acesteia, în mod deschis a sustras de sub perna patului o geantă portativă, în care se aflau bani în sumă de 3000 (trei mii) lei (MDL), 70 (șaptezeci) euro (EUR), care conform cursului valutar la data de 19 ianuarie 2026 constituiau 1361,12 lei (MDL), precum şi 150 (una sută cincizeci) lei românești (RON), care conform cursului valutar la aceeași dată constituiau 594,81 lei (MDL), iar după sustragerea bunurilor a ieșit din locuință, a aruncat geanta în curte, păstrând numai banii, și a părăsit locul faptei, cauzându-i lui Şişman Gheorghe daune materiale, în sumă totală de 4955,93 lei (MDL).

De către organul de urmărire penală, fapta lui Negru Andrei a fost calificată ca ja*ful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* și încadrată în baza **art. 187 alin. (2) lit. d), f)** din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Negru Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Recunoaște vinovăția în cele încriminate și îi pare rău de cele comise.

*Apărătorul inculpatului, avocata Maria Moldovanu,* a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

*Procurorul Mihail Cara* a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Negru Andrei de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Partea vătămată Şişman Gheorghe*, în ședința de judecată a solicitat de a-i fi restituită suma sustrasă.

*Inculpatul Negru Andrei,* fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 19 ianuarie 2026, pe la ora 00:00, se afla la Șișman Gheorghe în ograda situată în s.*****, r-nul Cahul, unde a pătruns în casa acestuia și a sustras 500 lei, știa unde sunt banii. Concretizează că, având intenția de a sustrage banii, a pătruns în casa lui Șișman, știind că păstrează banii într-o borsetă sub pernă, a

sustras borseta dată cu tot cu bani, după care a părăsit locul infracțiunii. Șișman l-a văzut în acel moment. Banii -a cheltuit. Nu a restituit prejudiciul, îi pare rău de cele comise.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către inculpat:

*-declarațiile părții vătămate Șișman Gheorghe*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 19.01.2026, în jurul orei 23:00, se afla la domiciliul său, fiind întins în pat și ascultând radio. La un moment dat a auzit zgomote, constatând că o persoană încerca să pătrundă în locuință. Din motiv că se deplasează greu, nu a reușit să ajungă imediat la ușa de la intrare. Până să se apropie de ușă, a observat că Negru Andrei, domiciliat în r. Cahul, s. *****, a pătruns fără permisiune în locuința sa. El l-a întrebat ce caută în locuință, iar acesta i-a comunicat că dorește țigări şi bani. El i-a spus că nu dispune nici de bani, nici de țigări. Ulterior, Negru Andrei s-a așezat pe un scaun lângă pat şi a introdus mâna sub pernă, de unde a luat geanta de umăr, în care se aflau bani, după cum urmează: 3000 (trei mii) lei moldovenești, în bancnote de 50 și 100 lei (numărul exact al bancnotelor nu este cunoscut); 70 euro, constând dintr-o bancnotă de 50 euro şi una de 20 euro; 150 lei românești, trei bancnote a câte 50 lei. Se menționează că, suma de 3000 lei moldovenești provenea din pensia şi compensațiile persoanei vătămate. Suma de 70 euro i-a fost transmisă de către nepoata sa, Irina Cleantos, prin intermediul unei prietene. Lei românești erau deținuți întrucât a împrumutat un prieten cu lei moldovenești, iar acesta i-a restituit suma în lei românești. După ce a luat geanta, el i-a solicitat lui Negru Andrei să i-o înapoieze, însă acesta a părăsit locuința, comunicând că a lăsat geanta afară, lângă ușă. Ulterior el, a ieșit afară și a constatat că banii lipseau din geantă. În seara respectivă el nu a apelat serviciul Unic 112, întrucât nu a dorit să deranjeze echipajul de poliție. În ziua următoare, pe parcursul zilei, a apelat 112 şi a solicitat intervenția poliției pentru documentarea cazului. Fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată Şişman Gheorghe a declarat că, conformă cele întâmplate la 19.01.2026 de către numitul Negru Andrei şi menționează unele momente. Numitul Negru Andrei, locuiește în vecinătate de el, îi este ca fin botezat de ei. Familia lor fiind o familie vulnerabilă, fac abuz de băuturi alcoolice, el dese ori era observat în comiterea furturilor, anterior judecat. Dese ori venea pe la el mai cerea țigări sau împrumuta ceva bani, la fel şi părinții lui, știind că, el locuiește la moment singur are pensie, mai trimit copii nepoate ajutor pentru lemne alte necesități. El stă la bucătărie căci acolo încălzește având şi un pat unde doarme, sub pernă și ține borseta sa în care păstrează banii. Astfel, la 19.01.2026 orele 17:00 la el a venit mama lui Negru Andrei Angela Negru, a intrat în bucătărie unde stă mai mult, a cerut să-i împrumute ceva bani, el a scos borseta de sub pernă și i-a dat 20 lei şi a plecat. Asta și a stat la fapta comiterii jafului de către feciorul ei căci deja știa unde păstrează banii. Orele 23:00 tot în ziua dată cum stătea în pat nu dormea, a auzit cum a intrat cineva, ușa era încuiată la un lăcățel mic din partea înăuntru el doar a forțat şi a smuls cârligul. A venit la el direct şi concret deja cerea bani știind unde le păstrează căci este sigur i-a spus mama lui, Angela. A luat borseta şi a ieșit la intrarea aruncat borseta după ce i-a cerut s-o restituie. Negru Andrei a intrat știind că, el este singur, starea grea sănătății merge şi se mișcă greu. El era în stare de ebrietate căci deja îl cunoaște când este treaz și când beat, de atunci nici el nici mama lui nu au fost la el să ceară

scuze să restituie paguba. Apoi a aflat de la o rudă ai lui Negru Andrei numitul Făuraş Nicolae, care i-a spus că, a doua zi l-a depistat pe Negru Andrei seara tare beat stătea jos la sol și l-a ajutat să-l ducă până acasă că era rece, tot Negru Andrei i-a povestit că, noaptea dată a chemat taxi şi a ajuns la Cahul unde a băut băuturi alcoolice având ceva sume de bani, fiind banii lui, sustrași în mod deschis de la el, având atunci în borseta sume de 3000 (trei mii) lei, 70 (șaptezeci) euro şi 150 (una sută cinzeci) lei românești. Poliția a anunțat deja a doua zi la 20.01.2026. Astfel, în urma comiterii jafului de către Negru Andrei ultimul i-a pricinuit daună materială considerabilă în sumă totală de 4955,93 lei MD (***f.d.28, 86***);

-*declarațiile martorului Berdilă Tatiana*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, este angajată în funcția de subofițer superior al sectorului de Poliție nr. 2 (Zîrnești) al IP Cahul. La data de 20.01.2026, în jurul orelor 12:25 a primit o înștiințare telefonică de la unitatea de Gardă al IP Cahul, precum că s-a adresat Şişman Gheorghe, loc. r-nul Cahul s. ***** care a comunicat că la data de 19.01.2026 în jurul orelor 23:00 Negru Andrei a intrat în locuința sa fără permisiune. Deplasându-se împreună cu colega de serviciu Palanciuc Ioana, la domiciliul lui Şişman Gheorghe. Au discutat cu victima care a declarat că Negru Andrei, în jurul orelor 23:00 a intrat în locuința sa, solicitându-i victimei ca să-i dea țigări şi bani, însă Şişman Gheorghe i-a comunicat că nu are bani şi țigări. După aceasta Negru Andrei i-a răspuns că cunoaște unde ține banii, şi i-a luat geanta de umăr pentru bărbați, care era de culoare neagră având mai multe buzunare, geanta se afla sub pernă de unde a fost şi sustrasă de Negru Andrei în urma căreia a plecat spre ieșire. Şişman Gheorghe i-a solicitat lui Andrei ca să-i restituie geanta cu bani, însă acesta i-a răspuns că i-a lăsat-o la ușa de intrare în locuință. Şişman Gheorghe când s-a uitat în geanta a depistat că Negru Andrei i-a sustras toți bani şi anume suma de 3000 lei banii de la pensie, 70 euro pe care i-a primit de la fiica sa de peste hotare şi 150 lei românești care a comunicat că-i are, fiindcă anterior a împrumutat un vecin cu bani şi acesta i-a restituit datoria în lei românești. Ulterior, în cadrul examinării plângerii lui Şişman Gheorghe, fiind audiat Negru Andrei acesta a recunoscut că, la data de 19.01.2026 în jurul orelor 23:00 a fost la Şişman Gheorghe şi i-a sustras de sub pernă geanta în care se afla banii. Din spusele lui Negru Andrei el se afla în stare de ebrietate şi nu mai ține minte cu exactitate ce a făcut cu banii sustrași de la Şişman Gheorghe. În cadrul audierii nu a comunicat suma totală sustrasă de la Şişman Gheorghe. Negru Andrei a susținut că a chemat un taxi şi la şofer a schimbat suma de 50 euro și cu banii obținuți i-a cheltuit pe produse alimentare, alcool şi țigări. În timpul examinării materialului, ultima a discutat cu Bratan Alexandru care este proprietarul firmei de taxi din mun. Cahul şi fiind întrebat dacă în noaptea dinspre data de 19.01.2026-20.01.2026 a fost solicitat în s. ***** r-nul Cahul taxi, însă administratorul firmei în urma verificării registrului acesta a comunicat că nimeni nu a solicitat serviciul de taxi în s. *****. În preajma locuinței lui Şişman Gheorghe nu au fost depistate careva camere de supraveghere pentru a fi identificat mijlocul de transport cu care s-a deplasat Negru Andrei spre mun. Cahul (***f.d.30-31***);

-*declarațiile martorului Palanciuc Ioana*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, este angajată în calitate de subofițer superior al SP nr.2 (Zîrneşti) al SSP al IP Cahul.

La data de 20.01.2026 în jurul orelor 12:25 a primit înștiințarea telefonică de la unitatea de gardă a IP Cahul, precum că s-a adresat Şişman Gheorghe, loc. r-nul Cahul s. *****, care a comunicat că, la data de 19.01.2026 în jurul orelor 23:00 Negru Andrei a intrat în ograda sa fără permisiune.

Deplasându-se împreună cu colega de serviciu Berdilă Tatiana, la fața locului audiindu-l pe Şişman Gheorghe, au stabilit că, la data de 19.01.2026 în jurul orelor 23:00, ultimul se afla la domiciliu şi dormea. La un moment dat a văzut că o persoană a intrat în locuința sa, apropiindu-se de el la văzut că era Negru Andrei. Negru Andrei i-a solicitat țigară şi bani însă Şişman Gheorghe i-a răspuns că nu are țigări şi bani. In urma acesteia Negru Andrei i-a comunicat lui Şişman Gheorghe că cunoaște unde ține banii, şi a luat geanta de sub pernă și a sustras toți banii care se aflau în geantă. Din spusele lui Şişman Gheorghe acesta la strigat din urmă ca să-i restituie geanta tot cu bani, însă Negru Andrei i-a comunicat că i-a lăsat geanta la ușă. Şişman Gheorghe a mers şi şi-a luat geanta şi a depistat că lipesc banii care se aflau în geantă. Din spusele lui Şişman Gheorghe în geantă se afla 3000 lei MD, 70 euro şi 150 lei românești. Şişman Gheorghe a menționat că, Negru Andrei a intrat de unul singur în locuința sa şi i-a sustras banii. La el în locuință Andrei s-a aflat aproximativ 10 minute. Şişman Gheorghe în cadrul discuțiilor a comunicat că, 70 euro îi avea de la fiica sa care se află peste hotare, leii moldovenești îi avea fiindcă nu demult a primit pensia. (***f.d.32-33***);

-*declarațiile martorului Negru Angela*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, Negru Andrei este feciorul ei, locuia cu ea şi restul membrii familiei. El lucra ocazional, făcea abuz de băuturi alcoolice, anterior a comis furturi prin sat pentru ce a fost judecat. Referitor la circumstanțele ce privește jaful comis de către feciorul ei în privința vecinului lor Şişman Gheorghe, poate declara următoarele. Într-o zi a lunii ianuarie an.2026 data nu ține minte, seara ea având nevoie de bani s-a dus la Şişman Gheorghe care este vecinul lor şi nanul lui Andrei, locuiește singur, starea grea sănătății merge foarte greu, a împrumutat de la el bani i-a dat doar 4 lei, el se afla la pat în bucătăria unde şi doarme, a scos banii dintr-o gentuță neagră pe care o păstra sub pernă, ea a plecat. Ajungând acasă feciorul Andrei a întrebat-o unde a fost, fiind el în stare de ebrietate i-a spus că, a fost la nanul lui Şişman Gheorghe și a împrumutat banii, atunci Andrei a întrebat-o unde ține banii Şişman Gheorghe, a răspuns că, a scos banii de sub pernă unde doarme şi atât, nu i-a spus cu ce scop a întrebat nu a bănuit nimic, mai târziu Andrei era plecat unde nu cunoștea. In seara dată nu l-a mai văzut pe Andrei, nu a venit acasă de câteva zile. A doua zi, după ce a fost la Şişman Gheorghe, a venit la ei poliția a comunicat ce s-a întâmplat, Andrei nu era acasă. Peste câteva zile s-a dus la Şişman Gheorghe el a confirmat că, Andrei beat a venit la el brusc în casă, el nu dormea stătea în pat, a cerut banii şi țigări el nu i-a dat, în urma cărei fapt a spus că ştie unde păstrează banii, a sustras deschis geanta de sub pernă în care erau o sumă de bani şi a plecat. Confirmă că, ea nu a avut nici-un scop sau într-o înțelegere cu feciorul de a sustrage banii de la Şişman Gheorghe, Andrei doar a întrebat-o unde ține banii ea i-a spus că i le-a dat de sub pernă unde stă și atât. Acasă Andrei când a apărut peste câteva zile nu i-a adus nimic, a confirmat doar că, a fost în seara ceia la Şişman Gheorghe a cerut țigări şi nu i-a dat, atunci el fiind beat i-a sustras geanta de sub pernă, apoi a ajuns la Cahul unde a cheltuit banii. (***f.d.95***);

*-plângerea depusă de Șișman Gheorghe din 20.01.2025*, prin care acesta solicită organelor de poliție să ia măsuri cu cet.Negru Andrei, care la data de 19.01.2026, în jurul orelor 23:00, a intrat la el în domiciliu fără permisiunea sa și i-a sustras suma bănească de 3000 lei, 150 roni și 70 euro (***f.d.8***);

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 20.01.2026*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul lui Șișman Gheorghe din s.*****, r-nul Cahul (***f.d.10-16***);

*-procesul-verbal de ridicare din 03.03.2026*, potrivit căruia, de la Șișman Gheorghe a fost ridicată, fiind predată benevol o borsetă bărbătească de culoare negru, rezultatele examinării căreia sunt consemnate în *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2026* (***f.d.90-91, 93***)

**Aprecierea probelor.**

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că atât declarațiile părții vătămate Șișman Gheorghe, precum și declarațiile martorilor Berdilă Tatiana, Palanciuc Ioana și Negru Angela, făcute la faza urmăririi penale, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că părțile vătămate și martorul îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresați în condamnarea acestuia, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele menționate.

Declarațiile inculpatului Negru Andrei corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Negru Andrei a săvârșit fapta incriminată.

**Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:**

Prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îi constituie *obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Negru Andrei instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte:

a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită;

b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv;

c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;

d) modul deschis.

Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul deschis de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpat, iar potrivit declarațiilor lui Șișman Gheorghe, inculpatul a intrat în posesia borsetei în care erau păstrați banii părții vătămate.

Ilegalitatea acțiunilor inculpatului și gratuitatea luării bunurilor părții vătămate, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, observate pentru partea vătămată, inculpatul când a luat ilegal bunurile lui Șișman Gheorghe, nu a încetat acțiunile infracționale, dar și s-a eschivat de la fața locului.

-“*Pătrundere*” este intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă;

“*Locuinţă*” - este o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. La aceasta se referă părțile componente ale locuinței (încăperi unice), în care oamenii pot să nu se afle temporar sau să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, se consideră drept "locuință" nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar şi cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, logiile, iar în casele individuale - verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

Soluționând problema prezenței în acțiunile făptuitorului a circumstanței agravante „*prin pătrundere în locuinţă*”, instanța stabilește cu certitudine că scopul cu care Negru Andrei a ajuns în locuinţa lui Șișman Gheorghe a fost anume acela de a comite sustragerea, or, acesta, din momentul în care a pătruns în locuința lui Șișman Gheorghe, nu a întreprins nicio altă acțiune decât sustragerea borsetei cu bani, imediat după care a părăsit locul comiterii faptei.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup*

*de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Conform Hotărârii Guvernului nr. 773 din 17 decembrie 2025 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026. (*publicată în Monitorul Oficial al RM din 18 decembrie 2025*), s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026, în mărime de 17 400 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, proporții considerabile, la data săvârșirii faptei constituia valoarea bunurilor sustrase, care depășește 174 000 lei.

Astfel, în speță, prejudiciul cauzat de Negru Andrei lui Șișman Gheorghe, în sumă totală de 4955,93 lei, nu se încadrează în proporții considerabile, agravanta prevăzută la lit.f) din art.187 alin.(2) Cod penal, urmând a fi exclusă din învinuire.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate și al circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența intenției directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Negru Andrei.

Subsecvent, prezența intenției directe rezultă și din alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestei forme de vinovăție, or, inculpatul Negru Andrei a acționat direct în vederea deposedării părții vătămate, conștientizând că este observat, s-a eschivat de la fața locului, lăsând doar geanta părții vătămate și sustrăgând banii din aceasta. Astfel, inculpatul a acționat în mod direct în scopul luării bunurilor care aparțineau părții vătămate.

Concomitent, în conștiința inculpatului, acțiunile sale au fost dictate de un scop unic de cupiditate, și anume de a dispune de aceste bunuri, indiferent de circumstanțe, motiv pentru care le-a comis în mod deschis, cu bună știință, acțiunile fiind îndreptate spre luarea bunului.

Așadar, instanța nu a constatat semne care să infirme prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase și de a le trece în posesia sa.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța reiterează că inculpatul Negru Andrei, fiind persoana fizică responsabilă, întrunește astfel condițiile *subiectului* pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componențe ale infracțiunilor analizate, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Negru Andrei de comiterea faptei incriminate și califică acțiunile acestuia în baza art. 187 alin.(2) lit.d) Cod penal -*jaful, adică de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrunderea în locuință.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Negru Andrei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Negru Andrei se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor *grave*.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime*** *a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 187 alin.(2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, închisoare de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni, iar limitele pedepsei complementare, vor constitui, amendă de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul Negru Andrei nu este *****

Potrivit cazierului contravențional, în perioada 01.01.2010–19.11.2025, Negru Andrei a fost tras la răspundere contravențională de 38! de ori, inclusiv în baza art.*****

Circumstanțe *atenuante* sau *agravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, stabilind faptul săvârșirii de către Negru Andrei, care anterior, fiind condamnat pentru o infracțiune intenționată gravă, a săvârșit din nou o infracțiune gravă, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reține în privința acestuia *starea de recidivă periculoasă*.

Potrivit art.82 alin.(2) din Codul penal, *mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă* ***nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod****. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.*

Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul și gravitatea infracțiunii comise, din personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de săvârșirea infracțiunii în starea de recidivă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Negru Andrei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal*, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.*

O pedeapsă mai blândă, în opinia instanței, nu ar fi în stare să asigure realizarea scopului pedepsei penale, or, inculpatul, având numeroase antecedente contravenționale și penale, nu și-a făcut concluziile potrivite și nu și-a corectat comportamentul atunci când i s-a acordat o asemenea șansă. Iar pe lângă faptul că Negru Andrei nu are nici o ocupație social utilă, acesta manifestă un comportament antisocial.

Astfel, doar prin aplicarea pedepsei în limitele indicate va fi atins scopul legii și al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ceea ce va contribui la consolidarea încrederii acordate de societate.

Instanța de judecată, menționează că, Negru Andrei a fost condamnat și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20.02.2026, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.$201^1$ alin.(3) lit.a) și art.349 alin.($1^1$) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, la 6 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, la moment, sentința menționată este contestată cu recurs și se află pe rolul Curții de Apel Sud, astfel, se apreciază ca inoportună aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, aceasta chestiune, urmând a fi soluționată ulterior, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) din Codul penal și art.469 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a sentinței, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Negru Andrei măsura preventivă sub forma de arestare preventivă.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu a fost înaintată, în temeiul prevederilor art. 219 și art. 221 din Codul de procedură penală, de către partea vătămată Șișman Gheorghe.

În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează problema reparării pagubei materiale atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Astfel, ținând cont de vulnerabilitatea părții vătămate condiționată de starea sănătății a acestuia, având în vedere faptul că, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Negru Andrei a sustras de la partea vătămată Șișman Gheorghe o borsetă în care se aflau suma de 3000 lei, 70 euro și 150 lei românești, iar această sumă nu i-a fost restituită, fiind depistată doar borseta, instanța consideră necesar să încaseze de la Negru Andrei în beneficiul lui Șișman Gheorghe suma de 4955,93 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Subsecvent, instanța reține că Șișman Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte civilă și a solicitat, în cadrul ședinței de judecată, repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, constând în contravaloarea banilor sustrași de la acesta.

Borsetă bărbătească de culoare negru, ridicată de la Șișman Gheorghe, examinată și ulterior transmisă acestuia la păstrare (***f.d.92***), în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, nefiind recunoscută corpul delict, urmează a fi lăsată proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. $80^1$ alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. $364^1$, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.$1^4$ ) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Negru Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) din Codul penal, și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.$80^1$ Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Se aplică în privința lui Negru Andrei măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe, și anume din 17 iulie 2026.

Se încasează de la Negru Andrei în beneficiul lui Șișman Gheorghe suma de 4955,93 (*patru mii nouă sute cincizeci și cinci lei și nouăzeci și trei bani*) lei, cu titlu de repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Borsetă bărbătească de culoare negru, ridicată de la Șișman Gheorghe, examinată și ulterior transmisă acestuia la păstrare (***f.d.92***), în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, nefiind recunoscută corpul delict, urmează a fi lăsată proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Alexei Rusacov**