Dosarul nr. 2r-583/26 (2-26008456-02-2r-20032026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – M. Țurcan.

D E C I Z I E

11 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Craveț Hristina

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de Ursu Tamara,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, prin care a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii,

emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SC ”Lepava” SRL în procedura de insolvabilitate împotriva Tatianei Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 26 ianuarie 2026 SC ”Lepava” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată către Ursu Tatiana privind încasarea sumei de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea pîrîtului Tatiana Ursu, în limita valorii acțiunii.

3. În motivarea cererii a indicat că, există legătura cauzală între obiectul acţiunii civile cu cel al cererii de aplicare a asigurării acţiunii. Or, potrivit pretenţiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acţiunii îl constituie în esenţă întoarcerea în patrimoniul întreprinderii a mijloacelor financiare ridicate, în sumă totală de 1 089 900 lei, iar solicitarea de asigurare a acţiunii a fost formulată în sensul aplicării sechestrului pe bunurile mobile şi imobile aflate în proprietatea Tatianei Ursu, persoana ce purta răspunderea materială deplină asupra patrimoniului întreprinderii.

4. Interesul general de restabilire a ordinii de drept, urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, or, odată ce întreprinderea este insolvabilă, inclusiv din cauza

acţiunilor fostului administrator Tatiana Ursu, este imperioasă păstrarea bunurilor în patrimoniul pârâtului, iar măsura de asigurare a acţiunii reprezentând în esenţă o modalitate de conservare a situaţiei, până la examinarea în fond a acţiunii.

5. Indică reclamantul că pentru excluderea „periculum in mora" ce se poate manifesta prin înstrăinarea bunurilor, efectuarea a careva acte, procedura de aplicare a sechestrului, le va asigura realizarea de facto a scopului acţiunii, precum și a principiului procesului echitabil garantat părţilor.

6. Reclamantul a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de SC "Lepava" SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Alexandru Verdeş. Conform prevederilor art.134 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, membrii organelor de conducere SC "Lepava" SRL, aveau obligaţia de a preda lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului societăţii, care cuprinde activul social, format din bunurile aduse ca aport şi cele dobândite în cursul activităţii întreprinderii.

7. În acest sens reclamantul a menţionat că Tatiana Ursu, s-a eschivat şi continuă să se eschiveze de la îndeplinirea obligaţiunilor sale legale, chiar dacă cunoaşte de procedură, fapt ce se confirmă prin avizele de recepţie şi participarea avocatului său la şedinţa de intentare şi emitere a hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate, motiv pentru care consideră că pârâta urmăreşte scopul de tergiversare şi lichidare a întreprinderii fără a compensa prejudiciul adus SC "Lepava" SRL.

8. Susține reclamantul că asigurarea acţiunii le oferă siguranţa posibilităţii de executare şi încasare a prejudiciului, necesar fiind pentru stingerea creanţelor creditorilor din cadrul procesului de insolvabilitate.

II. Poziția instanței de fond.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, s-a admis cererea S.C. "Lepava" S.R.L. în procedura de insolvabilitate cu privire la asigurarea acţiunii.

10. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîtei Tatiana Ursu, IDNP *****, domiciliată în *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă mii nouă sute) lei.

III. Solicitarea recurentului:

11. La data de 06 martie 2026, Ursu Tatiana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

IV. Argumentele părților:

12. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă casării.

13. Recurentul invocă lipsa temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare.

14. Susține că reclamanta nu a probat existența riscului, iar instanța nu a adus

motive în vederea constatării lui.

15. Menționează că, pentru a aplica măsura de asigurare este importantă întrunirea condiţiilor care impun aplicarea lor, condiţii care sunt prevăzute de lege. De asemenea este important ca solicitantul aplicării măsurii de asigurare a acţiunii să probeze riscul survenirii efectelor negative, a unor pagube, a imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, sarcina probaţiunii ia această etapă revenind solicitantului.

16. Prin urmare, raportând soluţia instanţei de aplicare a măsurii asigurătorii la circumstanţele cauzei, recurentul constată lipsa unui risc iminent, temeiurilor şi justificării măsurii asigurătorii aplicate.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026 a fost contestată cu recurs de către Ursu Tatiana la data de 06 martie 2026.

19. Totodată, la materialele cauzei lipsesc careva indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat.

20. Astfel, în circumstanțele descrise Colegiul civil notează că recursul declarat Ursu Tatiana este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

22. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

23. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

24. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

25. Art.174 alin.(1) Codul de procedură civilă stipulează că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

26. Dispozițiile art.175 alin.(1) Codul de procedură civilă indică că în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte

persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

27. Este de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

28. În speță, instanța de recurs a stabilit că, la data de 26 ianuarie 2026 SC ”Lepava” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată către Ursu Tatiana privind încasarea sumei de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

29. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea pîrîtului Tatiana Ursu, în mărimea valorii acțiunii.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, s-a admis cererea SC ”Lepava” SRL în procedura de insolvabilitate cu privire la asigurarea acţiunii.

31. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîtei Tatiana Ursu, IDNP *****, domiciliată în *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă mii nouă sute) lei.

32. La data de 06 martie 2026, Ursu Tatiana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

33. Din analiza cererii de chemare în judecată, Colegiul judiciar a stabilit că, SC ”Lepava” SRL a solicitat încasarea de la Ursu Tatiana a sumei de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă sute) lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie mijloace financiare a masei debitoare a întreprinderii insolvabile.

34. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, instanța de recurs consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal

precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

35. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

36. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pârâte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

37. În acest context, instanța de recurs reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii în mărime de 1 089 900 (un milion optzeci și nouă sute) lei, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

38. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Completul judiciar relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

39. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

40. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că, intimatul/reclamant nu a prezentat nici un înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și reaua-credință a pîrîtului.

41. La fel, instanța de recurs reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului, constituind niște argumente ce țin de fondul cauzei.

42. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv

prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.

43. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul judiciar consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

44. În ordinea celor enunțate, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

45. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ursu Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SC ”Lepava” SRL în procedura de insolvabilitate împotriva Tatianei Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Hristina Craveț