Dosarul nr. 4-253/24
(4-24110457-46-4-02102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida
cu participarea
Persoanei atrase la răspundere Plești Daniela

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Plești Daniela Veaceslav, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cetățenia Rep. Moldova

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă

Plești Daniela Veaceslav, nu a îndeplinit obligațiunile părintești de educare, de instruire și de supraveghere a fiului minor *****, an.n. *****, care la data de 19.09.2024, între orele 13:00-14:00, aflîndu-se în ospeție la părinți în *****, a manifestat o lipsă de supraveghere a copilului, unde drept rezultat copilul a plecat într-o direcție necunoscută.

Pentru acest fapt, la 23.09.2024 de către agentul constatator Mihalcean Damian în privinţa lui Plești Daniela Veaceslav a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, semnat de către ultima fără obiecții.

La 02.10.2024 materialele dosarului contravențional au fost remise în instanța de judecată pentru examinare după competență.

Agentul constatator, Mihalcean Damian, fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Plești Daniela Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că vinovăția o recunoaște integral și solicită aplicarea pedepsei minime de amendă.

Audiind persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăţia lui Plești Daniela Veaceslav de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a*

obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Vinovăţia lui Pleșca Daniela Veaceslav se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- comunicare telefonică nr. 6149 din 19.09.2024;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Dubalari Valeriu din 19.09.2024;
- proces verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional Pleșca Daniela din 23.09.2024;
- proces-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2024 întocmit în privința lui Pleșca Daniela în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională.

De altfel, la individualizarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. 41 Cod contravenţional, aplicînd o sancţiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinînd cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana lui Pleșca Daniela Veaceslav, de gradul de vinovăţie, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanțe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 Cod contravenţional - în acţiunile persoanei atrase la răspundere contravențională, nu a stabilit.

Avînd în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată constată că vinovăția lui Pleșca Daniela Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional a fost dovedită pe deplin și astfel consideră oportună aplicarea față de ultima a sancțiunii sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată Pleșca Daniela Veaceslav, de săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, și în baza acestei Legi a-i stabili sancţiune sub formă de amendă în mărime de 14 (patrusprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 (șapte sute) lei.

Se explică lui Pleșca Daniela Veaceslav că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc