Dosarul nr. 1-195/2022
1-19082774-12-1-22032019-4

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

17 mai 2024 mun. *****

Judecătoria **, sediul Buiucani***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci, Gheorghe Tintiuc, Lilia Scripnic

Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Galina Balan
Apărătorilor Emil Iorga, ***** Zaharia
Inculpaţilor Alexandr Şeveliov, Timofei Mantea

examinând în şedinţă de judecată publică, *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea cet.:

Şeveliov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în mun. *****, str. ***** 21, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

*-Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.04.2022 prin care procesul penal în baza art.179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) (23 episoade infracţ*****ale) şi art. 192[1] alin. (2) lit.a) (18 episoade infracţ*****ale) a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei;*

- Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.11.2023 în baza art. 192[1] alin (2) lit.a) CP al RM i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni şi 15 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

*- Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 01.12.2023 în baza art. 186 alin (2) lit.c), d CP al RM) (2 episoade infracţ*****ale), i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani şi 6 luni pentru fiecare episod, executarea*

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) *(6 episoade infracţ*****ale)*, art. 187 alin.(2) lit.f), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) *(3 episoade infracţ*****ale)* Codul penal,

şi

Mantea Timofei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1, moldovean, cetăţean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat prin :

- Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 18.04.2023 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.11.2023 s-a casat parţial sentinţa Judecătoriei Chişinău şi s-a pronunţat o nouă hotărîre, potrivit căreia în temeiul art. 385 alin. (5) CP s-a redus din pedeapsa stabilită inculpatului, pentru condiţii inumane de detenţie cu 56 zile pentru perioada din 21.02.2023 pînă la 18.04.2023

*- Sentinţa Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 25.07.2023 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) (3 episoade infracţ*****ale) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an şi 2 luni închisoare pentru fiecare episod, conform art. 84 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

- sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 28.12.2023 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an şi 6 luni închisoare, conform art. 84 alin. (4) CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 7 ani, conform art. 85 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitiveă sub formă de 7 ani şi 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
*- Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 16.01.2024 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) (2 episoade infracţ*****ale) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 6 luni închisoare pe fiecare episod, conform art. 84 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, conform art. 85 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) *(2 episoade infracţ*****ale),* art. 186 alin. (2) lit.b), c), d), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) *(2 episoade infracţ*****ale)* Codul penal, instanţa

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la data de 22.03.2019, pe parcursul examinării, cauza fiind disjungată de mai multe ori.

*Prin intermediul Programului Integrat de Gest*****are a Dosarelor, cauza penală a fost repartizată, în mod aleatoriu, la 24.01.2022, judecătorului Lilia Lupaşco.*

*Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 08 noiembrie 2022, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-1455/2022 (1-22081215-12-1-08062022) pe învinuirea lui Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f Cod Penal al Republicii Moldova se conexează pe motiv de conexitate, cu dosarul penal nr. 1-195/2022 (1-19082774-12-1-22032019-4) pe învinuirea lui Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.1921 alin.(2) lit.a) (5 episoade infracţ*****ale) din Codul penal, a lui Gheorghiţa Nichita, Zelinschi Alexei, Mantea Timofei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.1921 alin.(2) lit.a) (3 episoade infracţ*****ale) din Codul penal, a lui Donţov Alexei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(2) lit. b), art.1921 alin.(2) lit.a) (4 episoade infracţ*****ale) din Codul penal şi a lui Lazinschi Maxim în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.199 alin.(1), art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, atribuindu-le un singur număr: 1-195/2022.*

*Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 05 februarie 2024 s-a disjungat cauza penală în privinţa inculpaţilor Lazinschi Maxim, Zelinschi Alexei şi Gheorghiţa Nichita.*

Cauza penală a fost examinată în termenul: 24.01.2022 – 17.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces şi asigurarea dreptului la apărare inculpaţilor.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la urmărirea penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

1. ***Şeveliov Alexandr *****,*** la data de 24 septembrie 2018, în intervalul de timp cuprins între ora 04^{00} şi ora 13^{00}**,** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Mantea Timofei şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă**,** având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, prin culegere de chei au descuiat lacătul automobilului şi au răpit din faţa blocului locativ situat în oraşul *****, str. Basarabiei, nr.1/1, mijlocul de transport marca Suzuki, model Swift, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui *****el Serghei. Ulterior mijlocul de transport a fost abandonat pe strada Independenţei din municipiului *****, prin acţiunile descrise supra părţii vătămate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 19 700 MDL.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate Şeveliov Alexandr ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal- răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

2.Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 24 septembrie 2018 şi 25 septembrie 2018, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Mantea Timofei ***** şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, prin culegere de chei au descuiat lacătul automobilului şi au răpit din faţa blocului locativ situat în oraşul *****, str. *****, nr.2/1, mijlocul de transport marca Opel, model Kadet, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine cet. Corcimari Evghenia. Ulterior mijlocul de transport a fost abandonat pe una din străzile municipiului Chișinău, prin acţiunile descrise supra părţii vătămate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 25 000 MDL.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate Şeveliov Alexandr ***** a săvârşit a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

3. Tot el în perioada de timp cuprinsă între 13 mai 2019 şi 14 mai 2019, împreuna şi prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, prin culegere de chei au descuiat lacătul automobilului şi au răpit din faţa blocului locativ situat în oraşul *****, str. *****, nr.5A, mijlocul de transport marca Renault, model 19, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Răuleţ Lazăr. Ulterior mijlocul de transport a fost abandonat într-o curte amplasată în municipiul *****, bulevardul ***** nr. 47/2, prin acţiunile descrise supra părţii vătămate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 9700 MDL.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate Şeveliov Alexandr ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două persoane.*

4. Tot el, în perioada de timp 23.02.2019 ora 22^{00} pînă la 24.02.2019 ora 09^{30}, împreună şi de comun acord cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă,

avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forţarea lacătului portierei lateral stînga faţă au pătruns în interiorul automobilului de model „Dacia Logan„ cu n.î. *****, care era parcată pe str. *****m. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns o şurubelniţă electrică la preţul de 2000 lei, burghiu electric la preţul de 4000 lei, un aparat foto la preţul de 3000 lei, un stingător de flăcări la preţul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la preţul de 1500 lei, un set instrumente electrice la preţul de 2500 lei, un set de instrumente electrice la preţul de 4500 lei şi 10 şurubelniţe la preţul de 50 lei fiecare, în total 500 lei, bunuri ce aparţineau lui Nigai Mihail *****, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporţie considerabilă în sumă totală de 18 150 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, Şeveliov Alexandr *****, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

5. Tot el, la 18.05.2019, în jurul orei 03 şi 30, împreună şi de comun acord, printr-o înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa căruia cauza penală a fost disjunsă, avînd intenţia răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se în curtea blocului locativ de pe bd. bd. ***** 47, mun. *****, de unde au răpit automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î *****, care era parcat fără supraveghere pe adresa sus nominalizată, în valoare de 100000 lei MD, care aparţine cet. Breahnă Serghei *****, şi cu automobilul răpit, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate o daună în proporţii considerabile, ulterior, tot la 18.05.2019, automobilul fiind găsit abandonat pe bd. ***** 49/7, mun. *****.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, cet. Şeveliov Alexandr *****, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin (2) lit.a) Cod Penal, răpirea mijlocului de transport adică- răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvîrşită de două persoane.*

6. Tot el, 22 noiembrie 2019, aproximativ orele 04:00., urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de a-1 însuşi, acţ*****ând cu intenţie directă, împreună şi de comun acord cu o persoană în privinţa căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se aflau în ograda blocului locativ situată pe bd. ***** 4, mun. *****, prin acces liber au pătruns în automobilul de model „Vaz 2106” cu n/î *****, care avea cheia introdusă în contact, după care l-au răpit, iar în timp ce se plimbau automobilul vizat s-a defectat, fapt care a generat stoparea acestuia pe str. ***** 6, mun. *****, astfel cauzându-i părţii vătămate Cuzneţov Ghenadii un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 10 000 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, Şeveliov Alexandr ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, răpirea mijlocului de transport, adică - răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

7. Tot el, la data de 25 octombrie 2019, în jurul orei 21^{00}, aflându-se împreună cu o persoană în privinţa căruia cauza penală a fost disjunsă pe strada Constructorilor din mun. *****, s-au apropiat de motocicleta de model „Yamaha FZ6”, care aparţinea cet. Cireş Tudor ***** şi era parcată la poarta casei nr. 32 de pe strada menţ*****ată, după ce, împingând-o, fără a o porni, s-au deplasat la domiciliul temporar al cet. Pananghiu Victor,

amplasat pe strada Constructorilor 121 din mun. *****, unde, cu acordul ultimului, au ascuns-o în apartamentul nr. 5, fiind ulterior depistată de către colaboratorii de poliţie.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, Şeveliov Alexandr ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, răpirea mijlocului de transport, adică - răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane.*

8. Tot el, la 29.05.2022, aproximativ la ora 03:15 mim, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându-se în apropierea Centrului de Excelenţă în Construcţii amplasată pe str. Gheorghe Asachi 71, mun. *****, în mod deschis a sustras din geanta ce o ţinea la piept cet. Zosim Oleg, un telefon mobil de model „Samsung A20 S" la preţ de 4000 lei, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând astfel părţii vătămate Zosim Oleg daune în proporţii considerabile.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate Şeveliov Alexandr ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal jaful - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

9. Tot el, la data de 21.08.2022, aproximativ ora 02:30 min., de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Mantea Timofei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, prin forţarea uşii, au pătruns în incinta magazinului „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. *****, de unde, au sustras pe ascuns lădiţa de la aparatul de casă la preţul de 1500 lei, mijloace băneşti în sumă de 150 lei, 11 genţi pentru bărbaţi şi anume: o geantă de model „ Black kroko/A 1030", o geantă de model „ Black /A 1030", două genţi de model „ Black kroko/A 1089", o geantă de model „ Black piton/A 1089", o geantă de model „Brown A 1089", o geantă de model „ Taba/A 1089", o geantă de model „ Black /A 1155", o geantă de model „ Blue/A 1437", o geantă de model „ Black Ml089" şi o geantă de model „Blue M1089", la preţul de 920 lei unitatea, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul infracţiunii, astfel, cauzând SRL „ Amelia Store" daune în proporţii considerabile în sumă de 11 744 lei.

*Astfel, Şeveliov Alexandr ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b),c), d) din Codul penal- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

10. Tot el, la 28.08.2022, ora 04:10 min., de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Mantea Timofei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, au pătruns în magazinul „Denim", amplasat pe str. Ismail 86, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras mijloace băneşti în sumă de 200 lei, un costum sport pentru bărbaţi „2Y Studio" la preţul de 1200 lei, o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing" la preţul de 990 lei, astfel cauzând SRL „Urcost Plus", daune în proporţii considerabile în sumă de 2390 lei.

*Astfel, Şeveliov Alexandr *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b),c), d) din Codul penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii*

considerabile”.

1. ***Mantea Timofei ********, la data de 24 septembrie 2018, în intervalul de timp cuprins între ora 04^{00} şi ora 13^{00}**,** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Şeveliov Alexandr şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă**,** având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, prin culegere de chei au descuiat llcatul automobilului şi au răpit din faţa blocului locativ situat în oraşul *****. str. Basarabiei, nr.1/1, mijlocul de transport marca Suzuki, model Swift, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Ionel Serghei. Ulterior mijlocul de transport a fost abandonat pe strada Independenţei din municipiul Chișinău, prin acţiunile descrise supra părţii vătămate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 19 700 MDL.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate Mantea Timofei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, răpirea mijlocului de transport* - adică, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

2.Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 24 septembrie 2018 şi 25 septembrie 2018, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Şeveliov Alexandr şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă**,** având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, prin culegere de chei au descuiat lacătul automobilului şi au răpit din faţa blocului locativ situat în oraşul Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr.2/1, mijlocul de transport marca Opel, model Kadet, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Corcimari Evghenia. Ulterior mijlocul de transport a fost abandonat pe una din străzile municipiul Chișinău, prin acţiunile descrise supra părţii vătămate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 25 000 MDL.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Mantea Timofei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

3. Tot el, la 07.08.2022, aproximativ ora 03.30 min acţ*****ând cu intenţie directă, din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, forţând uşa de la intrare, a pătruns în incinta magazinului „Velmas”, situat pe str. Izmail 88, mun. Chișinău, de unde, din sertarul mesei a sustras bani în sumă de 45 918,00 lei. După intrarea în posesie a sumei de bani menţionate, Mantea Timofei, a părăsit locul comiterii infracţiunii, acţiuni prin care a cauzal părţii vătămate SRL „ Nicestyle” o daună considerabilă în sumă totală de 45 918 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mantea Timofei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

4.Tot el, la data de 21.08.2022, aproximativ ora 02:30 min, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Şeveliov Alexandr, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forţarea uşii, au pătruns în

incinta magazinului „Almi”, situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, de unde, au sustras pe ascuns lădiţa de la aparatul de casă la preţul de 1500 lei, mijloace băneşti în sumă de 150 lei, 11 genţi pentru bărbaţi şi anume: o geantă de model „ Black kroko/A 1030”, o geantă de model „Black /A 1030”, două genţi de model „ Black kroko/A 1089”, o geantă de model „ Black piton/A 1089”, o geantă de model „ Brown A 1089”, o geantă de model „ Taba/A 1089”, o geantă de model „ Black /A 1155”, o geantă de model „ Blue/A 1437”, o geantă de model „ Black Ml089” şi o geantă de model „ Blue Ml089”, la preţul de 920 lei unitatea, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul infracţiunii, astfel, cauzând SRL „ Amelia Store” daune în proporţii considerabile în sumă de 11 744 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mantea Timofei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) din Codul penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

5. Tot el, la 28.08.2022, ora 04:10 min., de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Şeveliov Alexandr, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, prin forţarea uşii au pătruns în magazinul „Denim”, amplasat pe str. Ismail 86, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras mijloace băneşti în sumă de 200 lei, un costum sport pentru bărbaţi „ 2Y Studio”la preţul de 1200 lei, o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing” la preţul de 990 lei, astfel cauzând SRL „Urcost Plus”, daune în proporţii considerabile în sumă de 2 390 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mantea Timofei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) din Codul penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Pe faptul infracţiunilor date, în cadrul şedinţei preliminare din 05.02.2024, inculpaţii ***Şeveliov Alexandr*** şi ***Mantea Timofei,*** asistaţi de apărătorii Zaharia Sergiu şi Iorga Emil, până la începerea cercetării judecătoreşti, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârşirea faptelor indicate în rechizitorii, pe toate capetele de învinuire, şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *(Vol XIV f.d. 242-243).*

În rezultatul verificării autenticităţii declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaţilor fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanţa a admis cererea înaintată şi a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pe faptul infracţiunilor incriminate inculpaţii ***Şeveliov Alexandr*** şi ***Mantea Timofei*** fiind audiaţi, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiilor formulate în rechizitorii, sub jurământ, au recunoscut integral vinovăţia şi au declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În şedinţa de judecată ***Şeveliov Alexandr*** a declarat că, recunoaşte faptele indicate în rechizitorii şi a explicat că, la data de 29.05.2022, aproximativ la ora 03:00 noaptea, deplasîndu-se pe str. Gheorghe Asachi, văzînd o persoană de gen masculin în stare de

ebrietate, avînd scopul sustragerii bunurilor altor persoane, s-a apropiat de paznicul de la Centrul de Construcţie din spate, i-a deschis geanta, a sustras telefonul mobil şi a fugit de la faţa locului spre casă, iar telefonul l-a păstrat pentru uz personal. Suma prejudiciului nu a fost restituită, îi pare rău de cele comise.

În perioada de timp 23.02.2019-24.02.2019, împreună cu Amarii ***** şi Gheorghiţă Nichita, pe la orele 03:00 noaptea, deja era 24.02.2019 se plimbau pe strada Gh. Asachi şi au văzut pe marginea drumului un automobil de model Dacia. La propunerea sa şi în comun acord au hotărît să pătrundă în automobil. Cu ajutorul şurubelniţei a deteriorat lacătul de la uşa stînga din faţă şi lacătul de la portbagaj şi a sustras instrumente electrice şi anume şurubelniţă electrică, burghiu electric, un stingător de flăcări, un acumulator, 2 seturi de instrumente electrice şi un aparat foto. Bunurile sustrase le-au vîndut a doua zi prin intermediul aplicaţiei Telegram, dar nu îşi aminteşte la ce preţ. Banii obţinuţi i-au împărţit la 3 şi i-au folosit în scopuri personale. Prejudiciului de 18 150 lei nu a fost restituit, însă bunurile respective parţial au fost restituite în cadrul urmăririi penale. Se căieşte de cele comise.

Mai declară că, pe 08.05.2019 împreună cu Donţov Alexei, la orele 03:00, aflîndu-se pe bd. Dacia, Donţov Alexei i-a propus să răpească un mijloc de transport de model Iveco, care se afla în ograda casei nr. 47. A căzut de acord şi s-au deplasat ambii lîngă casa nr. 47 şi au pătruns în maşină cu ajutorul unei chei. A deschis uşa forţînd lacătul. S-a urcat la volan, a încercat să pornească motorul şi început deplasarea prin împinsătură, deoarece era vale, dar motorul nu s-a pornit. Văzînd că, motorul nu se porneşte, a abandonat automobilul şi au plecat în altă parte. Peste aproximativ o săptămînă de zile, au fost prinşi de poliţie la răpirea altui automobilul şi au depistat şi răpirea acestui automobil. Se căieşte de cele comise.

La data de 22.11.2019, împreună cu Podolschi Artiom, pe la orele 04:00, plimbîndu-se pe bd. Dacia, în curtea casei nr. 4 a văzut un automobilul de model VAZ. Artiom a propus să răpească mijlocul de transport, el fiind de acord. A deteriorat lacătul de la uşa şoferului cu şurubelniţa, a pătruns înăuntru şi a urcat la volan, iar Artiom pe scaunul din faţă. A pornit motorul şi s-au pornit să se plimbe prin sectorul Botanica. S-au plimbat vreo cîteva ore şi apoi au adus maşina în acelaşi loc şi a parcat-o. Peste cîteva zile au fost depistaţi cu ajutorul proprietarului automobilului. Îi pare rău de cele comise.

La data de 25.10.2019, în jurul orei 21:00, aflîndu-se pe str. Constructorilor, împreună cu Chischin Alexandr, s-a apropiat de motocicleta de model Yamaha, care era parcată la casa nr. 32, şi a împins-o fără a o porni spre domiciliul temporar a lui Panaghiu Victor, care locuia pe str. Constructorilor 121, unde cu acordul ultimului a ascuns-o în apartamentul nr. 5, care ulterior a fost depistată de colaboratorii de poliţie. Motocicleta a fost restituită se căieşte de cele comise.

La data de 21.08.2022, la orele 01:00, el împreună cu Mantea Timofei, se plimbau pe str. Testimiţeanu. Se aflau aproape de magazinul care se afla pe str. Testimiţeanu 23 şi Mantea Timofei i-a propus să intre în magazin să fure, el fiind de acord. Mantea Timofei cu ajutorul unei şurubelniţe a deteriorat uşa de termopan şi a intrat în magazin, de unde a sustras lădiţa de la aparat de casă, 150 lei, 11 genţi pentru bărbaţi. Genţile le-au aruncat pe acoperişul unui magazin, fiind în stare de ebrietate. Banii i-au cheltuit ambii în scopuri persoanle, nu îşi aminteşte ce a făcut cu lădiţa.

La data de 28.08.2022 orele 04:00 împreună cu Mantea Timofei se plimbau pe str. Ismail, a văzut un magazin, s-au apropiat de el şi la propunerea lui Timofei au intrat în magazin să fure. Au furat 200 lei, un costum sportiv, o geacă pentru bărbaţi. Suma prejudiciului era 2 930 lei. Hainele şi banii au fost restituiţi, prejudiciul fiind recuperat integral.

La data de 24.09.2018, pe la orele 04:00, împreună cu Gheorghiţă Nichita, Zelinschi Alexei, Mantea Timofei, Donţov Alexei, Şoherev Daniil au venit în oraşul Ialoveni la volanul unui alt automobil de model Nissan, de asemenea furat. În ogradă Donţov a văzut un automobil de model Suzuki. Prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, au spart lacătul de la automobilul de model Suzuki, prin culegere de chei, a pornit motorul automobilului. Donţov s-a aşezat la volanul automobilului Nissan cu care au venit, iar el a urcat la volanul automobilului de model Suzuki. Au mers spre Chișinău, în sectorul Telecentru au lăsat automobilul de model Nissan, la locul de unde l-au răpit pe str. Grenoble. Au urcat toţi în automobilul de model Suzuki şi au mers în sectorul Botanica. Pe str. Independenţei s-au oprit, Donţov fiind la volan, din neatenţie a blocat cheia şi au rămas toţi deja în maşină, neavînd unde să plece. Ulterior, automobilul de model Suzuki l-au lăsat pe str. Independenţei şi au plecat.

La data de 25.09.2018 împreună cu Gheorghiţă Nichita, Zelinschi Alexei, Mantea Timofei, Donţov Alexei, Şoherev Daniil avînd scopul răpirii altui automobil, s-au deplasat pe jos în or. Ialoveni. Au intrat în curtea casei 2/1 din str. Alexandru cel Bun, unde au văzut un Opel Kadet de culoare albă. Prin culegere de chei, a descuiat lacătul şi a sustras automobilul. Au venit în Chișinău, s-au plimbat cu automobilul. La un moment, el a fost la magazin, iar în acest timp la volan a urcat Donţov şi peste cîteva străzi a tamponat un automobil de model Toyota Corola. Din tamponare au fost provocate vătămări corporale prietenei lui Zelenschi, care se afla pe banca din spate a automobilului. A dus în eroare poliţiştii, spunînd că conducătorul automobilului a fugit de la faţa locului.

La data de 13.05.2019, împreună cu Donţov, avînd scopul răpirii mijlocului de transport, au venit în oraşul Ialoveni cu un automobil de model Renault microbus, pe care tot l-au răpit şi s-au deplasat pe str. Alexandru cel Bun, or. Ialoveni. Văzînd un automobil de model Renault Megane albastru, au hotărît să-l răpească. Prin culegere de chei, a deschis uşa şi a urcat la volan. El a condus la volanul automobilului Renault Megane de culoare albastru, iar Donţov a mers la volanul automobilului de model Renault microbus. A lăsat microbusul pe bd. Dacia, s-au plimbat prin Chișinău şi a lăsat automobilul mai în vale de bd. Dacia. Peste o săptămînă au fost depistaţi de poliţie.

În şedinţa de judecată ***Mantea Timofei*** a declarat că, recunoaşte faptele indicate în rechizitorii şi a explicat că, la data de 24.09.2018 pe la orele 04:00 împreună cu Şeveliov Alexandr, Zelinschi Alexei, Gheorghită Nichita, Şoherev Daniil, Donţov Alexei se plimbau prin oraş. Dorind să se plimbe cu un automobil, s-au înţeles toţi să răpească un automobil. Fiind în sectorul Centru din mun. Chișinău, într-o curte au observat un automobil de model Nissan de culoarea neagră. Şeveliov Alexandr cu ajutorul unei chei universale a deschis lacătul automobilului, s-a urcat la volan, iar restul în automobil. S-au deplasat spre oraşul Ialoveni, cuiva din băieţi i-a revenit această idee. Plimbându-se printr-o curte din or. Ialoveni, au observat un automobil de marca Suzuki. În automobilul de model Nissan au rămas Donţov Alexei, Gheorghiţă Nichita, iar el împreună cu Şeveliov Alexandru s-au

îndreptat spre automobilul de model Suzuki. Cu aceeaşi cheie, Alexandr Şeveliov a descuiat automobilul şi au împins automobilul şi s-au pornit. Au venit cu ambele automobile în or. Chișinău. Spre dimineaţă pe la orele 06.00 au adus automobilul de model Nissan înapoi la locul de unde l-au luat. La volanul automobilului Suzuki s-a urcat Donţov şi s-au plimbat prin sect. Botanica şi or. Codru, pînă cînd s-a blocat volanul şi ulterior, au abandonat automobilul de model Suzuki în sect. Botanica şi au plecat acasă.

A doua zi pe 25.09.2018, s-a întîlnit cu Şeveliov Alexandr şi Donţov Alexei, la ora 19:00, pe str. Independenţei. Printr-o înţelegere, apărând ideea lui Donţov Alexei să plece în oraşul Ialoveni cu troleibuzul, s-au înţeles împreuna cu Zelinschi Alexei, Şoherev Daniil, Donţov Alexei să răpească mijlocul de transport după care să se plimbe. Mergând pe str. Alexandru cel Bun au observat un automobil de marca Opel Kadet de culoarea albă. Prin culegere de chei, Donţov Alexei a descuiat automobilul şi Alexandr Şeveliov s-a urcat la volan şi toţi s-au deplasat spre or. Chișinău. Toţi 6 s-au plimbat toată ziua cu acel automobil, pînă nu au nimerit în accident, la volan fiind Alexei Donţov. Deplasîndu-se pe str. Costiujeni din or. Codru, Alexei Donţov fiind la volan deplasându-se cu viteză excesivă şi suprafaţa carosabilului fiind umedă, s-a tamponat într-un automobil parcat în staţie de model Toyota Corola. Cineva din trecători au chemat poliţia. Cînd a dat declaraţii la poliţie, a dus în eroare poliţiştii, spunîndu-le că la volan era un băiat care a fugit, poliţia i-a crezut şi ei au plecat acasă. Fiind reţinut Şeveliov Alexandr pe o altă cauză, s-a stabilit vinovat şi de infracţiunea sus indicată de răpire a mijlocului de transport Opel Cadet la volanul căruia se afla Donţov Alexei. Pe aceste 3 episoade prejudiciu nu a fost restituit şi îi pare rău de cele întâmplate.

La data de 07.08.2022 se plimbla prin centrul oraşului şi în jurul orelor 03:30, aflându-se pe str. Ismail, a observat un magazin „Velmas”. Din lipsa banilor, a hotărât să deterioreze uşa magazinului şi să pătrundă în interior pentru a fura bani. S-a uitat prin părţi, asigurându-se că nu este văzut de nimeni şi a deteriorat uşa magazinului cu o şurubelniţă. A pătruns în magazin, ulterior a deschis sertarul masei unde a găsit o pungă cu bani, a luat suma de 45 918 lei, iar după ce s-a declanşat alarma, a ieşit pe uşă şi a fugit. Banii i-a folosit în scopuri personale şi nu i-a restituit părţii vătămate SRL „Nicestyle”, dar îi va restitui după posibilitate.

La data de 21.08.2022, împreună cu prietenul său Alexandr Şeveliov se plimba pe str. Testimiţianu. Pe la orele 02:30 a observat un magazin de haine „Almi” şi i-a propus lui Alexandr s-ă pătrundă în incinta magazinului, să verifice dacă sunt bani, Alexandr Şeveliov fiind de acord. El prin deteriorarea lacătului magazinului cu şurubelniţa, a pătruns în interiorul magazinului, de unde a scos din aparatul de casă lădiţa împreună cu suma 150 lei, iar Alexandr Şeveliov s-a îndreptat în sala magazinului şi a sustras 11 genţi de bărbaţi, care nu erau mari. Ulterior, împreuna cu lădiţa din casierie şi genţile au ieşit din magazin, s-a declanşat alarma şi au fugit acasă. Lădiţa din casierie a aruncat- o în spatele magazinului, banii i-au folosit pentru serviciile de taxi. Genţile le-au restituit împreună cu grupa operativă. Este de acord cu suma prejudiciului de 11 744 lei.

La data de 28.08.2022, la orele 04:00, împreună cu Alexandr Şeveliov, se plimba prin centrul oraşului, pe str. Ismail şi au observat un magazin de haine „Denim”. I-a propus lui Alexandr Şeveliov să intre în incinta magazinului să verifice dacă sunt bani şi el a căzut de acord. A deteriorat lacătul uşii din termopan cu ajutorul şurubelniţei şi au intrat în interiorul magazinului. El s-a deplasat spre aparatul de casă, de unde a sustras suma de 200 lei şi un

costum sportiv, iar Alexandru Şeveliov a sustras o geacă pentru bărbaţi. Au ieşit din magazin şi au plecat în continuare au plecat spre gară, de unde a procurat câte un bilet la Ungheni, au urcat ambii în tren şi au plecat la Ungheni. Acolo s-au plimbat o zi şi au plecat în mun. Bălţi. În mun. Bălţi au fost prinşi de grupa operativă şi escortaţi la Chișinău. Bunurile sustrase, hainele din magazinul „Denim" au fost restituite de către grupa operativă. Recunoaşte prejudiciul de 2 390 lei şi se căieşte sincer de cele săvârşite.

În pofida faptului că inculpaţii Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei şi-au recunoscut vina pe toate capetele de învinuire înaintate, vinovăţia acestora în comiterea infracţiunilor imputate se demonstrează şi prin probele administrate în cadrul urmăririi penale şi anume:

<u>În privinţa inculpatului Şeveliov Alexandr:</u>

1. Pe episodul din 24.09.2018, cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei

Declaraţiile părţii vătămate Ionel Serghei, care a declarat că deţine în proprietate mijlocul de transport model Suzuki Swift cu numărul de înmatriculare *****. La data de 23 septembrie 2018, aproximativ ora 22^{00} a parcat automobilul în faţa blocului locativ din oraşul Ialoveni şi la data de 24 septembrie 2018, în jurul orelor 13^{00} a depistat lipsa automobilului său. Ultimul a mai declarat că consideră că maşina a fost uşor de pornit deoarece lacătul de pornire era deteriorat. Preţul automobilului l-a estimat la suma de 19700 MDL. A mai declarat că cunoaşte perioada aproximativă când a fost răpit automobilul deoarece a vorbit cu un locatar care locuieşte în apropiere, iar acesta a văzut maşina în seara de 23 septembrie 2018 era parcată la locul ei, iar în dimineaţa zilei de 24 septembrie 2018 aproximativ ora 04:00 a auzit gălăgie afară, s-a uitat pe fereastră şi maşina la fel era la loc.*(Vol I, f.d. 60-61)*

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din data de 24 septembrie 2018, înregistrat REI -I al Inspectoratului de poliţie Ialoveni cu nr. 201944001118, prin care Ionel Serghei ***** informează despre faptul răpirii mijlocului de transport *(Vol. I, f.d. 55)*

Conţinutul raportului despre primirea informaţie prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din data de 24 septembrie 2018, prin care a fost sesizat IP Ialoveni de către Ionel Serghei ***** despre faptul că la data de 24 septembrie 2018 persoane necunoscute i-au răpit mijlocul de transport marca: Suzuki, model: Swift, cu nr. de înmatriculare ILAM 152 *(Vol I, f.d. 56)*

Conţinutul procesului- verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 24 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport. *(Vol I, f.d. 57-58)*

Conţinutul procesului- verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul unde a fost găsit mijlocul de transport răpit marca: Suzuki, model: Swift, cu nr. de înmatriculare ILAM 152. *(Vol I, f.d.70-74).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe

persoane.

2. Pe episodul din 24.09.2018-25.09.2018, cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia

Declaraţiile părţii vătămate Corcimari Evghenia, care a declarat că deţine în proprietate mijlocul de transport de model Opel Kadet, cu numărul de înmatriculare *****. A explicat că, automobilul l-a parcat seara la data de 24 septembrie 2018 orele 21:00 în faţa blocului locativ, unde locuieşte în oraşul Ialoveni str. Alexandru cel Bun 2/1, iar în dimineaţa de 25 septembrie 2018 ora 04:00 nu putea dormi şi întâmplător s-a uitat pe fereastră şi a depistat că maşina lipsea. Preţul automobilului l-a estimat la suma de 25000 MDL.

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din data de 25 septembrie 2018, înregistrat REI -I al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni cu nr. 201944001121, prin care Corcimari Evghenia informează despre faptul răpirii mijlocului de transport (Vol I, f.d. 51)

Conţinutul raportului despre primirea informaţiei prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din data de 24 septembrie 2018, prin care a fost sesizat IP Ialoveni de către Corcimari Evghenia despre faptul că la data de 24 septembrie 2018 persoane necunoscute i-au răpit mijlocul de transport marca: Opel, model: Kadet, cu nr. de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 52)*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport. *(Vol I, f.d. 53-54)*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul unde a fost găsit mijlocul de transport răpit marca Opel, model Kadet, cu nr. de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 75-78)*

Conţinutul procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport răpit marca Opel, model Kadet, cu nr. de înmatriculare **.****(Vol I, f.d. 80)*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.

3. Pe episodul din 13.05.2019-14.05.2019, cu implicarea părţii vătămate Răuleţ Lazăr.

Declaraţiile părţii vătămate Răuleţ Lazăr , care a declarat că de obicei parca maşina pe strada Alexandru cel Bun, nr. 5A din oraşul Ialoveni, astfel în seara de 13 mai 2019, întorcându-se de la serviciu a parcat automobilul în locul obişnuit, după ce a parcat a intrat în casă. Ulterior la ora 23:00 a ieşit cu prietenul său să meargă în Chișinău, iar de la Chișinău s-a întors aproximativ la ora 00:00 şi automobilul se afla la locul unde fusese parcat anterior. Dimineaţa la orele 07:[30] a ieşit ca de obicei să meargă la serviciu, moment în care a depistat lipsa automobilului său de model Renault 19. A menţ*****at că automobilul l-a lăsat

încuiat. Pe cazul dat a fost recunoscut în calitate de parte vătămată şi parte civilă înaintând pretenţii de ordin moral şi material în sumă de 9700 MDL.*(Vol I, f.d. 91)*

Declaraţiile martorului Zelinscaia Janna, care a declarat că, este mama minorului Zelinschi Alexei, iar la data de 14 mai 2019, în jurul orelor 11:00 la ei acasă au venit Şeveliov Alexandr, care era împreună cu Donţov Alexei, aceştia erau cu o maşină mică veche de culoare violet cu două uşi, iar pe ea avea lipite două dungi culoare roşie şi un romb în faţă care reprezintă modelul maşinii. Ea i-a întrebat de unde are această maşină, iar ei i-au răspuns că e maşina tatălui lui Donţov Alexei, pe nume Eugen, care i-ar fi dat-o să se plimbe. Au vorbit cu fiul său apoi ea a mers să-şi caute de treburi. Mai tîrziu a vorbit cu fiul său şi l-a întrebat pînă la ce oră au stat aceştia la el, iar ca răspuns a primit că au stat pînă la ora 17:00, ulterior au plecat. A doua zi a fost telefonată de mama lui Alexei care a întrebat-o dacă nu ştie unde este fiul său, deoarece îl caută de 2 zile şi nu îl găseşte.*(Vol I, f.d.97-99)*

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea infracţiunii din data 14 mai 2019, înregistrat REI -I al Inspectoratului de Poliţie ***** cu nr. 20194400513, prin care Răuleţ Lazăr ***** informează despre faptul răpirii mijlocului de transport *(Vol I, f.d. 83)*

Conţinutul raportului despre primirea informaţie prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din data de 14 mai 2019, prin care a fost sesizat IP laloveni de către Răuleţ Lazăr ***** despre faptul că la data de 14 mai 2019 persoane necunoscute i-au răpit mijlocul de transport marca Renault, model 19, cu nr. de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 84).*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 14 mai 2019, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport *(Vol I, f.d.*85-87).

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 18 mai 2019, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport *(Vol I, f.d.88).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.

4. Pe episodul din 23.02.2019-24.02.2019, cu implicarea părţii vătămate Nigai Mihail

Declaraţiile părţii vătămate Nigai Mihail, care a declarat că, activează în funcţie de manager vânzări „Goo-system" SRL. La data de 23.02.2019 a efectuat lucrări de instalare a camerelor de supraveghere în raionul Ştefan Vodă. În aceeaşi zi, aproximativ la ora 22:00 a parcat automobilul cu instrumente în adiacentul blocului locativ din str. Gheorghe Asachi 66/1, mun. Chişinău. Pe parcursul nopţii nu a ieşit afară şi nici nu a auzit careva zgomote. La 24.02.2019, aproximativ la ora 09:30, intenţ*****ând să se deplaseze la serviciu, apropiindu-se de automobil a depistat că lacătul portierei din partea lateral stânga faţă, era deteriorat. Suspectând că cineva a avut acces în automobilul său, a început să verifice integritatea bunurilor din acesta, astfel a depistat că toate uşile erau descuiate, iar din portbagaj lipseau o şurubelniţă electrică la preţul de 2000 lei, un burghiu electric la

preţul de 4000, un aparat foto la preţul de 3000 lei, un stingător de flăcări la preţul de 150 lei, un acumulator pentru automobil la preţul de 1500 lei, 10 şurubelniţe la preţul de 50 lei fiecare, 2 seturi de instrumente electrice unul la preţul de 4500 lei şi altul la preţul de 2500 lei. Susţine cu certitudine că portierele automobilului le-a încuiat în seara zilei de 23.03.2019, înainte de a intra în casă. Cine ar fi putut sustrage bunurile personale din automobil nu cunoaşte şi nici nu bănuieşte pe nimeni. *(Vol V, f.d. 24).*

Declaraţiile martorului Panaghiu Victor, care a declarat că la 24.02.2019 aproximativ la ora 05:00, Şeveliov Alexandr şi Gheorghiţă Nichita, pe care îi cunoaşte de mai mult timp l-au întrebat cui ar putea să vândă nişte instrumente. Acesta le-a spus că are un prieten care ar putea să le procure, astfel l-a telefonat pe Chiriac ***** şi i-a comunicat despre instrumente, spunîndu-i că acestea le vinde la preţul de 600 lei. ***** a fost deacord să le procure şi în aceeaşi zi ultimul a venit la acesta acasă unde i-a dat instrumentele contra sumei de 600 lei, bani pe care mai apoi i-a transmis lui Gheorghiţă Nichita. *(Vol V, f.d. 29)*

Fiind audiat suplimentar Panaghiu Victor a explicat că, la 24.02.2019 atunci cînd Alexandr Şeveliov şi Gheorghiţă Nichita l-au întrebat despre faptul cui ar putea vinde instrumente aveau la ei şi un aparat foto pe care i l-au lăsat acestuia, spunând că nu au nevoie de el, fără a spune de unde îl au. Peste ceva timp în ospeţie a venit Şohirev Daniel, care văzând aparatul foto a cerut să i-l ofere pentru a face poze. Acesta a acceptat să i-1 dea, fără a mai atinge tema despre aparatul foto. Ce a făcut mai apoi Daniel cu aparatul foto nu cunoaşte. *(Vol V, f.d.30)*

Declaraţiile martorului Chiriac **,*** care a declarat că are un cunoscut pe nume Panaghiu Victor. La 24.02.2.2019 aproximativ la ora 11:00, a fost telefonat de către Victor Panaghiu care i-a comunicat despre faptul că, unchiul unui cunoscut de al său vinde instrumente la preţul de 600 lei, deoarece nu are nevoie de ele. În aceeaşi zi, peste câteva ore, s-a apropiat la Victor acasă, unde a cumpărat instrumentele pe care le-a şi adus ulterior acasă. Despre faptul că, instrumentele au fost furate nu a cunoscut până atunci când i-au comunicat angajaţii MAI.*(Vol V, f.d. 31)*

Declaraţiile martorului Fateev Vasilii, care a declarat că activează în calitate de casier în cadrul schimbului valutar. Împreună cu acesta activează şi cet. Şohirev Feodor. La 26.02.2019 la acesta la serviciu s-a apropiat fiul lui Şohirev Feodor, care l-a rugat să cumpere aparatul foto, deoarece are nevoie să achite creditul. Aceasta i-a comunicat despre faptul că, dacă aparatul foto este furat, atunci nu îl va procura. Daniil l-a asigurat că acesta este aparatul său foto şi că nu i-ar crea probleme, deoarece acesta îl cunoaşte pe tatăl său. Acesta a fost deacord să procure aparatul foto de model Canon la preţul de 100 lei. *(Vol V, f.d.32)*

Declaraţiile martorului Şohirev Daniil**,** care a declarat că la sfârşitul lunii februarie s-a deplasat în ospeţie la Panaghiu Victor, cu care se cunoaşte bine. În timp ce se afla la ultimul, a observat un aparat foto de model Canon şi tot atunci l-a rugat pe Victor să îi permită să facă poze. Tot atunci a propus să îl vândă, astfel s-a deplasat la schimbul valutar la un cunoscut pe nume Fateev Vasilii, unde a vândut aparatul foto la preţul de 100 lei. (Vol V, f.d. 35)

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea infracţiunii din data 24 februarie 2019, înregistrat REI -I al Inspectoratului de Poliţie Centru, prin care Nigai Mihail informează despre faptul sustragerii mai multor bunuri din mijlocul de transport *(Vol V, f.d. 7)*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 24 februarie 2019, cercetarea fiind efectuată la locul sustragerii bunurilor din mijlocul de transport.*(Vol V, f.d.*10-19)

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 26.02.2019, prin care au fost ridicate o şurubelniţă electrică de model „Темп", un burghiu electric de model DeWALT, un set cu carcasa din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 38)*

Conţinutul procesului-verbal de examinare din 20.03.2019, prin care au fost supuse examinării o şurubelniţă electrică de model „Темп", un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasa din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 41-53).*

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 26.02.2019, prin care a fost ridicat dela Fateev Vasilii un aparat foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 59).*

Conţinutul procesului-verbal de examinare din 12.04.2019 prin care au fost supuse examinării un aparat foto de model Canon PC 1562. *(Vol V, f.d.60-65).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică tragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

5. Pe episodul din 18.05.2019, cu implicarea părţii vătămate Breahnă Serghei

Conţinutul plîngerii cet. Breahnă Serghei ** din 18.05.2019*** *(Vol VII , f.d.4).*

Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 18.05.2019 şi planşa fotografică, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Iveco Daily" şi locul parcării automobilului, fiind stabilit că uşa din partea laterală a şoferului este deschisă. Automobilul a fost schimbat din locul unde a fost parcat anterior de către proprietar. În momentul cercetării, automobilul era schimbat din locul de parcare anterior, fiind îndreptat spre strada Burebista. (Vol VII, f.d. 7-10)

Declaraţiile părţii vătămate Breahnă Serghei, care a declarat, că locuieşte pe adresa mun.Chișinău***** str.Sarmizegetusa 47 A ap. 32, este proprietarul automobilului de model „Iveco Daily" cu n/î *****. De automobilul dat se foloseşte cet.Guma Ion, deoarece acesta lucrează cu automobilul în calitate de expeditor. La data de 18.05.19 ora 03 şi 40 min., a fost telefonat de Ion care i-a comunicat că automobilul a fost răpit din curtea blocului unde era parcat apoi dus pe str.Burebista unde a fost lăsat. A venit şi a depistat că automobilul în partea dreaptă era stricat mînerul de la uşă şi avea o pălitură pe uşă. Astfel prin acţiunile date i-a fost cauzat un prejudiciu moral.*(Vol VII, f.d. 18)*

Declaraţiile martorului Guma Ion **,*** care a declarat, că la data de 17.05.2019 la ora 14 şi 00 min., a parcat automobilul de model „Iveco Daily" cu n/î ***** în curtea blocului de locuit din bd. Dacia 47. Lucrează în calitate de şofer-expeditor pe automobilul dat. La data de 18.05.2019 ora 03 şi 50 min., a ieşit din casă pentru a pleca cu automobilul,

deoarece avea nevoie să lucreze. Cînd s-a apropiat de locul unde trebuia să fie parcat, a depistat lipsa automobilului. A telefonat proprietarul automobilului pentru al întreba dacă acesta nu a luat-o şi a înţeles că acesta a fost răpit şi a telefonat organele de poliţie. *(Vol VII, f.d. 19)*

Declaraţiile martorului Calanjîi Serghei **,*** care a declarat că, la data de 17.05.2019 era implicat în serviciu. În jurul orei 02 şi 30 min., trecea cu automobilul pe str.Burebista spre bd.Dacia şi a văzut trei persoane de gen masculin vîrsta aproximativ 18-20 ani. O persoană avea părul lung, o persoană era îmbrăcată în haine negre, iar o altă persoană purta pulover de culoare sură. Aceste persoane stăteau lîngă strada Burebista 100, alături de un şantier în construcţii şi un automobil de model „Iveco", apoi au trecut strada şi s-au apropiat de un automobil de model „Audi" care era parcat în faţa clinicii "Modus Vivendi", au deschis-o şi au urcat toţi trei în ea. Calanjîi Ghenedie s-a oprit cu automobilul, a ieşit afară pentru a fuma, apoi a intrat înapoi. Ulterior, a văzut cum cele trei persoane au ieşit din automobil şi au trecut drumul. Una din ele s-a apropiat de martor şi vorbind într-o stare neadecvată i-a cerut o ţigară. Această persoană era cu păr lung, îmbrăcat în pulover deschis, dacă l-ar vedea ar putea să-l recunoască. El i-a dat o ţigară, a trecut drumul înapoi şi-au plecat printre blocuri spre bd.***** 49 şi aproximativ peste 2 min., a venit poliţia. *(Vol VII, f.d. 20)*

***Declaraţiile martorului minor Albu Ecaterina*,** care a declarat, că la data de 17.05.2019, în jurul orei 22:00, s-a întîlnit cu cunoscuţii ei pe nume Şeveliov Alexandr şi Donţov Alexei în sectorul Botanica şi s-au pornit împreună cu Alexandr şi Alexei spre un automobil necunoscut ei, deoarece Alexandr i-a comunicat că trebuie dus la Alexei Donţov în ogradă. Cu-i aparţine automobilul dat ea nu cunoaşte, dar Alexandr după cîte îşi aminteşte i-a comunicat că l-a sustras din r-nul laloveni. Pînă a se pomi spre domiciliul lui Donţov Alexei, acesta a sustras dintr-un automobil de culoare neagră o pereche de ochelari de soare şi un aparat de ascultat muzică. Obiectele le-a pus în portbagajul automobilului sustras de la laloveni. Şeveliov Alexandr a sustras din acel automobil o undiţă pe care la fel a pus-o în portbagaj. Ulterior, ei se plimbau prin sectorul Botanica. În timp ce se plimbau, atît Donţov Alexei cît şi Şeveliov Alexandr au pătruns în diferite automobile din care au sustras mai multe bunuri, dar ce anume nu îşi aminteşte. În timpul sustragerii obiectelor din automobile, la propunerea băieţilor, ea se dădea într-o parte şi stătea să-i aştepte. La un moment dat, Şeveliov Alexandr a observat un automobil de culoare albă, marca Iveco Daily. Acesta i-a comunicat să se dea într-o parte şi ea s-a dus şi s-a aşezat pe banca din apropiere, iar lui Donţov i-a zis să se ducă în colţul blocului de locuit. Ce adresă era acolo ea nu îşi aminteşte dar se afla în sectorul Botanica. Ulterior, Şeveliov Alexandr, cu ajutorul unei chei a deschis uşa automobilului, a intrat în acesta ulterior a coborît din automobilul dat şi l-a chemat pe Donţov şi i-a spus să împingă automobilul, deoarece nu putea să-l pornească. Cînd s-a apropiat Donţov de automobil, Şeveliov i- a zis să urce în acesta ceea ce şi a făcut. Ce intenţionau să facă cu automobilul dat ea nu cunoaşte, dar reieşind din faptul că, automobilul nu a putut fi pornit, acesta a fost împins la vale pentru a fi pornit. Totuşi, lui Alexandr Şeveliov nu i-a reuşit să pornească automobilul dat şi l-au lăsat lîngă un pom mai la vale de locul parcării anterioare. Ulterior, ei s-au aşezat pe un scaun mai la deal de la automobil fiind depistaţi de colaboratorii MAI şi conduşi la IP Botanica *(Vol VII f.d. 24-25).*

***Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2019*,** prin care a

fost examinat automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î *****, fiind stabilit că, acesta este de uloare albă, este dotat cu 3 uşi de intrare şi ieşire, care la momentul examinării sunt închise. Pe partea lateral stînga a automobilului din spate se observă o deteriorare, unde lipseşte vopseaua automobilului, alte deteriorări în exeteriorul automobilului nu au fost depistate. În interiorul automobilului şi anume sistemul de pornire a utomobilului, careva deteriorări vizibile nu există *(Vol VII, f.d. 26).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două persoane.

6. Pe episodul din 22.11.2019, cu implicare părţii vătămate Cuzneţov Ghenadii.

Declaraţiile părţii vătămate Cuzneţov Ghenadi**,** care a declarat că, la data de 21.11.2019, aproximativ orele 09:00, s-a deplasat pe bd. Dacia 4, mun. Chișinău, unde era parcat automobilul de model „Vaz 2106”, cu n/î CBT 214 de culoare bej, pentru a scoate acumulatorul pe care urma a-l pune la încărcat, după care a plecat la domiciliu, iar automobilul a rămas pe adresa sus menţionată cu cheia în contact, deoarece este puţin deteriorată şi din acest motiv nu scoate din contact, pentru că poate să se rupă. Ulterior, la data de 22.11.2019, aproximativ orele 09:00 din nou s-a deplasat pe adresa vizată unde a depistat lipsa automobilului fapt despre care a anunţat poliţia. De asemenea a declarat că, careva bunuri în automobil nu avea, doar în portbagaj avea o pompă de culoare neagră, 30 tocitoare din lemn şi instrumente auto care nu au fost sustrase deoarece portbagajul automobilul dat se încuie cu altă cheie. *(Vol VIII, f.d. 12-14)*.

Declaraţiile martorului Bradauţan Dinu**,** care a declarat că, activează în calitate ofiţer de investigaţii în cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chișinău. Astfel, la 22 noiembrie, aproximativ orele 11:00 min. se deplasa cu automobilul personal pe str. Teilor, mun. Chișinău, unde la trecerea de pietoni, situată pe strada dată a observat un automobil de model „Vaz 2106” de culoare bej, la volanul căruia se afla un tânăr pe care îl cunoaşte ca Şeveliov Alexandr, iar alături pe banda din faţă un alt tînăr, iar cel de la volan încerca să pornească motorul. Aşadar, văzând aceasta a stopat imobilul personal, după care le-a arătat persoanelor sus menţionate să iasă din imobil şi la întrebarea ce fac şi ce este cu automobilul dat, Podolschii Artiom a declarat că, automobilul este a lor şi din motiv că aceştia anterior au comis răpire a mijloacelor de transport a verificat orientările pe grupul de lucru, unde a depistat că automobilul dat se află în orientare, iar numerele de înmatriculare coincideau. După asta a contactat un ofiţer de investigaţii care activează de detrimentul auto-moto, care confirmat că a fost răpit aşa automobil, fapt care a generat chemarea grupei operative la faţa locului *(Vol VIII, f.d. 15)*

Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 22.11.2019**,** potrivit căruia a fost supus cercetării locul depistării automobilului de model „Vaz 2106”, cu n/î *****, şi anume str. Teilor 6 mun. Chișinău, care ulterior a fost ridicat în cadrul cercetării la faţa locului. *(Vol VIII, f.d. 17-23)*

Conţinutul procesului-verbal examinare a obiectelor din 27.11.2019**,** potrivit căruia automobilul de model „Vaz 2106”, cu n/î *****, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului

din 22.11.2019, a fost supus examinării *(Vol VIII, f.d. 24-25, 33).*

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 05.12.2019**,** potrivit căruia de la Şeveliov Alexandr a fost ridicată o cheie care aparţine automobilului de model „Vaz 2106" cu n/î BT 412. *(Vol VIII, f.d. 27).*

Conţinutul procesului-verbal examinare a obiectelor din 05.12.2019**,** potrivit căruia cheia ridicată de la Şeveliov Alexandr *****, de la automobilul de model „Vaz 2106" cu n/î 3T 412 a fost supusă examinării *(Vol VIII, f.d. 30-31).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două persoane*.*

7. Pe episodul din 25.10.2019, cu implicare părţii vătămate Cireş Tudor*.*

Plângerea reprezentantului părţii vătămate Cireş Tudor **,** prin care sesizează organul de urmărire penală despre infracţiunea comisă, denunţ ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale *(Vol IX, f.d. 7)*

Declaraţiile părţii vătămate Cireş Tudor, care a declarat că, la data de 25 octombrie 2019, aproximativ la ora 21:00 a mers cu motocicleta personală de marca „Yamaha FZ6" în vizită la prietenul său pe nume Gumenîi Dmitri, care locuieşte pe str. Constructorilor 32 din mun. Chișinău. Mocicleta a lăsat-o parcată în stradă, în faţa porţii prietenului său, iar el a mers în garajul din curtea casei acestuia unde a stat până la ora 22:10, după ce a ieşit pentru a se deplasa la domiciliu. Ieşind în stradă, a depistat că-i lipseşte motocicleta. A mers cu Dmitri să o caute până la staţia terminus a rutierei nr. 184 şi până a ajunge la staţie, s-au întâlnit cu o persoană de gen masculin - minor (tel. 062119956), care comunicat că a văzut cum o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare întunecată cu dungi albe, înalt, ducea de ghidon o motocicletă de tip sport direcţia spre staţia terminus la ruta 184. Arătându-i o poză cu motocicleta sa, acesta a confirmat faptul că persoana dată era anume cu acea motocicletă . Dat fiind faptul că, nu a depistat locul aflării motocicletei, a apelat la poliţie. După ce a chemat poliţia la faţa locului, peste un timp oarecare, în scara unui bloc locativ, situat la capătul străzii Constructorilor, a fost depistată motocicleta abandonată cu semne de deteriorare *(Vol IX, f.d. 23)*

Declaraţiile martorului Verhonov Elena, care a declarat că, la data de 25 octombrie 2019, în jurul orei 22:00, se afla la domiciliu şi brusc a auzit nişte zgomote care i-au trezit suspiciuni şi imediat l-a sunat pe Alexandru, administratorul blocului locativ de pe str. Constructorilor, mun. Chișinău. După aceasta, a ieşit la balcon şi a observat 5 persoane de gen masculin, care făceau gălăgie. La ora 23:12 , a telefonat la serviciul unic „112". În scurt timp s-a apropiat şi concubinul său cet. Pritenciuc Artur, împreună cu care a ieşit afără şi a văzut că s-a apropiat poliţia şi a văzut o motocicletă de culoare orange, la primul etaj, într-o încăpere unde se păstrează materiale pentru construcţie. Tot acolo se aflau şi persoanele de gen masculin, care făceau gălăgie în încăpere *(Vol IX, f.d. 29).*

Declaraţiile martorului Durguz Vladislav, care a declarat că, la data de 25

octombrie 2019, în jurul orei 17:20, cunoscutul său pe nume Panaghiu Victor, de pe reţeaua de socializare „Vkontakte” unde este înregistrat cu numele de „Vitea Krestov”, i-a scris mesaj prin care l-a invitat la el să servească vin, în legătură cu decesul bunelului său. Acesta i-a spus să se deplaseze în sectorul „Poşta Veche” la staţia terminus la ruta de maxi taxi nr. 184. Ajungînd la staţia terminus, Pananghiu Victor i-a explicat să se apropie la blocul locativ cu 4 etaje, care este unicul din preajmă. Deplasându-se spre blocul locativ respectiv, i-a deschis o doamnă, locatară a blocului locativ, poarta de acces în curtea casei, unde se afla cet. Panaghiu Victor cu un băiat care s-a prezentat ca Nikita, cu care consuma băuturi alcoolice (vin), ultimul fiind vizibil în stare de ebrietate. Apoi, el cu Victor s-au dus şi au procurat de la un magazinul din apropiere 2 litri de vin, după care, s-au întors în curtea blocului locativ mai sus indicat. Acolo au mai servit câte un pahar de vin, apoi Victor s-a deplasat spre ieşirea din curtea blocului locativ după ce a dispărut. Atunci el a ieşit din ogradă să-l caute pe Victor şi a mers la magazinul de unde au procurat vin, iar Nikita a rămas pe scaunul din curte. Peste aproximativ 10 minute, dat fiind faptul că nu l-a găsit pe Victor, s-a întors înapoi spre blocul locativ mai sus indicat, unde la poartă s-a întâlnit cu doi băieţi necunoscuţi,pe care i-a văzut pentru prima dată. Primul, care s-a prezentat ca Alexandru, era de corpolenţă slăbuţ, înălţimea de aproximativ 1,80- 1,85 m, vîrsta aproximativ 23 ani, îmbrăcat în costum sport de culoare sură cu dungi albe la mâneci, adidaşi de culoare neagră cu şireturi de culoare verde aprins, cu glugă pe cap. Al doilea, care nu s-a prezentat, era de statură mai joasă, aproximativ 1,60 m, corpolenţă medie, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră cu inscripţii albă, avea mustăţi de culoare deschisă (blond) şi ochi albaştri, care duceau o motocicletă de tip sport de ghidon de marca „Yamaha” de culoare orange combinat cu negru. Anume Alexandru o ducea de ghidon, iar celălalt băiat îl ajuta, împingând-o din urmă. După ce s-a prezentat, Alexandru l-a rugat pe el şi Nikita să-i ajute să ducă motocicleta în scara blocului locativ unde erau. I-a ajutat pe aceştia şi au dus motocicleta în a doua scară a blocului locativ, după care au ieşit să-1 caute pe Victor, a fost la magazinul alimentar de lângă staţia terminus la rutiera 184, unde Victor nu era, după ce s-au întors apoi la blocul locativ. Ajungând la faţa locului, acolo era un echipaj de poliţie în faţa porţii blocului locativ şi respectiv Victor Panaghiu şi un băiat care s-a numit ca Şeveliov pe care colaboratorii de poliţie îi suspectau de furtul unei motociclete.

Respectiv, i-au adresat şi lui întrebări. Iniţial colaboratorii de poliţie vorbeau despre o motocicletă de culoare albă, dar după ce au descris mai bine motocicleta şi-a dat seama că vorbeau de motocicleta cu care era Alexandru, pe care l-a ajutat să o ducă în scara blocului *(Vol IX, f.d. 30).*

Declarațiile martorului Panaghiu Victor, care a declarat că, la data de 25 octombrie 2019, a locuit în chirie în apartamentul nr. 5 de pe str. Constructorilor nr. 121, mun. Chișinău împreună cu Alexandru Alexandrov, care administrează blocul locativ. La data de 25 octombrie 2019, i-a invitat la el pe Durguz Vlad, Gheorghiţă Nichita şi Şeveliov Alexandr, care îi erau prieteni, pentru a servi câte un pahar cu vin, în memoria bunelului său. Primul a venit Nikita, după ce a venit Vlad Durguz, apoi Şeveliov Alexandr. În timp ce se afla în apartament, Şeveliov Alexandr vorbea cu cineva la telefon, căruia îi zicea că doreşte să consume substanţe psihotrope, apoi a auzit din discuţie că intenţionau să răpească un mijloc de transport, cu care să se deplaseze în acea seară. După aceasta, a fost telefonat de Alexandrov Alexandru, care l-a întrebat dacă nu cunoaşte ce gălăgie este în curtea blocului.

Discutând cu acesta, fără a-i anunţa pe cei trei mai sus indicaţi, s-a dus în scara nr. 1 a blocului locativ şi a discutat cu Alexandru Alexandrov aproximativ 30 min. După aceasta, a ieşit afară, iar la poarta de acces în curtea blocului se afla Şeveliov Alexandr, împreună cu persoana cu care a vorbit anterior Şeveliov Alexandr la telefon, care ulterior a aflat că se numeşte Chischin Alexandru şi încă o persoană de gen masculin de statură mai joasă, tenul feţei mai deschis decât a lui Chischin Alexandru, care erau cu o motocicletă de culoare orange pe care o împingeau în ogradă şi au intenţionat să o ducă sub un acoperiş unde era loc pentru fumat. Iniţial, nu înţelegea ce se întâmplă şi l-a întrebat pe Şeveliov Alexandru ce vor să facă, la ce acesta i-a zis că totul este în ordine şi peste puţin timp vor duce motocicleta de acolo. După aceasta, Alexandr Şeveliov, împreună cu Chischin Alexandru, celălalt băiat lui necunoscut care era cu Chischin A. şi Durguz V., la rugămintea celor 3 au împins motocicleta în scara 2 a blocului locativ, însă dat fiind faptul că era puţin spaţiu în scară şi cineva din locatari le-a făcut observaţie pentru că fac gălăgie, fără a-l întreba pe el, au dat motocicleta în apartamentul de la et. 1 de la care el avea chei, unde anterior au servit vin. După ce au dat motocicleta în apartament, el i-a întrebat de unde au luat-o, la care Şeveliov Alexandr a spus că aparţine lui Chischin Alexandru, care a confirmat acest fapt şi le-a spus că s-a defectat. Nu i-a crezut şi i-a întrebat unde îi sunt cheile, la ce nu i-au dat nici un răspuns, doar au zis să aştepte 15 min. şi ei o să scoată motocicleta din apartament. După aceasta, el cu Ghiorghiţă Nichita, s-au pornit la staţia peco din preajmă să procure ţigări. În drum, deplasându-se pe str. Constructorilor, s-au întâlnit cu două persoane necunoscute de gen masculin, care l-au întrebat dacă nu a căzut pe cineva cu o motocicletă orange pe drum, la ce, el şi-a dat seama că unul dintre aceştia este proprietarul motocicletei, iar motocicleta a fost sustrasă de către Şeveliov Alexandr, Chischin Alexandru şi persoana necunoscută lui. Nu le-a zis unde concret se afla motocicleta, dar le-a dat careva indicii pentru ca să o găsească, le-a descris semnalmentele lui Chischin şi Şeveliov, comunicându-le că se deplasau ducând motocicleta de ghidon în direcţia staţiei terminus la rutiera nr. 184, care se află în aceiaşi regiune cu blocul locativ unde era motocicleta, gândind că o îi depisteze pe cei 3 în momentul când o să scoată motocicleta din ogradă şi le-a dat nr. său de telefon 062119956. Când s-a întors de la staţia peco, în faţa blocului locativ se afla poliţia, careva locatari, cât şi alte persoane, însă Chischin Alexandru persoana necunoscută lui, care venise cu el nu se aflau la faţa locului.

A mai declarat că Durguz Vlad nu a fost implicat în sustragerea motocicletei, dar i-a ajutat cei trei doar să împingă motocicleta de la poartă în apartament. *(Vol X, f.d. 23-24).*

Procesul verbal de cercetare la faţa locului si planşa fotografică *(Vol IX, f.d. 14-15).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două persoane.

8. Pe episodul din 22.05.2022, cu implicare părţii vătămate Zosim Oleg.

Declaraţiile părţii vătămate Zosim Oleg, care a declarat că, la data de 28.05.2022, în

timpul zilei s-a întâlnit cu foştii colegi unde au sărbătorit ziua grănicerului, fiind deja noaptea peste orele 00:00, întorcându-se acasă la căminurile de la Colegiul de construcţie, în faţa colegiului a avut un incident neplăcut cu un necunoscut cu care ambii s-au lovit. La faţa locului a fost solicitată intervenţia ambulanţei care i-a acordat ajutorul necesar persoanei în cauză, tot în acel timp de el s-au apropiat doi băieţi necunoscuţi, care l-au întrebat ce se petrece. Ambulanţa l-a preluat pe domnul în cauză şi a plecat, iar el rămase cu cei doi necunoscuţi. În timp ce discuta cu ei unul din ei în mod deschis i-a sustras telefonul din gentuţa pe care o purta la piept, i-a solicitat să lase telefonul, însă băiatul a început să fugă, a fugit după el, însă la scurt timp i-a pierdut urma. Tot el a menţionat că, telefonul era de model „Samsung A20 S" la preţul de 4000 lei, în care era cartela SIM nr.060692490. Telefonul se afla într-o husă de culoare neagră la preţul de 50 lei, pricinuindu-i astfel un prejudiciu material considerabil. *(Vol XI, f.d. 13).*

Declaraţiile martorului Begleţ Alexandru, care a declarat că, în noaptea de 28.05.2022 spre 29.05.2022, a plecat la magazinul situat pe str. Gh. Asachi 55, exact nu cunoaşte strada, pentru a-şi procura ceva de servit. În curtea magazinului a făcut cunoştinţă cu un băiat pe nume Alexandru, pe care la rugat să-i procure o băutură „Festival" deoarece el nu avea bani. El i-a lăsat în loc ţigara sa electronică, cu scopul ca a doua zi să-i returneze banii pentru băutură, schimbându- se cu numerele de telefoane mobile, şi anume 078584311 fiind a băiatului pe nume „Alexandru". Ulterior ambii s-au deplasat spre domiciliu. În apropierea Colegiului de construcţie s-au apropiat de o ambulanţă să vadă ce se întâmplă. Alături de ambulanţă a văzut un domn îmbrăcat în uniformă de grănicer, fiind însîngerat, în ambulantă era un băiat mai tânăr ce tot avea lovituri. Ambulanţa cu băiatul mai tânăr a plecat, iar domnul mai în vîrstă a rămas la vorbă cu ei. La un moment a observat cum Alexandru a început a fugi, iar bărbatul a fugit după el, nu a înţeles ce s-a întâmplat *(Vol XI, f.d. 17).*

Conţinutul procesului-verbal de confruntare din 29.05.2022 între partea vătămată Zosim Oleg şi Şeveliov Alexandr, în cadrul căreia partea vătămată a susţinut că, Şeveliov Alexandr în dimineaţa zilei de 28.05.2022, i-a sustras în mod deschis telefonul de model „Samsung A20S" din geanta s-a personală. *(Vol XI, f.d. 38).*

Conţinutul procesului-verbal de confruntare din 31.05.2022 între martorul Begleţ Alexandru şi Şeveliov Alexandr, în cadrul căreia martorul a declarat că la 29.05.2022, noaptea pe str. Gherghe Asachi a făcut cunoştinţă cu Alexandru, atunci l-a rugat pe Alexandru să-i procure un „Festival", tot atunci i-a împrumutat ţigara sa electronică lui Alexandru. Atunci el i-a lăsat numărul său de contact, pentru a-i întoarce ţigara electronică. După care ambii s-au deplasat spre casă, pe drum au văzut o ambulanţă, s-au apropiat a întrebat ce s-a întâmplat. La scurt timp ambulanţa a plecat ei au rămas în trei, el cu Alexandru şi încă un bărbat. La un moment Alexandru a început să fugă, iar bărbatul menţionat a fugit după el, ce s-a întâmplat nu cunoaşte, la scurt timp a sosit poliţia.

Şeveliov Alexandr a susţinut cele declarate de martorul Begleţ Alexandru, a menţionat că a sustras telefonul mobil din genta bărbatului, doreşte să restituie telefonul. De cele săvârşite sincer îi pare rău *(Vol IX, f.d. 39).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia

inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, cu indicii de calificare: jaful - adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

9. Pe episodul din 21.08.2022, cu implicare părţii vătămate „Amelia Store" SRL.

Fiind audiat în calitate de reprezentant al părţii vătămate SRL „Amelia Store", Chirica Aliona a comunicat că, la data de 21.08.2022, persoane necunoscute, au pătruns în magazinul „Almi", amplasat de str. Nicolae Testemiţeanu 23, mun. Chișinău, de unde au sustras lădiţa de la aparatul de casă al magazinului, la preţul de 1 500 lei, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 150 lei, o geantă 1030 black kroko/A; o geantă 1030 black/A;o geantă 1089 black kroko/A; o geantă 1089 black piton/A; o geantă 1089 brown kroko/A; o geantă 1089 brown/A; o geantă 1089 taba/A; o geantă 1155 black/A; o geantă 1437 blue/A; o geantă Ml089 black; o geantă M1089 blue, astfel cauzând „Amelia Store" SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 744 lei. În fapt, la data 21.08.2022, la ora 09:55 min., a primit un apel de la angajata magazinului Dabija Tatiana, care i-a comunicat că a venit la serviciu şi a depistat că, uşa de la intrare este deschisă, uşa fiind forţată şi deteriorat lacătul, iar din magazin vizual a depistat că lipsesc mai multe bunuri pe care le comercializează. Imediat s-a deplasat la magazin, unde pe camerele de supraveghere a stabilit că, la data de 21.08.2022, pe la orele 02:37 min. două persoane de gen masculin cu măşti pe faţă prin forţarea uşii de la intrare au pătruns în magazimul „Almi", de unde au sustras lădiţa de la aparatul de casă în care se aflau bani în sumă de 150 lei, după care au sustras de pe vitrină 11 genţi de culoare neagră, după care cu bunurile sustrase s-au deplasat într-o direcţie necunoscută. Asemenea la 21.08.2022, pe la orele 10:00 un trecător văzând că uşa magazinului este deschisă i-a comunicat că, mai la vale pe str. Nicolae Testemiţeanu 21/7, între blocuri este la sol o lădiţă de la aparatul de casă al magazinului, care este deteriorată. *(Vol XIII, f.d.103-104).*

Procesul - verbal de cercetare la faţa locului efectuată la magazinul „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău din 21.08.2022, cu planşa foto*.(Vol XIII, f.d. 84-95).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022**,** prin care a fost examinat suportul de informaţie DVD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23. *(Vol XIII, f.d. 108-113).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022**,** prin care a fost examinată lădiţa de la aparatul de casă, sustrasă din incinta magazinului „Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII f.d. 115).*

Procesul - verbal de cercetare la faţa locului efectuată la 24.08.2022, pe str. Gina Latină 17/3, mun. Chișinău**,** în cadrul acţiunii fiind depistate şi ridicate 3 genţi, sustarse din magazinul „Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII, f.d. 121-128).*

Corpuri delicte/mijoace materiale de probă: suportul de informaţie CD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „ Almi*″,* lădiţa de la aparatul de casă, sustras la 21.08.2022, din incinta magazinului „ Almi*″,* 3 genţi, sustrase din magazinul „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII, f.d.131).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

10. Pe episodul din 28.08.2022, cu implicare părţii vătămate „Urcost Plus" SRL.

Declaraţiile reprezentantului SRL „Urcost Plus", Ursu Constantin, care a declarat că, persoane necunoscute, la data de 28.08.2022, au pătruns în magazinul de haine ce-i aparţine „Urcost Plus" SRL amplasat pe sir. Ismail 86, mun. Chișinău, de unde, au sustras un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" la preţul de 1 200 lei, o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" la preţul de 990 lei, iar din sertarul unde se păstrează banii au sustras mijloace financiare în sumă de 200 lei, astfel, cauzând „Urcost Plus" SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 390 lei. La data de 28.08.2022 pe la orele 09:00 min., a venit la magazin pentru a-1 deschide, unde la un moment dat a observat pe uşa de la intrare în magazin urme de forţare şi deterioare a uşi, imediat a intrat în magazin unde, a stabilit că, câteva manechine erau la podea, sertarul unde se păstrează banii era deschis, iar din el lipseau banii sus menţionaţi, ulterior în urma inventarierii a stabilit că, au fost sustrase bunurile sus menţionate. Totodată vizualizând imaginile video de pe camerele de supraveghere ale magazinului a stabilit că, la data de 28.08.2022 pe la orele 04:10 min, două persoane de gen masculin au pătruns prin uşa de la intrare în magazin, după, care peste o perioadă de timp ies din magazin cu bunurile sustrase *(Vol XIII, f.d. 148-149).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2022, prin care au fost examinate secvenţele video din 28.08.2022 din incinta magazinului „Denim", situat pe str. Ismail 86, mun. Chișinău.(Vol XIII, f.d.155-157).

Procesul - verbal de ridicare din 30.08.2022, prin care de la cet. Mantea Timofei şi cet. Şeveliov Alexandr, au fost ridicate bunurile sustrase şi anume un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" şi o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" *(Vol XIII, f.d. 159-160).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2022, prin care au fost examinate bunurile sustrase şi anume un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" şi o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" *(Vol XIII, f.d.161-165).*

Mijloc material de probă : înregistrarea video din 21.08.2022 din incinta magazinului „ haine „Denim" din str. Ismail 86, mun. Chișinău.

Corpurile delict: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca „2YStudio" şi o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing".

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

<u>În privinţa inculpatului Mantea Timofei:</u>

1. ***Pe episodul din 24.09.2018, cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei***

Declaraţiile părţii vătămate Ionel Serghei, care a declarat că deţine în proprietate mijlocul de transport model Suzuki Swift cu numărul de înmatriculare *****. La data de 23 septembrie 2018, aproximativ ora 22^{00} a parcat automobilul în faţa blocului locativ din oraşul Ialoveni şi la data de 24 septembrie 2018, în jurul orelor 13^{00} a depistat lipsa automobilului său. Ultimul a mai declarat că consideră că maşina a fost uşor de pornit deoarece lacătul de pornire era deteriorat. Preţul automobilului l-a estimat la suma de 19700 MDL. A mai declarat că cunoaşte perioada aproximativă când a fost răpit automobilul deoarece a vorbit cu un locatar care locuieşte în apropiere, iar acesta a văzut maşina în seara de 23 septembrie 2018 era parcată la locul ei, iar în dimineaţa zilei de 24 septembrie 2018 aproximativ ora 04:00 a auzit gălăgie afară, s-a uitat pe fereastră şi maşina la fel era la loc.*(Vol I, f.d. 60-61).*

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din data de 24 septembrie 2018, înregistrat REI -I al Inspectoratului de poliţie Ialoveni cu nr. 201944001118, prin care Ionel Serghei ***** informează despre faptul răpirii mijlocului de transport *(Vol. I, f.d. 55).*

Conţinutul raportului despre primirea informaţie prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din data de 24 septembrie 2018, prin care a fost sesizat IP Ialoveni de către Ionel Serghei ***** despre faptul că la data de 24 septembrie 2018 persoane necunoscute i-au răpit mijlocul de transport marca: Suzuki, model: Swift, cu nr. de înmatriculare ILAM 152 *(Vol I, f.d. 56).*

Conţinutul procesului- verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 24 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport. *(Vol I, f.d. 57-58).*

Conţinutul procesului- verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul unde a fost găsit mijlocul de transport răpit marca: Suzuki, model: Swift, cu nr. de înmatriculare ILAM 152. *(Vol I, f.d.70-74).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Mantea Timofei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.

2. ***Pe episodul din 24.09.2018-25.09.2018, cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia.***

Declaraţiile părţii vătămate Corcimari Evghenia, care a declarat că deţine în proprietate mijlocul de transport de model Opel Kadet, cu numărul de înmatriculare *****. A explicat că, automobilul l-a parcat seara la data de 24 septembrie 2018 orele 21:00 în faţa blocului locativ, unde locuieşte în oraşul ***** str. ***** 2/1, iar în dimineaţa de 25

septembrie 2018 ora 04:00 nu putea dormi şi întâmplător s-a uitat pe fereastră şi a depistat că maşina lipsea. Preţul automobilului l-a estimat la suma de 25000 MDL.

Conţinutul procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din data de 25 septembrie 2018, înregistrat REI -I al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni cu nr. 201944001121, prin care Corcimari Evghenia informează despre faptul răpirii mijlocului de transport (Vol I, f.d. 51)

Conţinutul raportului despre primirea informaţiei prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din data de 24 septembrie 2018, prin care a fost sesizat IP Ialoveni de către Corcimari Evghenia despre faptul că la data de 24 septembrie 2018 persoane necunoscute i-au răpit mijlocul de transport marca: Opel, model: Kadet, cu nr. de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 52)*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul comiterii răpirii mijlocului de transport. *(Vol I, f.d. 53-54)*

Conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului şi Planşa fotografică, din data de 25 septembrie 2018, cercetarea fiind efectuată la locul unde a fost găsit mijlocul de transport răpit marca Opel, model Kadet, cu nr. de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 75-78)*

Conţinutul procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport răpit marca Opel, model Kadet, cu nr. de înmatriculare **.****(Vol I, f.d. 80)*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Mantea Timofei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.

3. Pe episodul din 07.08.2022, cu implicarea părţii vătămate SRL „Nicestyle”.

Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, Chicinschi Alexandru**,** care a declarat că, SRL „Nicestyle” deţine mai multe magazine printre care şi un magazin pe str. Izmail, 88 mun. Chișinău, unde se realizează îmbrăcăminte şi încălţăminte. Magazinul este asigurat cu camere de luat vederi, în magazin activează 3 consultanţi-vânzători. În incinta magazinului este instalată masa consultantului cu aparatul de casă, rafturi cu marfa, adică totul este în vizor. Uşa de la intare în magazin este din termopan cu ochiuri din sticlă, cu dimiensiuni mari, magazinul are contract şi cu agenţii de pază „Iustar”, adică este asigurat din toate poziţiile. La data de 07.08.2022, în jurul orelor 03:30 min. a fost telefonat de către agentul de pază, care l-a anunţat precum că, cineva a deteriorat uşa de la intrare şi a pătruns în magazin. Îndată s-a prezentat la faţa locului, unde a depistat că, lacătul de la uşă este deteriorat şi sertarul mesei unde stă aparatul de casă este deschis şi lipsesc banii care erau păstraţi într-o săcoşă şi urmau a fi transmişi la bancă. Banii îi transmitea la bancă când era adunată o sumă mai mare, deoarece realizarea în ultimul timp este mai slabă, nu este obligatoriu ca să transmită banii din realizare la bancă în fiecare zi. Banii conform bonurilor de la aparatele de casă, pe ultimile zile erau în sumă totală de 45918 lei, banii urmau a fi transmişi în bancă la data de 08.08.2022. Atunci când a vizionat imaginile de la camerile de luat vederi din incinta

magazinului, a observat cum un tânăr îmbrăcat în maiou, şorţi, pe cap avea un chipiu, pe faţă mască de culoare neagră, care deschide uşa la intrare şi direct se apropie de sertarul mesei, de unde a luat sacoşa cu bani şi îndată părăseşte incinta magazinului. Personal nu cunoaşte tânărul, nu l-a văzut niciodată *(Vol XIII, f.d. 37-38).*

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului efectuată la sediul SRL „Nicestyle" str. str. Izmail, 88 mun. Chișinău din 07.08.2022 cu planșa foto.(Vol XIII, f.d 20-22).

Conținutul procesul - verbal de ridicare din 09.08.2022**,** prin care de la cet. Chicinschi Alexandr, a fost ridicat suportul de informaţie DVD- R, cu secvenţe video din 07.08.2022 din magazinul „Velmas", situat pe str. Izmail 88, mun. Chișinău *(Vol XIII, f.d. 24).*

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2022**,** prin care a fost examinat suportul de informaţie DVD- R cu secvenţe video din 07.08.2022 din magazinul „Velmas", situat pe str. Izmail 88, mun. Chișinău *(Vol XIII, f.d. 26-30)*

Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii cu participarea lui Mantea Timofei din 24.08.2022, cu planșa foto.*(Vol XIII, f.d. 43-51****).***

Mijloc material de probă: DVD cu imagini video de la camerele de supraveghere din incinta magazinului „Velmas" din str. Izmail 88, mun. Chișinău.

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Mantea Timofei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

4. Pe episodul din 21.08.2022, cu implicare părţii vătămate „Amelia Store" SRL

Fiind audiat în calitate de reprezentant al părţii vătămate **SRL „ Amelia Store",** ***Chirica Aliona*** a comunicat că, la data de 21.08.2022, persoane necunoscute, au pătruns în magazinul „Almi", amplasat de str. Nicolae Testemiţeanu 23, mun. Chișinău, de unde au sustras lădiţa de la aparatul de casă al magazinului, la preţul de 1 500 lei, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 150 lei, o geantă 1030 black kroko/A; o geantă 1030 black/A;o geantă 1089 black kroko/A; o geantă 1089 black piton/A; o geantă 1089 brown kroko/A; o geantă 1089 brown/A; o geantă 1089 taba/A; o geantă 1155 black/A; o geantă 1437 blue/A; o geantă Ml089 black; o geantă M1089 blue, astfel cauzând „Amelia Store" SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 744 lei. În fapt, la data 21.08.2022, la ora 09:55 min., a primit un apel de la angajata magazinului Dabija Tatiana, care i-a comunicat că a venit la serviciu şi a depistat că, uşa de la intrare este deschisă, uşa fiind forţată şi deteriorat lacătul, iar din magazin vizual a depistat că lipsesc mai multe bunuri pe care le comercializează. Imediat s-a deplasat la magazin, unde pe camerele de supraveghere a stabilit că, la data de 21.08.2022, pe la orele 02:37 min. două persoane de gen masculin cu măşti pe faţă prin forţarea uşii de la intrare au pătruns în magazimul „Almi", de unde au sustras lădiţa de la aparatul de casă în care se aflau bani în sumă de 150 lei, după care au sustras de pe vitrină 11 genţi de culoare neagră, după care cu bunurile sustrase s-au

deplasat într-o direcţie necunoscută. Asemenea la 21.08.2022, pe la orele 10:00 un trecător văzând că uşa magazinului este deschisă i-a comunicat că, mai la vale pe str. Nicolae Testemiţeanu 21/7, între blocuri este la sol o lădiţă de la aparatul de casă al magazinului, care este deteriorată. *(Vol XIII, f.d.103-104).*

Procesul - verbal de cercetare la faţa locului efectuată la magazinul „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău din 21.08.2022, cu planşa foto.(Vol XIII, f.d. 84-95).

***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022*,** prin care a fost examinat suportul de informaţie DVD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23. *(Vol XIII, f.d. 108-113).*

***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022*,** prin care a fost examinată lădiţa de la aparatul de casă, sustrasă din incinta magazinului „Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII f.d. 115).*

***Procesul - verbal de cercetare la faţa locului efectuată la 24.08.2022, pe str. Gina Latină 17/3, mun. Chișinău*,** în cadrul acţiunii fiind depistate şi ridicate 3 genţi, sustarse din magazinul „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII, f.d. 121-128).*

Corpuri delicte/mijoace materiale de probă: suportul de informaţie CD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „ *Almi",* lădiţa de la aparatul de casă, sustras la 21.08.2022, din incinta magazinului „ *Almi",* 3 genţi, sustrase din magazinul „ Almi", situat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chișinău, la 21.08.2022 *(Vol XIII, f.d.131).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

5.. Pe episodul din 28.08.2022, cu implicare părţii vătămate „Urcost Plus" SRL

Declaraţiile reprezentantului SRL „Urcost Plus", Ursu Constantin, care a declarat că, persoane necunoscute, la data de 28.08.2022, au pătruns în magazinul de haine ce-i aparţine „Urcost Plus" SRL amplasat pe sir. Ismail 86, mun. Chișinău, de unde, au sustras un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" la preţul de 1 200 lei, o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" la preţul de 990 lei, iar din sertarul unde se păstrează banii au sustras mijloace financiare în sumă de 200 lei, astfel, cauzând „Urcost Plus" SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 390 lei. La data de 28.08.2022 pe la orele 09:00 min., a venit la magazin pentru a-l deschide, unde la un moment dat a observat pe uşa de la intrare în magazin urme de forţare şi deterioare a uşi, imediat a intrat în magazin unde, a stabilit că, câteva manechine erau la podea, sertarul unde se păstrează banii era deschis, iar din el lipseau banii sus menţionaţi, ulterior în urma inventarierii a stabilit că, au fost sustrase bunurile sus menţionate. Totodată vizualizând imaginile video de pe camerele de supraveghere ale magazinului a stabilit că, la data de 28.08.2022 pe la orele 04:10 min, două persoane de gen masculin au pătruns prin uşa de la intrare în magazin, după, care peste o

perioadă de timp ies din magazin cu bunurile sustrase. *(Vol XIII, f.d. 148-149).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2022**,** prin care au fost examinate secvenţele video din 28.08.2022 din incinta magazinului „Denim", situat pe str. Ismail 86, mun. Chișinău *(Vol XIII, f.d.155-157).*

Procesul - verbal de ridicare din 30.08.2022, prin care de la cet. Mantea Timofei şi cet. Şeveliov Alexandr, au fost ridicate bunurile sustrase şi anume un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" şi o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" *(Vol XIII, f.d. 159-160).*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2022**,** prin care au fost examinate bunurile sustrase şi anume un costum de tip sport pentru bărbaţi marca „2Y Studio" şi o geacă pentru bărbaţi marca „Baros Clothing" *(Vol XIII, f.d.161-165).*

Mijloc material de probă : înregistrarea video din 21.08.2022 din incinta magazinului „ haine „Denim" din str. Ismail 86, mun. Chișinău.

Corpurile delict: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca „2YStudio" şi o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing".

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Mantea Timofei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Audiind declaraţiile inculpaţilor şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a) *(6 episoade infracţionale)* ***din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d)*** *(3 episoade infracţionale)* ***din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere într-un alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile", în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.f) din Codul penal, cu indicii de calificare: jaful - adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile şi Mantea Timofei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a)*** *(2 episoade infracţionale)* ***din Codul penal, cu indicii de calificare: răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d)*** *(2 episoade infracţionale)* ***din Codul penal, cu indicii de calificare: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere într-un alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile," şi în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere într-un alt loc de***

depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

E de menţionat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpaţilor şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor lui ***Şeveliov Alexandr*** şi ***Mantea Timofei*** instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Astfel, instanţa scoate în evidenţă dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 51 din aceeaşi Lege, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu prevederile art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În concordanţă cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată stabileşte dacă a avut loc fapta de săvârşire a infracţiunii, de care este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşire acestei infracţiuni, alte chestiuni ce ţin soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Cu privire la episoadele prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

Potrivit *Doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal este unul concret şi se referă la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

În acelaşi timp, *obiectul material* al infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) Cod penal, de asemenea este unul concret şi îl constituie mijlocul de transport.

Potrivit art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, obiectul material al infracţiunilor incriminate constituie mijloacele de transport răpite: automobilul de model „Suzuki Swift” cu n/î *****, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Ionel Serghei**,** automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î *****, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Corcimari Evghenia, automobilul de model „Renault 19” cu n/î *****, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Răuleţ Lazăr, automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î *****, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Breahnă Serghei, automobilul de model „VAZ 2106” cu n/î *****, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Cuzneţov Ghenadii, motocicleta de model „Yamaha FZ6”, ce la momentul săvârşirii infracţiunii a aparţinut lui Cireş Tudor.

În context, *latura obiectivă* a acestei infracţiuni se realizează prin acţiunea de ***răpire.*** Răpirea este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului.

Se menţionează că dacă deposedarea nu este urmată de imposedare, vom fi în prezenţa tentativei la infracţiunea de răpire a mijlocului de transport.

La caz, instanţa de judecată a constatat că latura obiectivă a acestei componenţe de infracţiuni a fost una completă, or, Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei după acţiunile de deposedare au reuşit pe deplin să intre în posesia şi folosinţa automobilelelor menţ*****ate

supra, deplasându-se în mun. Chișinău fără impedimente, fapt pentru care suntem în prezenţa unei infracţiuni consumate.

Totodată, se evidenţiază şi caracterul ilegal al acţiunii de sustragere a mijlocului de transport. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei nu au avut nici un drept asupra automobilelor de model „Suzuki Swift", „Opel Kadet", „Renault 19", „Iveco Daily", „VAZ 2106", motocicleta de model „Yamaha FZ6", iar prin acţiunile lor au violat prevederile normative ce reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport. Sub acest aspect se are în vedere regimul juridic al obiectului material al infracţiunii reţinute în acţiunile lui Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei: automobilele de model „Suzuki Swift", „Opel Kadet", „Renault 19", „Iveco Daily", „VAZ 2106", motocicleta de model „Yamaha FZ6" a fost străin pentru inculpaţi, iar răpirea a fost una ilegală în situaţia în care acesta nu au avut nici un drept asupra mijloacelor de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal, reţinută în acţiunile ilegale ale inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei, se exprimă în intenţie directă.

Potrivit art. 17 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Raportat la speţa examinată, intenţia directă de comitere a răpirii mijlocului de transport - „Suzuki Swift" cu n/î *****, automobilul de model „Opel Kadet" cu n/î *****, automobilul de model „Renault 19" cu n/î *****, automobilul de model „Iveco Daily" cu n/î *****, automobilul de model „VAZ 2106" cu n/î *****, motocicleta de model „Yamaha FZ6", instanţa de judecată a stabilit-o din acţiunile inculpaţilor, care au sustras mijloacele de transport şi le-au folosit în scopul deplasării.

În concluzie, instanţa de judecată menţionează că sub aspectul laturii subiective, acţiunile inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei de folosire ilegală temporară a automobilelor de model „Suzuki Swift" cu n/î *****, automobilul de model „Opel Kadet" cu n/î *****, automobilul de model „Renault 19" cu n/î *****, automobilul de model „Iveco Daily" cu n/î *****, automobilul de model „VAZ 2106" cu n/î *****, motocicleta de model „Yamaha FZ6" descrise în rechizitoriu, se încadrează în limitele art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, Şeveliov Alexandr, fiind născut la ***** şi Mantea Timofei, fiind născut la ***** în momentul comiterii infracţiunilor aveau împlinită vârsta de 15 şi 16 (minori), erau responsabili de faptele comise, fapt ce îl face subiect al infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

Într-un final, instanţa relevă că probele cercetate sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar vinovăţia inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei anume în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele,

nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpaţii Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei au comis *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*

Cu privire la episoadele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

În acelaşi timp, obiectul material al infracţiunii comise constituie bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracţiunilor incriminate constituie bunurile sustrase de la părţile vătămate Nigai Mihail la preţ de 18 150 lei, SRL „Amelia Store" în sumă de 11 744 lei, SRL „Urcost Plus" în sumă de 2390 lei, SRL „Nicestyle" în sumă de 45 918 lei.

În context, latura obiectivă a acestei infracţiuni se realizează prin luarea ilegală şi gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenţei de infracţiune, instanţa reţine cele două criterii de apreciere a modului ascuns al comiterii infracţiunii.

Criteriul obiectiv se materializează în săvârşirea infracţiunii de către Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei pe neobservate.

Totodată, criteriul subiectiv se manifestă prin convingerea lui Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei că cele săvârşite de ei nu vor fi observate sau sesizate de persoanele care erau prin preajmă.

În acelaşi context, instanţa menţionează că infracţiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.

Astfel, realizarea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal de către Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei, se demonstrează prin: declaraţiile reprezentanţilor părţilor vătămate, martorilor, precum probele administrate la dosar, prin care se dovedeşte fapta prejudiciabilă comisă de către Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei, exprimată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoanei, care şi-a produs efectul şi a obţinut posibilitatea reală de a se folosi de bunuri.

În ceea ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, scopul fiind de cupiditate.

În ceea ce priveşte subiectul infracţiunii – Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptelor aveau împlinită vârsta de 16 ani şi 19 ani, în acest fel fiind subiecţi ai infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpaţii Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei au comis furturi adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Cu privire la episodul prevăzut de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal*, instanţa reţine că:*

Potrivit doctrinei, obiectul material principal al jafului sunt bunurile care au o existenţă materială, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, la caz, telefon de model „Samsung A20 S" la preţul de 4000 lei.

Victima este persoana fizică sau juridică în privinţa căreia a fost comisă sustragerea, la caz fiind Zosim Oleg.

Analizând latura obiectivă a componenţei infracţiunii incriminate lui Şeveliov Alexandr, instanţa de judecată subliniază că aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunile lui Şeveliov Alexandr de sustragere deschisă a bunurilor părţii vătămate Zosim Oleg, cu cauzare de prejudicii considerabile.

Aşadar, pentru calificarea faptei ca jaf este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acţionează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta observă cele săvârşite de făptuitor, percep semnificaţia juridică a faptei lui.

În speţă, făptuitorul – Şeveliov Alexandr conştientiza că sustrage în mod deschis bunurile ce-i aparţin părţii vătămate.

Instanţa menţionează că potrivit *Doctrinei* penale, prin sustragere deschisă a bunurilor altei persoane prevăzută de art. 187 Cod penal (jaful), se consideră fapta ce se derulează în prezenţa proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient ca persoanele prezente înţeleg caracterul ilegal al acţiuni lor. Or, la caz partea vătămată a declarat că: „ *În timp ce discuta cu ei unul din ei în mod deschis i-a sustras telefonul din gentuţa pe care o purta la piept, i-a solicitat să lase telefonul, însă băiatul a început să fugă, a fugit după el, însă la scurt timp i-a pierdut urma"*.

Astfel, din declaraţiile părţi vătămate Zosim Oleg rezultă clar că inculpatul Şeveliov Alexandr a acţionat în mod deschis, fiind conştient că faptul sustragerii este văzut atît de către partea vătămată cît şi alte persoane aflate în preajmă.

În partea ce ţine de incriminarea comiterii infracţiunii cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) al art. 187 Cod penal, având la bază Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 27.06.2017, instanţa menţionează că, la determinarea proporţiilor considerabile, s-a condus de prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, care explică că caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care

influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Totodată, potrivit art. 126 alin.(1) şi (1^1) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârşirea infracţiunilor este diferenţiată gradual, şi anume pentru (1) daunele cauzate în proporţii mari şi (2) daunele cauzate în proporţii deosebit de mari. Cuantumul proporţiilor mari şi deosebit de mari are o reglementare expresis verbis. Astfel, la determinarea proporţiilor mari şi deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, după cum urmează; - proporţii mari - mai mult de 20 de salarii; - proporţii deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii.

Daunele în proporţii mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravenţIon al (art.18), constituie daunele care la momentul săvârşirii contravenţiei nu depăşesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei.

Potrivit prevederilor legale enunţate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporţii mici şi daunele în proporţii mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esenţiale sau considerabile.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că valoarea bunurilor sustrase, în suma de 4050 lei constituie proporţii considerabile, luînd în consideraţie profesia şi veniturile zilnice a părţii vătămate.

Subsecvent, instanţa subliniază că, infracţiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Reieşind din circumstanţele relatate, instanţa a stabilit cert că în acţiunile inculpatului Şeveliov Alexandr se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, în modalitate consumată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă de inculpatul Şeveliov Alexandr se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracţiunii.

La caz, Şeveliov Alexandr este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea atinsă vârsta de atragere la răspundere penală, în acest sens fiind subiect ai infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Şeveliov Alexandr este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Şeveliov Alexandr.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpaţilor ***Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei***, prevăzută art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod Penal, *furtul, adică tragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Componenţa de infracţiune imputată inculpaţilor ***Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei***, prevăzută art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, *răpirea mijlocului de transport - adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane*, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 5 ani. Infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Şeveliov Alexandr***, prevăzută art.187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, jaful, săvîrşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei, cu cauzare de daune considerabile, ***se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*** Infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Acuzatorul de stat Balan Galina, în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoaşterea ca fiind culpabil a inculpatului Şeveliov Alexandr de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.

186 alin. (2) lit.b), c), d) *(3 episoade infracţionale)* Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin.(3), art. 70 alin.(3^1), art. art. 80^1 CP, art. 364 CPP şi stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani şi 8 luni pentru fiecare episod infracţional. Pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod Penal şi cu aplicarea art. 70 alin.(3^1), art. 80^1 CP, art. 364 CPP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 3 luni, fără amendă, iar pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit.a)*(6 episoade infracţionale)* Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3), art. 70 alin.(3^1), art. 80^1 CP, art. 364 CPP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni pentru fiecare episod infracţional. Prin prisma art. 84 alin.(1) CP, a-i stabili pedeapsa definitivă 6 ani şi 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art.84 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa definitivă 7 ani şi 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. De admis acţiunile civile înaintate de către părţile vătămate. Mantea Timofei de recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 CP, art. 364 CPP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, de recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) *(2 episoade infracţionale)* Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 CP, art.364 CPP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani pentru fiecare episod infracţional, de recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin. (3), art. 80^1 CP, 364 CPP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 luni pentru fiecare episod. Prin prisma art. 84 alin.(1) CP, a-i stabili pedeapsa definitivă 4 ani şi 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin.(4) Cod Penal, prin cumul parţial de sentinţe a-i stabili definitiv lui Mantea Timofei o pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acţiunile civile depuse de către părţile vătămate fi admise integral, corpurile delicte de păstrat şi restituit proprietarilor.

Apărătorul Sergiu Zaharia în interesele inculpatului Şeveliov Alexandr, în dezbateri judiciare a menţionat că unele infracţiuni au fost comise pînă la vîrsta de 18 ani, iar altele pînă la vîrsta de 21 ani, ceea ce constituie o circumstanţă excepţională. A solicitat de a fi luat în consideraţie faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căieşte sincer de cele comise, astfel încît consideră posibil aplicarea unei pedepse sub formă de condamnare cu suspendare condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani.

Apărătorul Emil Iorga în interesele inculpatului Mantea Timofei, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse cît mai blînde, ţinînd cont că inculpatul a recunoscut vina, se căieşte sincer, infracţiunile fiind săvîrşite în timpul minoratului.

Inculpatul Şeveliov Alexandr în ultimul cuvânt a menţionat că îi pare rău de cele comise şi solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, or şi-a revăzut complet poziţia asupra comportamentului său.

Inculpatul Mantea Timofei în ultimul cuvânt a menţionat că îi pare rău de cele comise şi solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că Şeveliov Alexandr anterior a fost judecat prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2022 prin care procesul penal în baza art.179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) *(23 episoade infracţionale)* şi art. 192^1 alin. (2) lit.a) *(18 episoade infracţionale)* a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, precum şi sentinţa Judecătoriei Chișinău

sediul Buiucani din 14.11.2023 în baza art. 192[1] alin (2) lit.a) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni şi 15 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; *sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 01.12.2023 în baza art. 186 alin (2) lit.c), d CP al RM) (2 episoade infracţionale) i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani şi 6 luni pentru fiecare episod, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) CP I s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.*

Circumstanţe agravante conform art. 77 din Codul penal al RM în privinţa lui ***Şeveliov Alexandr*** instanţa de judecată a stabilit, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM în privinţa lui ***Şeveliov Alexandr*** instanţa de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Instanţa de judecată reţine că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

În baza informaţiei prezentate de ÎMSP Asociaţia Medicală Teritorială Centru, Şeveliov Alexandr se află la evidenţa medicului psihiatru din anul 2011 cu diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate şi comportament. Sindrom psihopatiform”(*f.d. 45, Vol. VII*).

În baza informaţiei prezentate de Dispensarul de Narcologie, Şeveliov Alexandr nu se află la evidenţa medicului narcolog (*f.d. 45, Vol. VII*).

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpaţilor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 70 alin.(3[1]) Co penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

Potrivit art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, reieşind din faptul că la momentul comiterii infracţiunilor (cu implicarea părţilor vătămate Ionel Serghei, Corcimari Evghenia, Răuleţ Lazăr, Breahnă Serghei, Cuzneţov Ghenadii, Cireş Tudor), inculpatul Şeveliov Alexandr era minor, având împliniţi 15-16 ani, pedeapsa maximă prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, şi anume 5 ani închisoare, urmează a fi redusă la jumătate, în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal, adică la 2 ani şi 6 luni închisoare, iar pedeapsa maximă prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, şi anume 4 ani închisoare, urmează a fi redusă la jumătate, în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal, adică la 2 ani închisoare**.**

Reieşind din faptul că la momentul comiterii infracţiunii (cu implicarea părţilor vătămate Zosim Oleg, „ Amelia Store” SRL, SRL„Urcost Plus”), inculpatul Şeveliov Alexandr avea 19 ani, pedeapsa maximă prevăzută de art. 186 alin. (2) d) Cod penal, şi anume 4 ani închisoare, urmează a fi redusă cu o treime, în temeiul art. 70 alin.(3^1) Cod penal, adică la 2 ani 8 luni închisoare, iar pedeapsa maximă prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, şi anume 7 ani închisoare, urmează a fi redusă cu o treime, în temeiul art. 70 alin. (3^1) Cod penal, adică la 4 ani şi 8 luni închisoare**.**

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, (1) ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, de faptul că inculpatul la momentul comiterii infracţiunilor avea împlinită vârsta de 15-16 ani şi, respectiv 19 ani, ceea ce reprezintă o circumstanţă excepţională, instanţa consideră oportun aplicarea în privinţa inculpatului Şeveliov Alexandr a prevederilor art. 79 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru componenţele de infracţiuni respective, or infracţiunile în cauză au săvîrşite în timpul minoratului.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului Şeveliov Alexandr, de asemenea instanţa de judecată va lua în considerare şi faptul că prin prezenta sentinţă acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea a 10 episoade infracţionale, acesta şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunilor imputate, de cele comise se căieşte şi regretă.

Potrivit referatului presentinţial de evaluare psiho-socială a personalităţii minorului Şeveliov Alexandr s-a observat evoluţia în cariera lui infracţională. Din persoană influenţabilă, care negîndind accepta planurile criminale a pritenilor mai experimentaţi infracţional, cu timpul el a devenit iniţiatorul unor acte ilicite. Părinţii minorului au declarat că nu pot influenţa asupra comportamentului fiului său. Modul de viaţă infracţional a adevenit o normă pentru minor. De mai multe ori declarînd că se va schimba spre bine, el nu

a confirmat intenţia sa prin fapte. Ca factori de natură să accentueze dezvoltarea comportamentului infracţional au fost identificate: antecedente penale, nerespectarea condiţiilor termenului de probă, lipsa ocupaţiei social-utile stabile, multiple episoade de săvîrşire a răpirii mijloacelor de transport, lipsa relaţiilor de încredere cu părinţii, grupul de prieteni din vecinătate orientat antisocial, interesul faţă de subcultura criminală

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, şi anume de numărul mare şi repetitiv de infracţiuni comise, de pericolul social, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Şeveliov Alexandr este posibilă doar cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma materială prevăzută de art. 192^1 alin. (2), art.186 alin. (2) şi art.187 alin.(2) Cod penal al R. Moldova. Or, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privinţa inculpatului, ar constituie o pedeapsă ineficientă.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătoreşti, la atitudinea faţă de faptele comise, la comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancţiunii normelor penale incriminate.

Or, inculpatul Şeveliov Alexandr nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise şi nu şi-a schimbat atitudinea faţă de valorile ocrotite de legea penală, a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziţia părţii apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Şeveliov Alexandr*** a pedepsei după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei, data 24.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia, data 24.09.2018-25.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Răuleţ Lazăr, data 13.05.2019-14.052019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2019010326 cu implicarea părţii vătămate Nigai Mihail, data 23.02.2019-24.02.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

5) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019420639 cu implicarea părţii vătămate Breahnă Serghei, data 18.05.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

6) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019421782 cu implicarea părţii vătămate Cuzneţv Ghenadii, data 22.11.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

7) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019021534 cu implicarea părţii vătămate Cireş Tudor, data 25.10.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

8) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (cauza penală nr. 2022010761 cu implicarea părţii vătămate Zosim Oleg, data 29.05.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 lei MD, aşa cum instanţa nu a constatat careva circumstanţe atenuante în vederea neaplicării unei pedepse pecuniare, inclusiv şi starea sănătăţii a inculpatului, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis.

9) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Amelia Store", data 21.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

10) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Urcost Plus", data 28.008.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Şeveliov Alexandr ********, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de *7 (şapte) ani şi cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci şi două mii cinci sute) lei MD cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis*.

Cu toate că sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b),c) şi d) din Codul penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, în privinţa inculpatului Şeveliov Alexandr nu poate fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi va atinge scopul deplin, din considerentul că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa o consideră prea blândă, or, necătând la faptul că inculpatul a comis mai multe infracţiuni mai puţin grave, instanţa subliniază că, inculpatului anterior a fost condamnat prin: *Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.04.2022 prin care procesul penal în baza art.179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) (23 episoade infracţionale) şi art. 192[1] alin. (2) lit.a) (18 episoade infracţionale) a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei; Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.11.2023 în baza art. 192[1] alin (2) lit.a) CP al RM i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni şi 15 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 01.12.2023 în baza art.*

186 alin (2) lit.c), d CP al RM) (2 episoade infracţionale), i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani şi 6 luni pentru fiecare episod, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani., şi nu şi-a făcut învățămintele necesare în vederea schimbării comportamentului său, dar a continuat activitatea sa criminală.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Şeveliov Alexandr ******* prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11. 2023 şi sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de ***9 (nouă) ani cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci şi două mii cinci sute) lei MD cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Pe cale de consecinţă, instanţa reţine că, pedeapsa aplicată lui Şeveliov Alexandr de către instanţă este una echitabilă, proporţională cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală invocată de către avocatul Zaharia Sergiu, în interesele inculpatului Şeveliov Alexandr, instanţa reţine următoarele.

Infracţiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) şi art. 186 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave.*

Potrivit art. 60 alin. (7) Cod Penal termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

Şeveliov Alexandr a comis infracţiunea prevăzută la art. 192^1 alin. (2) cu implicarea părţilor vătămate Ionel Serghei,Corcimari Evghenia, Răuleţ Lazăr şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu implicarea părţii vătămate Nigai Mihail, în perioada minoratului, astfel că termenul de prescripţie constituie un 2 ani şi 6 luni.

Conform art. 60 alin. (4) Cod penal prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2022 procesul penal pe învinuirea lui Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) (23 episoade infracţionale) şi art. 192^1 alin. (2) lit.a) (*18 episoade infracţionale)* a fost încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Din textul sentinţei se atestă că, infracţiunile au fost comise de Şeveliov Alexandr (42 episoade infracţionale) în perioada decembrie 2017- iunie 2020, astfel că termenul de prescripţie a fost întrerupt.

Instanţa nu va reţine nici poziţia apărării privind condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei lui Şeveliov Alexandr, or o asemenea pedeapsă nu îşi va atinge scopul, ţinîndu-se cont şi de faptul că prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 12.04.2022, procesul penal în privinţa lui Şeveliov Alexandr a fost încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistiei, însă inculpatul nu a conştientizat gravitatea acţiunilor sale şi a continuat săvîrşirea altor infracţiuni (cu imlicarea părţilor vătămate Zosim Oleg, SRL„ Amelia Store", SRL „ Urcost Plus"), chiar şi după demararea examinării judecătoreşti.

Individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Mantea Timofei.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că Mantea Timofei anterior a fost judecat prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.04.2023 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 15.11.2023 s-a casat parţial sentinţa Judecătoriei Chișinău şi s-a pronunţat o nouă hotărîre, potrivit căreia în temeiul art. 385 alin. (5) CP s-a redus din pedeapsa stabilită inculpatului, pentru condiţii inumane de detenţie cu 56 zile pentru perioada din 21.02.2023 pînă la 18.04.2023

Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.07.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) (3 episoade infracţionale) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an şi 2 luni închisoare pentru fiecare episod, conform art. 84 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.12.2023 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an şi 6 luni închisoare, conform art. 84 alin. (4) CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, conform art. 85 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitive sub formă de 7 ani şi 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.01.2024 în baza art. 186 alin (2) lit. c), d) (2 episoade infracţionale) CP al RM CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 6 luni închisoare pe fiecare episod, conform art. 84 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, conform art. 85 alin. (1) CP i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanţe agravante conform art. 77 din Codul penal al RM în privinţa lui ***Mantea Timofei*** instanţa de judecată a stabilit, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM în privinţa lui ***Mantea Timofei*** instanţa de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Instanţa de judecată reţine că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

În baza informaţiei prezentate de ÎMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Mantea Timofei a fost internat în instituţia dată pentru acordarea asistenţei medicale în cîteva rînduri, ultima

internare în perioada 02.08.2018-23.08.2018. Diagnosticul medical: „Tulburare organică de personalitate. A suportat sindrom psihopatiform”(*f.d. 181, Vol. XII*).

În baza informaţiei prezentate de Dispensarul de Narcologie, Mantea Timofei nu se află la evidenţa medicului narcolog (*f.d. 183, Vol. XII*).

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpaţilor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 70 alin.(3^1) Co penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, reieşind din faptul că la momentul comiterii infracţiunilor (cu implicarea părţilor vătămate Ionel Serghei, Corcimari Evghenia), inculpatul Mantea Timofei era minor, având împliniţi 15 ani, pedeapsa maximă prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, şi anume 5 ani închisoare, urmează a fi redusă la jumătate, în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal, adică la 2 ani şi 6 luni închisoare**.**

Reieşind din faptul că la momentul comiterii infracţiunii (cu implicarea părţilor vătămate SRL „Nicestyle”, „Amelia Store” SRL, SRL„Urcost Plus”), inculpatul Mantea Timofei avea 19 ani, pedeapsa maximă prevăzută de art. 186 alin. (2) d) Cod penal, şi anume 4 ani închisoare, urmează a fi redusă cu o treime, în temeiul art. 70 alin.(3^1) Cod penal, adică la 2 ani 8 luni închisoare**.**

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, (1) ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de

18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, de faptul că inculpatul la momentul comiterii infracţiunilor avea împlinită vârsta de 15 ani, ceea ce reprezintă o circumstanţă excepţională, instanţa consideră oportun aplicarea în privinţa inculpatului minor Mantea Timofei a prevederilor art. 79 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru componenţele de infracţiuni respective.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului Mantea Timofei, de asemenea instanţa de judecată va lua în considerare şi faptul că prin prezenta sentinţă acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea a 5 episoade infracţionale, acesta şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunilor imputate, de cele comise se căieşte şi regretă.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, şi anume de numărul mare şi repetitiv de infracţiuni comise, de pericolul social, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Mantea Timofei este posibilă doar cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma materială prevăzută de art. 192^1 alin. (2), art.186 alin. (2) Cod penal al R. Moldova. Or, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privinţa inculpatului, ar constituie o pedeapsă ineficientă.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătoreşti, la atitudinea faţă de faptele comise, la comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancţiunii normelor penale incriminate.

Or, inculpatul Mantea Timofei nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise şi nu şi-a schimbat atitudinea faţă de valorile ocrotite de legea penală, a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziţia părţii apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Mantea Timofei*** a pedepsei după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei, data 24.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia, data 24.09.2018-25.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Nicestyle”, data

28.008.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Amelia Store", data 21.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

5) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Urcost Plus", data 28.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Mantea Timofei ********, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani şi 6 (şase) luni cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis***.

Cu toate că sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b),c) şi d) din Codul penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, în privinţa inculpatului Mantea Timofei nu poate fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi va atinge scopul deplin, din considerentul că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa o consideră prea blândă, or, necătând la faptul că inculpatul a comis mai multe infracţiuni mai puţin grave, instanţa subliniază că, inculpatului anterior a fost condamnat.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Mantea Timofei ******** prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2024, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de ***8 (opt) ani , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Pe cale de consecinţă, instanţa reţine că, pedeapsa aplicată lui Mantea Timofei de către instanţă este una echitabilă, proporţională cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În continuare, instanţa de judecată dispune aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa lui Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei, *până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.*

La aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

1. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată a ofiţerului de urmărire penală din 24.09.2018, Ionel Serghei a fost recunoscut în calitate de partea vătămată *(Vol I, f.d. 59).*

2. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 14.05.2019, Răuleţ Lazăr a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol I, f.d. 93).*

3. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 25.09.2018, Corcimari Evghenia a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol I, f.d. 69).*

4. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 01.03.2019, Nigai Mihail a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol V, f.d. 26).*

5. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 01.03.2019, Chiriac Dmitrii a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol V, f.d. 40).*

6. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 18.05.2019, Breahnă Serghei a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol VII, f.d. 17).*

7. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 22.11.2019, Cuzneţov Ghenadi a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol VIII, f.d. 10).*

8.Prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a obiectelor la procesul penal a ofiţerului de urmărire penală din 26.10.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model „Yamaha FZ6”, cu n/î PCU *(Vol IX, f.d. 31).*

9.Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 29.05.2019, Zosim Oleg a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XI, f.d. 15).*

10. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 21.08.2022, SRL ,,Amelia Store" a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XIII, f.d. 101).*

11. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 02.09.2022, SRL ,,Urcost Plus" a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XIII, f.d. 46).*

12. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 19.08.2022, SRL ,,Nicestyle" a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XIII, f.d. 36).*

Verificând legalitatea şi temeinicia încasării prejudiciilor materiale suportate de părţile vătămate, înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanţilor la proces, în temeiul ordonanţelor de recunoaştere în calitate de parte civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunile civile înaintate, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În acelaşi context, potrivit art. 221 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pornind de la premisele sus indicate, instanţa relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracţiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracţiune, trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale:

- existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;

- existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană;

- legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecinţă a faptei ilicite;

- existenţa vinovăţiei persoanei care a săvîrşit fapta ilicită;

Drept consecinţă, instanţa reţine că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acţiunile ilegale ale lui Cliucinicov Vladislav, precum şi ţinând cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condiţiile răspunderii materiale.

Fiind specificate toate acestea, instanţa menţionează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracţiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracţiune nu a fost recuperat, prejudiciul material cauzat părţii vătămate numite şi raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existenţă a faptelor ilicite şi anume comiterea infracţiunilor de către inculpat, iar acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată urmează a fi admisă integral, după cum urmează.

Cu referire la prejudiciul cauzat părţilor vătămate Ionel Serghei, Răuleţ Lazăr, Cuzneţov Ghenadii instanţa reţine următoarele.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată a ofiţerului de urmărire penală din 24.09.2018, Ionel Serghei a fost recunoscut în calitate de partea vătămată *(Vol I, f.d. 59).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 19 700 lei, sumă ce constituie costul automobilului.

Prin recipisa din 10.10.2019, Ionel Serghei confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model Suzuki Swift, numărul de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 63).*

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 14.05.2019, Răuleţ Lazăr a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol I, f.d. 93).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 9 700 lei, sumă ce constituie costul automobilului.

Recipisă din 18.05.2018, prin care Răuleţ Lazăr confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model Renault 19, numărul de înmatriculare ***** *(Vol I, f.d. 89).*

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 22.11.2019, Cuzneţov Ghenadi a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol VIII, f.d. 10).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 10 000 lei, sumă ce constituie costul automobilului.

Prin ordonanţa de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 06.12.2019 , a fost restituit părţii vătămate Cuzneţov Ghenadii automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****cu toate bunurile din portbagaj şi cheia acestuia *(Vol VIII, f.d. 33).*

Prin recipisă, Cuzneţov Ghenadii confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****cu toate bunurile din portbagaj şi cheia acestuia *(Vol* VIII*, f.d. 34).*

Avînd în vedere că părţilor vătămate au fost restituite mijloacele de transport răpite, iar prejudiciul solicitat constituia preţul acestor automobile, prejudiciul material se consideră a fi restituit .

Pe marginea acţiunii civile înaintate de Corcimari Evghenia instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 25.09.2018, Corcimari Evghenia a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol I, f.d. 69).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 25 000 lei, sumă ce constituie costul automobilului.

Prin recipisa din 19.10.2018, Corcimari Evghenia confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model Opel Cadet, numărul de înmatriculare *****, în stare avariată *(Vol I, f.d. 82)*.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei N 841/04A valoare prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Opel Kadet, n/î ***** constituie 19 007,25 lei *(Vol II, f.d. 36)*.

În condiţiile, stabilirii culpei inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei în comiterea infracţiunii imputate, în lipsa restituirii prejudiciului cauzat prin infracţiune şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de Corcimari Evghenia urmează a fi admisă parţial, în limita sumei de 19 007, 25 lei, sumă stabilită prin raportul de evaluare a pagubei.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea, în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul părţii vătămate Corcimari Evgenia (a.n. *****, domiciliat în or.*****, str.***** 211, ap.6), suma de 19 007,25 (nouăsprezece mii şapte) lei MD şi 25 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

*Pe marginea acţiunii civile înaintate de Nigai ***** instanţa reţine.*

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 01.03.2019, Nigai ***** a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol V, f.d. 26)*.

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 18 150 lei, sumă ce constituie costul instrumentelor sustrase.

Prin ordonanţa privind restituirea corpurilor delicte a ofiţerului de urmărire penală din 21.03.2019, a fost restituit părţii vătămate Nigai ***** o şurubelniţă electrică de model „Темп”, un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 56)*.

Prin recipisa din 21.03.2019, Nigai ***** confirmă că a primit spre păstrare o şurubelniţă electrică de model „Темп”, un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 57)*.

Prin ordonanţa privind restituirea corpurilor delicte a ofiţerului de urmărire penală din 12.04.2019, a fost restituit părţii vătămate Nigai ***** aparatul foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 68)*.

Prin recipisa din 12.04.2019, Nigai ***** confirmă că a primit spre păstrare un aparat foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 69)*.

În condiţiile, stabilirii culpei inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii imputate, în lipsa restituirii intergrale a prejudiciului cauzat prin infracţiune şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de Nigai ***** urmează a fi admisă parţial, or bunurile sustrase i-au fost restituite parţial.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(* a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul părţii

vătămate Nigai ***** (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 2 150 (două mii una sută cincizeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 01.03.2019, Chiriac Dmitrii a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol V, f.d. 40).*

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Chiriac Dmitrii (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 600 (şase sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Pe marginea acţiunii civile înaintate de Breahnă Serghei instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 18.05.2019, Breahnă Serghei a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol VII, f.d. 17).*

Prin ordonanţa din 18.05.2019, a fost restituit părţii vătămate Breahnă Serghei automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î ***** *(Vol VII, f.d. 29).*

Prin recipisa din 18.05.2019, Breahnă Serghei confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î ***** *(Vol VII, f.d. 30).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 2 000 lei, sumă ce constituie costul deteriorărilor aduse automobilului şi 98 000 lei prejudiciul moral.

În condiţiile, stabilirii culpei inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii imputate, în lipsa restituirii intergrale a prejudiciului cauzat prin infracţiune şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de Breahnă Serghei urmează a fi admisă în partea încasării prejudiciului material în mărime de 2000 lei.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată Breahnă Serghei

Potrivit art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Art. 2037 Cod civil stabileşte că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanţa invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În situaţia în care instanţa de judecată l-a recunoscut vinovat pe inculpatul ***Şeveliov Alexandr*** de comiterea infracţiunii imputate, stabileşte ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat părţii vătămate.

În acest caz, prejudiciul moral cauzat părţii vătămate şi raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existenţă a faptei ilicite şi anume a comiterii de către inculpat a infracţiunii.

Totodată, instanţa subliniază că prin infracţiunea comisă inculpatul a supus partea vătămată la suferinţe psihice, create de starea de incertitudine, frustrare şi îngrijorare.

În partea ce ţine de cuantumul despăgubirii instanţa împărtăşeşte criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

În final, la stabilirea compensaţiei băneşti pentru prejudiciul moral cauzat părţii vătămate, instanţa a ţinut cont de gravitatea infracţiunii comise, de forma de vinovăţie, de intensitatea şi caracterul suferinţelor psihice cauzate, astfel încât va dispune admiterea parţială a acţiunii civile înaintată de partea vătămată Breahnă Serghei, prin încasarea din contul inculpatului ***Şeveliov Alexandr*** în beneficiul părţii vătămate Breahnă Serghei a sumei de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Suma totală încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constituie o satisfacţie efectivă pentru dauna provocată prin infracţiune, în acelaşi timp, urmând a se ţine cont şi de faptul că inculpatul a fost supus şi pedepsei cu condamnarea cu închisoare, circumstanţă care de asemenea vine să compenseze părţii vătămate suferinţele de ordin moral cauzate în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Breahnă Serghei (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 2 000 (două mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune şi suma de 500 (cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, iar în total suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracţiune.

Pe marginea acţiunii civile înaintate de Zosim Oleg instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 29.05.2019, Zosim Oleg a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XI, f.d. 15).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 4 050 lei, sumă ce constituie costul telefonului mobil sustra şi a husei.

În condiţiile, stabilirii culpei inculpatului Şeveliov Alexandr în comiterea infracţiunii imputate, în lipsa restituirii prejudiciului cauzat prin infracţiune şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de Zosim Oleg urmează a fi admisă integral.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Zosim Oleg (a.n. *****, domiciliat în rl. *****,*****) suma de 4 050 (patru mii cincizeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Pe marginea acţiunii civile înaintate de ,,Amelia Store" SRL instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 21.08.2022, SRL ,,Amelia Store" a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XIII, f.d. 101).*

Prin ordonanţa din 07.09.2022, a fost restituit cet. Chirica Aliona, director al SRL ,,Amelia Store" o lădiţă de culoare neagră pentru păstrarea banilor, parte componentă a aparatului de casă, 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A *(Vol XIII, f.d. 130).*

În condiţiile, stabilirii culpei inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei în comiterea infracţiunii imputateşi restituirii parţiale a prejudiciului cauzat prin infracţiune şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de ,, Amelia Store" SRL urmează a fi admisă parţial.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea, în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(* a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Amelia Store" SRL (IDNO *****) suma de 7 510 (şapte mii cinci sute zece) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune .

Pe marginea acţiunii civile înaintate de ,,Urcost Plus" SRL instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 02.09.2022, SRL ,,Urcost Plus" a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XII, f.d. 144).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 2 390 lei, sumă ce constituie costul costumului sportiv sustras (1 200 lei) şi a gecii (990 lei).

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 24.10.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca ,,2Y Studio" şi o geacă

pentru bărbaţi de marca ,,Baros Clothing”*(Vol XIII, f.d. 167)* şi transmise prin chitanţa nr. 162/2022 la camera de păstrare a IP Centru. *(Vol XIII, f.d. 168).*

În condiţiile, stabilirii culpei inculpaţilor Şeveliov Alexandr şi Mantea Timofei în comiterea infracţiunii imputate şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, ţinînd cont că bunurile sustrase urmează a fi restituite părţii vătămate, însă geacă este deteriorată, acţiunea civilă depusă de ,,Urcost Plus” SRL urmează a fi admisă parţial.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea, în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(* a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Urcost Plus” SRL (IDNO *****) suma de 990 (nouă sute nouăzeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Pe marginea acţiunii civile înaintate de ,,Nicestyle” SRL instanţa reţine.

Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă a ofiţerului de urmărire penală din 19.08.2022, SRL ,,Nicestyle” a fost recunoscut în calitate de partea civilă *(Vol XIII, f.d. 36).*

Solicită partea vătămată încasarea prejudiciului în mărime de 45 918 lei, sumă ce constituie costul mijloacelor financiare sustrase.

În condiţiile, stabilirii culpei inculpatului Mantea Timofei în comiterea infracţiunii imputate şi raportului de cauzalitate dintre fapta comisă şi urmările survenite, acţiunea civilă depusă de ,, Nicestyle” SRL urmează a fi admisă integral.

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Nicestyle” SRL (IDNO ***** suma de 45 918 (patruzeci şi cinci mii nouă sute optsprezece) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ**ează chestiunea cu privire la corpurile delicte.***

Prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală a ofiţerului de urmărire penală din 20.03.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict o şurubelniţă electrică de model ,,Темп”*,* un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 54).*

Prin ordonanţa privind restituirea corpurilor delicte a ofiţerului de urmărire penală din 21.03.2019, a fost restituit părţii vătămate Nigai ***** o şurubelniţă electrică de model ,,Темп”*,* un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 56).*

Prin recipisa din 21.03.2019, Nigai ***** confirmă că a primit spre păstrare o şurubelniţă electrică de model ,,Темп”*,* un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente *(Vol V, f.d. 57)*

Prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală a ofiţerului de urmărire penală din 12.04.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict un aparat foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 66).*

Prin ordonanţa privind restituirea corpurilor delicte a ofiţerului de urmărire penală din 12.04.2019, a fost restituit părţii vătămate Nigai ***** aparatul foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 68).*

Prin recipisa din 12.04.2019, Nigai ***** confirmă că a primit spre păstrare un aparat foto de model Canon PC 1562 *(Vol V, f.d. 69).*

Prin ordonanţa de recunoaşterea obiectelor în calitate de corpuri delicte şi anexare la cauza penală a ofiţerului de urmărire penală din 18.05.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model ,,Iveco Daily" cu n/î ***** *(Vol VII, f.d. 27).*

Prin ordonanţa din 18.05.2019, a fost restituit părţii vătămate Breahnă Serghei automobilul de model ,,Iveco Daily" cu n/î ***** *(Vol VII, f.d. 29).*

Prin recipisa din 18.05.2019, Breahnă Serghei confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model ,,Iveco Daily" cu n/î ***** *(Vol VII, f.d. 30).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 27.11.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****(Vol VIII, f.d. 25).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 05.12.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict cheia automobilului de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****(Vol VIII, f.d. 31).*

Prin ordonanţa de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 06.12.2019, a fost restituit părţii vătămate Cuzneţov Ghenadii automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****cu toate bunurile din portbagaj şi cheia acestuia *(Vol VIII, f.d. 33).*

Prin recipisă, Cuzneţov Ghenadii confirmă că a primit spre păstrare automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****cu toate bunurile din portbagaj şi cheia acestuia *(Vol* VIII*, f.d. 34).*

Prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a obiectelor la procesul penal a ofiţerului de urmărire penală din 26.10.2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model ,,Yamaha FZ6", cu n/î PCU *(Vol IX, f.d. 31).*

Prin ordonanţa de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 26.10.2019 , a fost restituit părţii vătămate Cireş Tudor motocicleta de model ,,Yamaha FZ6", cu n/î PCU *(Vol IX, f.d. 33).*

Prin recipisă, Cireş Tudor confirmă că a primit spre păstrare motocicleta de model ,,Yamaha FZ6", cu n/î PCU *(Vol* IX*, f.d. 34).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 15.09.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict: lădiţa de la aparatul de casă al magazinului ,,Almi", ce aparţine la SRL ,,Amelia Store" *(Vol XIII, f.d. 116).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 15.09.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict: 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A *(Vol XIII, f.d. 128).*

Prin ordonanţa din 07.09.2022, a fost restituit cet. Chirica Aliona, director al SRL ,, Amelia Store" o lădiţă de culoare neagră pentru păstrarea banilor, parte componentă a aparatului de casă, 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A *(Vol XIII, f.d. 130).*

Prin recipisă, Chirica Aliona confirmă că a primit spre păstrare o lădiţă de culoare neagră pentru păstrarea banilor, parte componentă a aparatului de casă, 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A *(Vol* XIII*, f.d. 131).*

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată se va expune referitor la corpurile delicte.

Corpurile delicte: şurubelniţă electrică de model „Темп”, un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente, aparat foto de model Canon PC 1562 , automobilul de model „Iveco Daily” cu n/î ***** , automobilul de model „VAZ 2106”, culoare albă, cu *****şi cheia de la acest automobil, motocicleta de model „Yamaha FZ6”, cu n/î PCU, lădiţa de la aparatul de casă al magazinului „Almi”, ce aparţine la SRL „Amelia Store”, 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarilor.***

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 24.10.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca „2YStudio” şi o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing”*(Vol XIII, f.d. 167).*

Corpurile delict: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca „2YStudio” şi o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing”, a fost transmis prin chitanţa nr. 162/2022 a fost transmise la camera de păstrare a IP Centru. *(Vol XIII, f.d. 168)*

Corpurile delicte: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca „2Y Studio” şi o geacă pentru bărbaţi de marca „Baros Clothing”, care a fost transmis prin chitanţa nr. 162/2022 a fost transmise la camera de păstrare a IP Centru. de restituit proprietarului SRL „Urcost Plus”, la intrare în vigoare a prezentei sentinţe.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 15.09.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă purtătorul optic de informaţie pe care sunt stocate înregistrările video din data de 21.08.2022 din incinta magazinului „Almi” din str. Nicolae Testimiţeanu 23, mun. Chișinău*(Vol XIII, f.d. 114).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 26.09.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrarea video din data de 28.08.2022 din incinta magazinului de haine „Denim” din str. Ismail 86, mun. Chișinău *(Vol XIII, f.d. 158).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 19.08.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc DVD cu imagini video de la camerele de supraveghere din incinta magazinului „Velmas”din str. Izmail 88, mun. ***** *(Vol XIII, f.d. 31).*

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă: suportul de informaţie CD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „Almi” din str. Nicolae Testimiţeanu 23, mun. Chișinău, înregistrarea video din 21.08.2022 din incinta magazinului „haine „Denim” din str. Ismail 86, mun. *****, DVD cu imagini video de la camerele de supraveghere din

incinta magazinului „Velmas” din str. Izmail 88, mun. Chișinău, *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. $80^{1,}$ 84, 70 alin. (3), 70 alin. (3^{1}), 79 alin. (1)din Codul penal din Codul penal şi art. 364^{1} , 384-385, 389, 391, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanţa

H o t ă r ă ş t e :

Şeveliov Alexandr ********** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192^{1} alin. (2) lit.a) *(6 episoade infracţionale)*, art. 187 alin.(2) lit.f), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) *(3 episoade infracţionale)* Codul penal şi în baza acestor *Legi*, a-i numi pedeapsa, după cum urmează:

1) ***Şeveliov Alexandr*** a pedepsei după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei, data 24.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen ***de 1 (unu) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia, data 24.09.2018-25.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Răuleţ Lazăr, data 13.05.2019-14.052019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2019010326 cu implicarea părţii vătămate Nigai Mihail, data 23.02.2019-24.02.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

5) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019420639 cu implicarea părţii vătămate Breahnă Serghei, data 18.05.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

6) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019421782 cu implicarea părţii vătămate Cuzneţov Ghenadii, data 22.11.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

7) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^{1} alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2019021534 cu implicarea părţii vătămate Cireş Tudor, data 25.10.2019) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

8) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (cauza penală nr. 2022010761 cu implicarea părţii vătămate Zosim Oleg, data 29.05.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 650 unităţi***

convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 lei MD*, *cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis.

9) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Amelia Store", data 21.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

10) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Urcost Plus", data 28.008.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Şeveliov Alexandr ********, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de *7 (şapte) ani şi cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci şi două mii cinci sute) lei MD cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Şeveliov Alexandr ******** prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11. 2023 şi sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de ***9 (nouă) ani cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci şi două mii cinci sute) lei MD cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei lui ***Şeveliov Alexandr ******** urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 17 mai 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2023, începând cu data de 14.09.2023 până la 17.05.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinţei, se aplică în privinţa inculpatului ***Şeveliov Alexandr*** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Mantea Timofei ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit.a) *(2 episoade infracţionale),* art. 186 alin. (2) lit.b), c), d), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) *(2 episoade infracţionale)* Codul penal şi în baza acestor *Legi*, a-i numi pedeapsa, după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Ionel Serghei, data 24.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (cauza penală nr. 2018440697 cu implicarea părţii vătămate Corcimari Evghenia, data 24.09.2018-25.09.2018) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Nicestyle", data 28.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.***

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Amelia Store”, data 21.08.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;***

5) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal (cauza penală nr. 2022011251 cu implicarea părţii vătămate SRL „Urcost Plus”, data 28.008.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de ***6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Mantea Timofei *******, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani şi 6 (șase) luni cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis***.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Mantea Timofei ******* prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2024, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de ***8 (opt) ani , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei lui ***Mantea Timofei ******* urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 17 mai 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2024, începând cu data de 12.10.2023 până la 17.05.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinţei, se aplică în privinţa inculpatului ***Mantea Timofei*** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Se admit acţiunile civile depuse de părţile vătămate Corcimari Evghenia, Nigai Mihail, Chiriac Dmitrii, Breahnă Serghei, Zosim Oleg, „ Amelia Store” SRL, „Urcost Plus” SRL, „SRL „Nicestyle” după cum urmează:

1. A încasa în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul părţii vătămate Corcimari Evgenia (a.n. *****, domiciliată în or.*****, str.***** 211, ap.6), ***suma de 19 007,25 (nouăsprezece mii şapte) lei MD şi 25 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

2. A încasa din contul din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(* a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul părţii vătămate Nigai ***** (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de ***2 150 (două mii una sută cincizeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

3. A încasa din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Chiriac Dmitrii (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de ***600 (şase sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

4. A încasa din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Breahnă Serghei (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 2 000 (două mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune şi suma de 500 (cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu moral cauzat

prin infracţiune, iar în total suma ***de 2 500 (două mii cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracţiune.***

5. A încasa din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) în beneficiul lui Zosim Oleg (a.n. *****, domiciliat în rl. *****,*****) suma de ***4 050 (patru mii cincizeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

6. A încasa, în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Amelia Store" SRL (IDNO *****) suma de ***7 510 (şapte mii cinci sute zece) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

7. A încasa în mod solidar, din contul lui Şeveliov Alexandr ***** *(*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21) şi Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Urcost Plus" SRL (IDNO *****) suma de ***990 (nouă sute nouăzeci) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

8. A încasa din contul lui Mantea Timofei ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1) în beneficiul ,,Nicestyle" SRL (IDNO ***** suma de ***45 918 (patruzeci şi cinci mii nouă sute optsprezece) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.***

Corpurile delicte: şurubelniţă electrică de model ,,Темп", un burghiu electric de model De WALT, un set cu carcasă din metal de instrumente, un set cu carcasa din plastic de instrumente, aparat foto de model Canon PC 1562 , ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Nigai *****.***

Corpul delict: automobilul de model ,,Suzuki Swift" cu n/î ILAM 152 ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului *****el Serghei.***

Corpul delict: automobilul de model ,,Opel Kadet" cu n/î ***** ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Corcimari Evghenia.***

Corpul delict: automobilul de model ,,Renault 19" cu n/î ***** ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Răuleţ Lazăr.***

Corpul delict: automobilul de model ,,Iveco Daily" cu n/î ***** ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Breahnă Serghei.***

Corpul delict: automobilul de model ,,VAZ 2106", culoare albă, cu *****şi cheia de la acest automobil, ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Cuzneţov Ghenadii.***

Corpul delict: motocicleta de model ,,Yamaha FZ6", cu n/î PCU, ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare proprietarului Cireş Tudor.***

Corpul delict: lădiţa de la aparatul de casă al magazinului ,,Almi", ce aparţine la SRL ,,Amelia Store", 3 genţi de marca Bond model 1089 taba/A; 1089 brown/A; 1089 black piton/A ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe, de lăsat în continuare proprietarului SRL„ Amelia Store".***

Corpurile delicte: un costum de tip sport pentru bărbaţi de marca ,,2YStudio" şi o geacă pentru bărbaţi de marca ,,Baros Clothing", care a fost transmis prin chitanţa nr.

162/2022 a fost transmise la camera de păstrare a IP Centru, ***de restituit proprietarului SRL „Urcost Plus", la intrare în vigoare a prezentei sentinţe.***

Mijloacele materiale de probă: suportul de informaţie CD- R cu secvenţe video din 21.08.2022 din incinta magazinului „Almi" din str. Nicolae Testimiţeanu 23, mun. Chișinău, înregistrarea video din 21.08.2022 din incinta magazinului „ haine „Denim" din str. Ismail 86, mun. Chișinău , DVD cu imagini video de la camerele de supraveghere din incinta magazinului „Velmas" din str. Izmail 88, mun. Chișinău, ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco