Dosar penal nr. 1-862/2025
Nr. PIGD 1-25156980-09-1-07112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Veaceslav Negru
Inculpatului Ivan Sorochin
Interpretului Tatiana Fîrfa

examinând în şedinţa de judecată deschisă, cauza penală privind învinuirea lui

Sorochin Ivan *****, născut la *****, IDNP ***** o***** şi domiciliat mun. Bălți, str.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2025 – 14.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Sorochin Ivan, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2025 pînă la 16.10.2025, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în

proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le păstrau, expediau, transportau, distribuiau și realizau altor persoane contra plată în mun.Bălți.

Totodată, la data de 16.10.2024 ora 21.00-22.20 în cadrul percheziţiei efectuate în garajul ***** închiriat de către Sorochin Ivan din cadrul Cooperativei de Construcție a Garajelor *****, mun.Bălți, în subsol au fost depistate și ridicate un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.2 în care se află praf de culoare albă cu miros specific; un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.3 în care se află praf de culoare albă cu miros specific; un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.4 în care se află praf de culoare albă cu miros specific; un pachet din polietilenă in interiorul căruia se află 6 pachețele din tip ”zip-lock” învelite în bandă adezivă în interiorul cărora se află praf de culoare albă cu miros specific; un cântar electronic de dimensiuni mici, 14 benzi adezive de diferite culori și mărimi.

Conform raportul expertizei judiciare nr. ***** din 21.10.2025 substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer şi într-un pachet de tip ”zip-lock”, precum şi substanţa solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate la data de 16.10.2025, în rezultatul percheziţiei în subsolul garajului *****, pe adresa mun. Bălţi, str. *****, *****, închiriat de către Sorochin Ivan *****, a.n. 15.10.2007, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei ce conţine PVP, constituie 1692,3 g. Substanţa solidă, cu aspect de bulgări şi cristale, de culoare albă, prezentată în 6 (şase) pachete de tip „zip-lock”, depistată şi ridicată în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra cet. Sorochin Ivan *****, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală asubstanței ce conține PVP constituie 3,846 gr.

PVP – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

2. În ședinţa de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Negru Veaceslav, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Negru Vitalie și procurorul Reaboi Oleg au susţinut cererea înaintată de inculpat.

2.1. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a

vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. În cele comise se căiește sincer.

Careva obiecţii în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

4. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

5. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- **declarațiile martorului** ***** ce a declarat că, deține în proprietate un garaj care este amplasat pe teritoriu *****, amplasată pe adresa, mun. Bălţi, str. *****, garajul cu *****. În perioada lunii iulie el a publicat un anunț pe site www.999.md precum că oferă în arendă garajul său. Respectiv la data de 27.07.2025 el a fost telefonat de către un băiat pe nume Sorochin Ivan ***** cu numărul de telefon *****, care i-a zis că are nevoie să i-a în arendă garajul. Ei s-au înțeles la preţ de 800 lei lunar. Tot în acea zi el s-a întâlnit cu acel băiat care i-a prezentat buletin de identitate pe nume Sorchin Ivan şi i-a zis că este de acord cu suma de 800 lei lunar, i-a zis că va arenda garajul pe un termen de cel puțin jumătate de an. El l-a întrebat cu ce el se va ocupa deoarece în interior nu avea nimic, la care el i-a zis că se va ocupa cu reparația bicicletelor şi motocicletelor. La fel, Sorochin Ivan i-a zis că învață la moment la un ***** şi între timp se ocupa cu reparația. Careva contract de arendă cu Sorochin Ivan nu au semnat deoarece, ei au avut o înțelegere verbală. Respectiv din acea zi el i-a transmis lui Sorochin Ivan o cheie de la garaj şi tot aici menționează că el avea o singură cheie de la garaj pe care i-a dat-o lui Sorochin Ivan. După aceasta Sorochin Ivan imediat i-a achitat 800 lei pentru luna august şi el i-a transmis cheia. Peste aproximativ o lună de zile Ivan s-a adresat la dânsul ca să fie conectat electricitatea în garaj la care el i-a zis că bine şi peste câteva zile el a conectat lumina în garaj. Mai peste câteva zile Ivan l-a rugat ca să-i conectez lumina şi în subsolul garajului, la care i-a zis că nu are timp, la care Ivan i-a zis că atunci se va clarifica. De atunci şi pînă în prezent la garaj a mers de câteva ori şi a văzut că Ivan era la garaj care stătea într-o canapea, careva biciclete sau motociclete în garaj nu erau şi i-a părut ceva straniu însă nu l-a întrebat ce face. După aceasta el i-a achitat chiria încă pentru două luni pentru septembrie şi octombrie. La data de 16.10.2025 a aflat de la colaboratorii de poliţie precum că Ivan de fapt se ocupa cu comercializarea drogurilor în garaj. Despre acest fapt el a aflat la 16.10.2025 când a fost efectuată perchiziția în garajul său ***** unde din subsol a fost depistat şi ridicat mai multe pachete cu praf de culoare albă cu miros specific. A menţionat că cheia de la garaj a fost doar într-un singur exemplar pe

care i-a transmis-o lui Ivan în perioada lunii iulie 2025 şi de atunci acces la garaj avea numai Ivan Sorochin./f.d.46/;

- **declaraţiile martorului** ***** ce a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Bălţi, astfel la data 16.10.2025 colegul său ***** a primit informație operativă referitor la faptul că o persoană pe nume Ivan, închiriază un garaj în *****, pe str. ***** sub ***** în mun. Bălţi, în garajul dat păstrează substanţe narcotice şi le distribuie pe teritoriu mun. Bălţi. În urma măsurilor întreprinse persoana pe nume Ivan a fost identificată ca cet. Sorochin Ivan ***** a.n *****. A fost primită decizia de a fi efectuată percheziția ce nu suferă amânare în garajul supra menţionat. La percheziţiei a participat el, ofițerul de investigație *****, cet. ***** proprietarul garajului şi cet. Sorochin Ivan. În urma percheziţiei din aceiași data 16.10.2025, din subsolul garajului menţionat au fost ridicate următoarele obiecte: un pachet din polietilenă transparent în care se află praf de culoare albă cu miros specific care ulterior a fost împachetat şi sigilat cu sigila MAI nr. 1762, sub nr. (1); un pachet din polietilenă transparent în care se află praf de culoare albă cu miros specific care ulterior a fost împachetat şi sigilat cu sigila MAI nr. 1762, sub nr. (2); un pachet din polietilenă transparent în care se află praf de culoare albă cu miros specific care ulterior a fost împachetat şi sigilat cu sigila MAI nr. 1762, sub nr. (3); un pachet din polietilenă transparent în care se află praf de culoare albă cu miros specific care ulterior a fost împachetat şi sigilat cu sigila MAI nr. 1762, sub nr. (4). La fel au fost ridicate 14 benzi adezive de diferite culori şi dimensiuni, 5 pachete în care se aflau mai multe pachețele de tip ”zip-lock”; un cântar electric de dimensiuni mici, 80 bile magnetice, o cutie de mânuși şi o lopățică. Toate obiectele au fost împachetate şi sigilate în prezenţa tuturor participanţilor în pachet sub nr. (5). Ulterior cet. Sorochin Ivan a fost condus la secţia urmărire penală a IP Bălţi/f.d.47-48/;

- **declaraţiile martorului** ***** ce a declarat că, activează ca subofiţer de investigație în cadrul IP Bălţi. La data 16.10.2025 a primit informație operativă referitor la faptul că o persoană pe nume Ivan, închiriază un garaj în *****, pe str. ***** sub *****-în mun. Bălţi şi în garajul dat păstrează substanţe narcotice şi le distribuie pe teritoriu mun. Bălţi. Ulterior, în urma măsurilor întreprinse persoana pe nume Ivan a fost identificată ca cet. Sorochin Ivan ***** a.n *****. Tot la data de 16.10.2025 a fost informat că cet. Sorochin Ivan se află la cooperativa garajelor ***** şi anume în garajul *****, mun. Bălţi şi deține asupra sa substanţe interzise. Sursa informativă i-a comunicat că în subsolul garajului se află o cantitate nestabilită de substanţe narcotice. Fiindcă anterior au fost documentați alte persoane care au ridicat substanţe narcotice din regiunea str. ***** şi anume din spatele cooperativelor *****, a apărut o bănuială despre necesitatea efectuării percheziţiei ce nu suferă amânare. Apoi această informație el a transmis-o colegului său *****. Referitor la efectuarea percheziţiei şi obiectelor ridicate în cadrul acesteia el nu cunoaşte /f.d.49-50/;

- **procesul-verbal de efectuare a percheziției din 16.10.2025 ora 21.00-22.20** în cadrul căreia în garajul ***** închiriat de către Sorochin Ivan din cadrul Cooperativei de Construcție a Garajelor *****, mun.Bălți, în subsol au fost depistate și ridicate un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.2 în care se află praf de culoare albă

cu miros specific; un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.3 în care se află praf de culoare albă cu miros specific; un pachet din polietilenă sigilat cu sigila MAI nr.1762 sub nr.4 în care se află praf de culoare albă cu miros specific; un pachet din polietilenă in interiorul căruia se află 6 pachețele din tip ”zip-lock” învelite în bandă adezivă în interiorul cărora se află praf de culoare albă cu miros specific; un cântar electronic de dimensiuni mici, 14 benzi adezive de diferite culori și mărimi, 80 bile magnetice, o cutie de mănuși (anexată planșa ilustrativă) /f.d.8-12/;

- **raportul expertizei judiciare nr. ***** din 21.10.2025** potrivit căruia substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer şi într-un pachet de tip ”zip-lock”, precum şi substanţa solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate la data de 16.10.2025, în rezultatul percheziţiei în subsolul garajului *****, pe adresa mun. Bălţi, str. *****, *****, închiriat de către Sorochin Ivan *****, a.n. *****, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei ce conţine PVP, constituie 1692,3 g. Substanţa solidă, cu aspect de bulgări şi cristale, de culoare albă, prezentată în 6 (şase) pachete de tip „zip-lock”, depistată şi ridicată în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra cet. Sorochin Ivan *****, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală asubstanței ce conține PVP constituie 3,846 gr. /f.d.14-18/;

- **procesul-verbal de examinare din 23.10.2025 a plicului cu raportul de expertiză** parvenit de la expert și a drogurilor ambalate în 5 pachete /f.d.19/;

- **procesul-verbal de examinare din 23.10.2025** a 5 pachet cu droguri, cântar electronic de dimensiuni mici, 14 benzi adezive de diferite culori și mărimi, 80 bile magnetice, o cutie de mănuși, o lopățică de culoare neagră /f.d.22/;

- **procesul-verbal de examinare din 24.10.2025** a telefonului mobil de model ”IPHONE 13”, cu IMEI1: *****din care rezultă locațiile amplasării drogurilor în ascunzișuri, precum și adresele magazinelor on-line /f.d.29-39/;

- **procesul-verbal de examinare din 21.10.2025** a mijloace băneşti în sumă de 220 euro, inclusiv: 4 de bancnote în nominalul a câte 50 euro, cu seriile: *****; o bancnotă în nominalul a câte 20 euro cu serie: *****; 2470 lei, inclusiv: 12 de bancnote în nominalul a câte 200 lei, cu seriile: *****; o bancnotă în nominalul de 50 lei cu serie: E.0252; o bancnotă în nominalul de 20 lei cu serie: D.0188 /f.d.41/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Sorochin Ivan au fost corect încadrate conform prevederilor: *art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal – Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea,*

procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârşită de două şi mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari

7.La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care faptele incriminate ultimului fac parte din categoria infracțiunii deosebit de grave, la evidenta medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă

urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului, recunoașterea vinovăției, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (5) Cod penal, infracţiunea imputată lui Sorochin Ivan face parte din categoria infracțiunilor – *deosebit de grave*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

8. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat ținând cont de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, a recunoscut vina în comiterea faptei încriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu are antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe agravante la caz nu au fost stabilite, consideră oportun pentru infracțiunea prevăzută la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal cu aplicarea art. 80^1 Cod penal de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani.

A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în arest preventiv de la data reținerii.

La fel a solicitat, a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Banii ridicați de la inculpat în cadrul percheziției de trecut în venitul statului.

În ce privește soarta corpurilor delicte a o lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale de învinuire a persoanelor în privința căreia cauza penală a fost dijungată.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul în interesele inculpatului a menționat că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este prea aspră, solicitînd instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante, și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției, căința sinceră

a inculpatului de cele comise, caracterizarea pozitivă la locul de trai și de studii, vîrsta acestuia în timpul săvîrșirii infracțiunii, lipsa antecedentelor penale, acordul la repararea cheltuielilor de judecată, consideră că instanța are toate temeiurile pentru a aplica în privința clientului său o pedeapsă penală cât mai blândă inclusiv prin prisma art. 79 Cod penal. În privește soluția corpurilor delicte a surselor bănești găsite în cadrul percheziției la inculpat, a menționat că acești bani le-a adunat pentr a-și achita studiile, le-a acumulat de la mama sa și bunica.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului, menționînd că se căiește în cele comise.

9. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

10. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art.art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Sorochin Ivan urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținându-se cont de limitele şi categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la norma incriminată, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 3 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani.

11. În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Sorochin Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 14.11.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 16.10.2025 până la 14.11.2025.

12. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv alicată în privința lui Sorochin Ivan, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

13. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei totale de 12 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21.10.2025.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21.10.2025 în sumă de 12600 lei.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

16. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Conform art. 106 alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Corpul delict:

- mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de reținere în cadrul percheziției corporale din 16.10.2025 de la Sorochin Ivan și anume 4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, o bancnota cu nominalul 20 euro, 12 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, o bancnota cu nominalul 50 lei și o bancnota cu nominalul 20 lei după intrarea sentinței în vigoare se confiscă în folosul statului.

14. Referitor la mijloacele materiale de probă și restul corpurilor delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2025041133, instanța de judecată menționează că, având în vedere faptul că, potrivit actului de învinuire, infracțiunea a fost comisă împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și asupra vinovăției acestora urmează să se expună o altă instanță, mijloacele materiale de probă și corpurile delicte urmează a fi transmise în atenția instanței care examinează cauza penală disjunsă, cu expunerea ulterioară asupra acestor mijloace materiale de probă și corpuri delicte.

15. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile nu au fost stabilite.

16. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Sorochin Ivan *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 /cinci/ ani 3 /trei/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Sorochin Ivan va fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 14.11.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din momentul reținerii 16.10.2025 până la 14.11.2025.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Sorochin Ivan, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

Se încasează din contul lui Sorochin Ivan în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 12600 /douăsprezece mii șase sute/ lei.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2025041133, se transmit în atenția instanței care examinează cauza penală disjunsă, cu expunerea ulterioară asupra acestora.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 14.11.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi