Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Kiev nr.3

Dosarul nr. 4-4113/2023
PIGD nr. 4-23187252-12-4-28122023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

În lipsa: Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Creciun Alexandru, înștiințat prin intermediul adresei electronice,

Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Fornea Alexandru, citat la adresa de domiciliu indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a recepționat citația, aceasta fiind remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat", nu a informat despre modificarea datelor cu privire la domiciliu,

Victimei Butnaru Ion, citat la adresa juridică a SRL „Buton INC" indicată în materialele cauzei contravenționale, nu a recepționat citația, aceasta fiind remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat", nu a informat despre modificarea datelor cu privire la adresă,

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 455 CC, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa părților, întru respectarea termenului legal și rezonabil de judecare a cauzei în temeiul art. 454 CC,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice,

Fornea Alexandru – născut la *****, IDNP *****, cetățean al RM, domiciliat în*****, nu au fost prezentate date care să confirme că ar fi fost anterior sancționat contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 088567 din 20 decembrie 2023, întocmit de Inspectoratul de poliție Buiucani a DP mun. Chișinău este învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

În data de 27 decembrie 2023 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravențional, **la 28 decembrie 2023 cauza fiind repartizată spre examinare prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Bolocan Elena.**

În conformitate cu art. 454 din Codul contravențional al RM, **termenul de judecare a cauzei:** 28 decembrie 2023 – 08 aprilie 2024

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

În data de 20 decembrie 2023, s-a constatat că, **Fornea Alexandru –** în data de 08 septembrie 2023, aproximativ de la ora 17:00 până la ora 17:30, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, *****, în oficiul SRL „Buton INC", a **dispus în mod samavolnic** de o placă video de model „MSI Ge Force RTX 3060", care aparține lui Butnaru Ion, reținând bunul în posesie și folosință cu titlu de garanție că persoana îi va întoarce datoria, **exercitând astfel în mod arbitrar un drept cu încălcarea ordinii stabilite de legislație, faptă care nu constituie infracţiune.**

II. În continuare, având în vedere lipsa părților, **instanța de judecată a desfășurat cercetarea judecătorească în ordinea art. 457 din Codul contravențional cu cercetarea probelor administrate de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție** și, în afara oricărui dubiu rezonabil, concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii **din 07 octombrie 2023**, prin care Butnaru Ion solicită organelor de poliție de a lua măsuri în privința persoanelor necunoscute care la 08.09.2023, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, având acces, aproximativ de la ora 17:00 – 17:30, în timp ce se aflau în biroul său de serviciu al întreprinderii „Boton INC" SRL, situat pe *****, mun.Chișinău, pe ascuns au sustras din cutia calculatorului o placă video de model „MSI Ge Force RTX 3060", la prețul de 535 dolari SUA, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i o daună materială considerabilă (f.d.11).

Procesul-verbal de audiere a victimei din 07 octombrie 2023, în care au fost consemnate declarațiile lui **Butnaru Ion**, care a menționat că, activează în calitate de director al „Buton INC" SRL, cu oficiul pe *****, mun. Chișinău, cu genul de activitate reparații de interior și producerea mobilei. Aproximativ în luna februarie 2023, a început relațiile de serviciu cu **********, care neoficial periodic venea și efectua lucrări, pentru ce îi achita. Prin luna iulie 2023, a început relațiile de serviciu cu prietenul acestuia pe nume Alexandru. Ei doi periodic puteau să vină la oficiu și să efectueze careva lucrări la calculator. În luna septembrie 2023, aceștia i-au comunicat că nu vor mai veni și că îi vor lua lucrurile din birou. Ei lucrau în biroul său și acolo era tehnica lor. Ulterior, la 05 octombrie 2023 a depistat că la calculatorul său din birou este schimbată harta video, calitatea căreia era cu mult mai rea și care nu îi aparținea, de model „GTX 1070". Ori, la calculatorul său era anterior instalată o hartă video de model „MSI Ge Force RTX 3060", la prețul 535 dolari. A rămas nedumerit și a început să analizeze cine și când putea să facă aceasta. În biroul de serviciu funcționează o cameră video, care filmează cu foto și video cu viteză mare. Termenul de păstrare a imaginilor video era de 30 zile. Astfel, vizualizând imaginile video, a depistat că la 08.09.2023, când ei i-au comunicat că pleacă, seara, de la ora 17:00 până la 17:30, ei se aflau în biroul său de serviciu, lucrurile și tehnica lor de pe masă erau deja strânse. Ei doi ședeau la calculatorul său, și periodic, câte unul căutau ceva în cutia calculatorului său. Astfel și-a dat seama că ei au sustras harta video din cutia calculatorului său și au pus alta, special ca să nu observe și să ascundă fapta comisă. De asemenea, vizualizând imaginile video a observat că alte persoane nu se așezau la calculator și în lipsa sa nimeni nu se afla în biroul său. Chei de la biroul de serviciu avea el și ei. După cele comise, aproximativ la ora 20:00, ei au transmis cheile de la birou unui angajat al companiei, pe nume Sergiu, care îndată l-a informat că ei au strâns lucrurile i au plecat. Până la plecarea lor nu i-a alungat, nu a avut conflicte cu dânșii, nu le este dator cu bani pentru lucrul și

serviciile prestate de ei. Faptul că ei au plecat era dorința lor de la care a rămas uimit. Tot la 05 octombrie le-a scris mesaj lui ***** și Fornea Alexandru, despre cele comise de ei, expediindu-le și imagini foto. A dorit să soluționeze cazul fără a se adresa la poliție. ********** nu a reacționat la mesajul său, iar Alexandru l-a amenințat cu răfuiala fizică și i-a adresat cuvinte necenzurate, din care motiv a decis să depună plângere la poliție în privința lor. E sigur că anume ei au sustras harta video din calculatorul său. Harta video îi aparține, a procurat-o ca persoană fizică personal pentru sine. I-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 535 dolari, care conform cursului oficial al BNM constituie 9584 lei. (f.d.12-13)

Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 09 octombrie 2023, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal. (f.d.10)

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 25 octombrie 2023, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea ca mijloace materiale de probă a unei secvențe video din 08 septembrie 2023, filmată de pe camera video instalată în oficiul întreprinderii SRL „Buton INC", situată pe *****, mun.Chișinău, ridicată de la Butnaru Ion, înregistrată pe un CD-R. (f.d.19)

Procesul-verbal de examinare din 25 octombrie 2023, a fost supus examinării un suport magnetic de tip CD-R, pe care era înregistrată o secvență video din 08 septembrie 2023 filmată de pe camera video instalată în oficiul întreprinderii SRL „Buton INC", situată pe *****, mun.Chișinău, ridicată de la Butnaru Ion.

În urma examinării imaginilor video s-a constat că secvența video se reproduce cu o viteză mare și nu este posibil de observat exact perioada acesteia, însă se observă că este din 08.09.2023. Totodată, se observă oficiul întreprinderii indicate. În perioada de la 17:00 până la 17:35, în oficiul întreprinderii date sunt două persoane de gen masculin, identificate ca ********** și Fornea Alexandru. Aceștia stau la masa calculatorului și se observă că periodic ambii se apleacă sub masă și fac ceva la cutia calculatorului. Faptul dat este confirmat și prin imaginile foto anexate de către partea vătămată Butnaru Ion. (f.d.18)

Imaginile foto din 08.09.2023 intervalul de timp 17:05 – 17:24, în care se vizualizează două persoane la masa unui calculator, efectuând careva manipulații. (f.d.14-17)

Procesul-verbal de audiere a persoanei din 23 octombrie 2023, în care au fost consemnate **declarațiile lui Fornea Alexandru,** care a menționat că din luna mai până pe 30 august 2023 a lucrat împreună cu prietenul său ********** în oficiul întreprinderii lui Butnaru Ion, situată pe *****, mun.Chișinău. În această perioadă ***** a lucrat în calitate de creator de content, lucrul lui consta în filmarea și pozarea produselor create de Butnaru Ion, mai exact mese de rășină. Iar lucrul său consta în postarea materialului filmat/pozat de ***** pe rețelele de socializare. Butnaru Ion le oferea salariu pentru fiecare lună lucrată, data de primire a salariului fiind ultima zi a lunii. Butnaru Ion întârzia adesea cu salariul, dar până la urmă oricum îl oferea. Lor nu le convenea acesta și puneau la îndoială cuvintele și promisiunile lui. Pe data de 03 septembrie 2023 Butnaru Ion a discutat cu ei în privința problemelor de achitare pentru luna august și le-a spus că ia o pauză cu crearea contentului pentru luna septembrie. Suma pe care le-o datora constituia 30000 lei, 20000 lei lui ***** și 10000 lui personal. Butnaru Ion le-a permis să se folosească de oficiu, deoarece, din spusele lui, din luna octombrie urmau să continue activitatea de lucru, pe lângă aceasta tot echipamentul lui ***** cum ar fi: camera foto, calculatorul, masa de lucru, scaunele de lucru și multe altele, erau la el în oficiu, deoarece el l-a rugat anterior să le aducă în oficiu

pentru a-i oferi lui un loc de muncă, pe când ***** lucra la calculatorul procurat de Butnaru Ion. Mai discutând de câteva ori cu Butnaru Ion în privința datoriei, tot mai mult bănuiau că acesta nu vrea să le ofere salariul datorat pentru luna august. **S-au înfuriat pe Butnaru Ion, și-au luat toate lucrurile din oficiu și le-au dus acasă la *****. Singurele lucruri care au rămas în oficiu era tableta pentru schițe în marker și placa video a lui ***** în calculatorul lui Butnaru Ion. La 08 septembrie 2023, împreună cu *******, au luat placa video lui Butnaru Ion și lumina pe care acesta a procurat-o pentru a se asigura că acesta le va da banii, sau măcar să iasă la un compromis**, Butnaru să le lase aceste lucruri și să le dea restul sumei, după excluderea prețului bunurilor respective. La data de 14 septembrie Butnaru Ion i-a transmis lui ***** 9000 lei din luna datorată, câte 4500 lei pentru fiecare din ei. După aceasta Butnaru a cerut lumina înapoi și i-au dat-o. Din lucrurile lui Ion Butnaru a rămas doar placa video pe care au luat-o. Nu i-au comunicat lui Butnaru Ion că placa lui video ei au luat-o și că în calculatorul lui se află placa video a lui *****, pentru a se asigura că acesta le va achita datoria pentru luna august 2023. Până la sfârșitul lunii septembrie 2023 Butnaru Ion tot mai mult se hărțuia cu ei și din faptele lui se observa tendința de a scăpa cumva de restul datoriei prin fapte viclene i prin discreditarea lucrului efectuat de ei. După care el direct le-a spus că nu le va da restul banilor. Au încercat să-l telefoneze și să discute cu el, dar acesta nu răspundea. Pe data de 06 octombrie Butnaru Ioni-a trimis niște poze din oficiul lui, din data de 08 septembrie, când împreună cu ***** au schimbat placa video la calculatorul lui. Acesta i-a scris niște amenințări, precum că de predare a unor lecții de viață, fapt ce la pus pe gânduri și a dedus că Butnaru avea alte idei viclene de a scăpa de datorie i a iei curat din această situație. La mesajul lui a răspuns indignat. În timpul conversației reciproc i-au adresat cuvinte necenzurate. Aceleași poze Butnaru le-a expediat și lui *****. La 09 octombrie 2023 ***** a depus plângere la poliție în privința lui Butnaru Ion, a descris toată situația și a solicitat ajutorul poliției în privința recuperării datoriei rămase în sumă de 21000 lei și clarificarea situației cu plăcile video. Nu au avut intenția de a sustrage și de a însuși de la Butnaru Ion placa video. ***** benevol a predat placa organelor de poliție. Mai mult ca atât, la 08 septembrie 2023, când ***** a schimbat placa video în calculatorul lui Butnaru Ion, nu cunoștea de faptul că ***** a luat placa video a lui Butnaru și a instalat-o pe a sa. A aflat despre aceasta la 06 octombrie 2023 când Butnaru Ion i-a expediat poze din oficiu. (f.d.28-30)

Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 31 octombrie 2023, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penale a lui Fornea Alexandru și clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. (f.d.38-43)

Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 13 noiembrie 2023, în baza art.335 Cod penal, în privința lui Fornea Alexandru, născut la *****, IDNP *****. (f.d.9)

Procesul-verbal privind actele de constatare din 20 decembrie 2023, în care au fost consemnate **declarațiile lui Fornea Alexandru,** care a menționat că în perioada 01.07.2023 – 01.09.2023 a activat la SRL „Buton INC" în calitate de manager pe content. Nu a fost remunerat pentru serviciul care l-a prezentat pentru luna august (01.08.2023 – 31.08.2023). Din această cauză au decis să plece din această companie, luând lucrurile personale, cum ar fi mapa, calculatorul și altele. ***** a schimbat harta video, deși nu a știut că aceasta nu era a lui și a pus harta lui personală care era mai scumpă decât cea a lui Ion. A aflat această informație când Ion l-a telefonat, iar apoi a primit mesaje pe Viber cu poze de pe camera video, apoi a vorbit cu ***** și a fost informat din ce cauză a fost făcută

schimbarea, cu scop de remunerare pentru serviciile prestate. Ei nu au avut scopul să fure, dar au schimbat pe o hartă video mai scumpă pentru ca Ion să nu poată să întoarcă pe garanție calculatorul înapoi la magazin, fără ca ei să știe. Ion le spunea că nu are bani să le achite și când va întoarce calculatorul la magazin o să aibă bani să le plătească pentru luna lucrată. (f.d.45)

Procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 088567 din 20 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Fornea Alexandru. (f.d.4)

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.**

III. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale): Analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către persoană întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În temeiul art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] **se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.**

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] **se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 458 alin. (1) CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și drept statuate, având în vedere faptul că, în data de 20 decembrie 2023, s-a constatat că, **Fornea Alexandru –** în data de 08 septembrie 2023, aproximativ de la ora 17:00 până la ora 17:30, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, *****, în oficiul SRL „Buton INC", a **dispus în mod samavolnic** de o placă video de model „MSI Ge Force RTX 3060", care aparține lui Butnaru Ion, reținând bunul în posesie și folosință cu titlu de garanție că persoana îi va întoarce datoria, **exercitând astfel în mod arbitrar un drept cu încălcarea ordinii stabilite de legislație, faptă care nu constituie infracţiune,** –

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Fornea Alexandru a comis cu vinovăție contravenţia prevăzută la art. 335 din Codul contravențional,** circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora **se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.**

IV. Răspunderea contravenţională şi aplicarea sancţiunii contravenţionale:

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată constată circumstanțe atenuante – comiterea pentru prima oară a unei contravenții, iar în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

În temeiul art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, **se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore**.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de urmările acțiunilor și inacțiunilor sale, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea persoanei **cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale** în conformitate cu limitele sancțiunii prevăzute de art. 335 din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 34 din Codul contravențional.

În ceea ce privește aplicarea limitei maxime prevăzute de Lege, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată aplicarea unei sancțiuni mai aspre în condițiile în care sancțiunea aplicată este de natură să asigure realizarea scopului Legii de apărare a drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, a ordinii de drept, nemijlocit să asigure educarea și instruirea copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege.

Astfel, întru apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, întru soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi întru prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, –

În conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, în urma deliberării, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Fornea Alexandru – se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravențional și se sancționează în temeiul Legii cu **amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 900 (nouă) sute lei** care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel

mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,
Judecător – Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.