Dosarul nr. 4r-483/25 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan-Vodă)
4-24048631-02-4r-04022025 Judecător: Olesea CIOCÎRTĂ-RUSU

D E C I Z I E
În numele Legii

08 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența participanților la proces, recursul avocatului ZAVALIȘCA Lilian în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, OPREA Alexandru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 23 decembrie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui OPREA Alexandru, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 02.05.2024 până la 23.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 04.02.2025 până la 08.07.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 29 noiembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă, VEREBCEAN Carolina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui OPREA Alexandru, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform celor constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că, OPREA Alexandru, la data de 15 noiembrie 2023 ora 13:30, aflându-se în or. Ștefan Vodă, str. Testemițeanu nr.1, prin acţiunile sale a acostat-o jignitor pe Cojocari Ana în loc public și a tulburat ordinea publică, strigând în fața DGASPF.

Conform informației prezentate de către Inspectoratul de Poliție Ștefan-Vodă, la 10 aprilie 2024, procesul verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialele corespunzătoare a fost transmis în Judecătoria Căușeni sediul Ștefan-Vodă conform art. 34 alin. (4), (8) Cod contravențional, cu solicitarea de a fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

2. La 30 aprilie 2024, OPREA Alexandru a depus contestație împotriva deciziei menționate, invocând că, la data de 29 noiembrie 2023 la ora 13:36, în privinţa sa, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care este prevăzută sancţiunea de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, precum că, la 15 noiembrie 2023, a atacat-o pe cet. COJOCARI Ana a.n. *****, jignitor în loc public şi a tulburat ordinea publică.

A invocat petentul că, organele de constatare insuficient şi incomplet au cercetat circumstanţele cazului dat, au apreciat eronat probele şi prin urmare au luat o decizie incorectă, din motiv că fapta contravenţională nu a existat.

A mai menționat contestatorul că, la 15 noiembrie 2023 s-a dus la DGASPF, pentru a se interesa dacă i se cuvine ajutor social „serviciul alimentar social" la care angajatele DGASPF, l-au informat că nu poate beneficia de acest ajutor, astfel el s-a revoltat de faptul că, nu beneficiază de acest ajutor social, însă menționează că, revolta sa a fost paşnică fără cuvinte jignitoare, din contra angajatele DGASPF îl tratau cinic, spunând ca să plece, că nu va primi nici un ajutor, că ajutorul nu este pentru el îi spuneau să plece la lucru, toate aceste erau spuse cu voce tare în adresa sa, indică petentul.

Contestatarul a mai invocat că în decizia agentului constatator a fost stipulat că dânsul a tulburat ordinea publică, care nu corespunde adevărului, or în materialele cauzei sunt doar declaraţiile angajatelor DGASPF, care sunt colege, confirmând faptele care de fapt nu au fost, iar declaraţiile pretinsei părţi vătămate nu corespund adevărului.

A mai invocat că, fiind invalid de gr. II, pe viaţă, are nevoie de suport din partea DGASPF, astfel fiind nevoit să se adreseze de mai multe ori cu diferite probleme care nu este în stare să le rezolve singur, fapt care probabil îi deranjează pe angajaţii DGASPF, pentru ce Cojocari Ana a.n. ***** a depus plângere.

A mai invocat că decizia agentului constatator este nefondată, circumstanţele faptei fiind cercetate incomplet şi unilateral, situaţie care justifică anularea deciziei.

A solicitat contestatarul, anularea procesului verbal nr. MAI06 110218 din 29 noiembrie 2023 şi a deciziei de sancționare emise în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 23 decembrie 2024, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv contestația depusă de OPREA Alexandru, împotriva procesului verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2023, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ștefan-Vodă, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul ZAVALIȘCA Lilian în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, OPREA Alexandru, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Lilian ZAVALIȘCA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional OPREA Alexandru, a invocat următoarele aspecte:

- la materialele cauzei nu există probe concludente că recurentului i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei contravenționale, unica probă care dovedește acest fapt fiind adresarea la Centrul Național pentru acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat, care a delegat un avocat ce a depus cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor cauzei contravenționale;

- argumentul instanței precum că OPREA Alexandru a refuzat să recepționeze citația nu este întmeiat, or ultimu locuiește în mai multe locuri, la mama sa ori la fratele sau, astfel că scrisoarea putea fi refuzată de una din rudele la care acesta locuiește;

- după ce a recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc, OPREA Alexandru a solicitat delegarea unui avocat garantat de stat, au fost solicitate materialele cauzei contravenționale, astfel contestația fiind depusă în termenul legal.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, r*ecursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşita cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

7. Colegiul penal menționează că în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Conform prevederilor alin. (2) şi (3) al aceluiaşi articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la*

pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

5. La 29 noiembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă, VEREBCEAN Carolina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui OPREA Alexandru, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform celor constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că, OPREA Alexandru, la data de 15 noiembrie 2023 ora 13:30, aflându-se în or. Ștefan Vodă, str. Testemițeanu nr.1, prin acţiunile sale a acostat-o jignitor pe Cojocari Ana în loc public și a tulburat ordinea publică, strigând în fața DGASPF.

La 30 aprilie 2024 avocatul ZAVALIȘCA Lilian în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, OPREA Alexandru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptată la 29 noiembrie 2023.

În motivarea contestației petentul a invocat dezacordul cu procesul-verbal întocmit în privința sa, considerând că acesta este neîntemeiat și ilegal.

De asemenea, ultimul nu a solicitat repunerea în termen a contestației, solicitând doar admiterea acesteia.

8. Colegiul penal, examinând materialele cauzei atestă că, contestaţia depusă la 30 aprilie 2024 de avocatul ZAVALIȘCA Lilian în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, OPREA Alexandru, este tardivă.

Mai mult, motivul indicat de aceasta în contestaţie precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui OPREA Alexandru, despre acesta aflând în momentul recepționării încheierii executorului judecătoresc nu corespunde realității, or OPREA Alexandru a fost citat pentru a fi audiat (f.d. 20), ultimul refuzând de a recepționa citația (f.d. 23, verso), copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată în adresa acestuia (f.d. 30), acesta refuzând să recepționeze actul sus-menționat (f.d 33, verso).

Din cele expuse supra, Colegiul penal atestă că agentul constatator a întreprins toate măsurile de rigoare privind citarea lui OPREA Alexandru pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar refuzul acestuia de a se prezenta a dus la întocmirea procesului-verbal în lipsa ultimului, dar în prezența martorului-asistent, copia fiind expediată, OPREA Alexandru refuzând să o recepționeze.

Astfel, se constată că OPREA Alexandru cunoștea despre faptul că în privința acestuia a fost pornit proces contravențional, dar a dat dovadă de neglijență, astfel că

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia este o circumstanță ce nu poate fi imputată agentului constatator.

Suplimentar, Colegiul penal atestă că de la 29 noiembrie 2023 până la 30 aprilie 2024 a trecut o perioadă mai mare de 15 zile.

Astfel, motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părţile care nu au fost prezente şi nu cunosc despre pornirea procesului contravenţional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

De asemenea, cu referire la cererea de repunere în termen, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că motivele invocate de către reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în contestație și în cererea de recurs nu pot fi reținute, or, având în vedere cele expuse supra, se reconfirmă faptul că aceasta cunoștea atât despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și despre decizia de sancționare, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența reprezentantului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, astfel că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, poartă un caracter declarativ.

9. Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6. (C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naţionale de a examina afirmaţia reclamantului, potrivit căruia

termenul de prescriptie al acţiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 23 decembrie 2024.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat recursul avocatului ZAVALIȘCA Lilian în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, OPREA Alexandru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 23 decembrie 2024 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU