

Dosarul nr. 1a-201/2023

I

instanță

Nr. comp. 1-19160877-06-1a-23102023

Judecător Bușuleac

Mihail

Judecătoria Cahul

sediul

central

DECIZIE
În numele Legii

06 mai 2026

mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat

în componența:

președintelui completului, judecătorul

Mironov Andrei

judecătorilor

Colev Grigori și Hudoba Valeri

grefier

Jeleva Elena

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia, Calendari Dumitru

reprezentantului părții vătămate Școala Profesională nr. 2 or. Cahul – Corețchi Ion

inculpatei

Constantinov Nadejda

apărătorului inculpatei Constantinova Nadejda - avocata Galupa Marina

apărătorului inculpatului Munteanu Nicolae – avocatul Todorov Maxim

în lipsa inculpatului Munteanu Nicolae (decedat) și a reprezentantului legal al

inculpatului decedat Munteanu Nicolae - Munteanu Svetlana, legal citată,

judecând în ședință publică apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu împotriva sentinței judecătoriei Cahul sediul central din data de 14 iulie 2023 pe cauza penală în privința lui:

Munteanu Nicolae Constantin, IDNP
*****, a.n. *****, domiciliat în mun. Cahul,
***** *****, cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, anterior nejudecat, decedat la data de

13.05.2022,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal,
și

Constantinov Nadejda Nichita, IDNP
*****, a.n. *****, domiciliată în mun. Cahul,
***** nr. *****, cetățeană a Republicii
Moldova, anterior nejudecată,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod
penal,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cahul
sediul central de la 10 octombrie 2019 până la 14 iulie 2023.

Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat sentința la data de 14 iulie 2023.
(vol.VII, f.d.1-42)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel
Comrat la data de 23 octombrie 2023. (vol.VII, f.d.98)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, participanții la proces,
asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2023 a fost
achitat Munteanu Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327
alin. (2) lit.b¹) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitată Constantinov Nadejda învinuită în comiterea infracțiunii
prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat
existența faptei infracțiunii.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de Școala Profesională nr.2 Cahul ca fiind
neîntemeiată.

Mijloacele de probă atașate la cauza penală s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului în conformitate cu art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală. (f.d. 1-42, vol. VII)

La pronunțarea sentinței prima instanță a constatat că:

Munteanu Nicolae este învinuit de faptul că, activând în calitate de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul din 17 noiembrie 1997 și pînă la data de 19 ianuarie 2016, acționând din interes material personal, de comun acord și în interesul contabilului-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul cet. Constantinov (Bob) Nadejda Nichita, cât și în interesele rudelor acesteia, adică soțului Constantinov Ivan și fratelui Bob Anatolie, ambii directori-adjuncți ai aceleiași instituții, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: coordonează și este responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a instituției; este ordonator de finanțe/credite, semnează contracte, deschide conturi bancare și execută alte acțiuni ce reiese din calitatea sa de ordonator de finanțe/credite; asigură realizarea prevederilor legislației Republicii Moldova, a actelor normative elaborate de Ministerul Educației și a dispozițiilor emise de organele de administrație publică locală; este responsabil de elaborarea și respectarea prevederilor Statutului și a Regulamentului intern de activitate a instituției de învățământ; asigură menținerea și dezvoltarea continuă a bazei tehnico-materiale și didactice, deci responsabil de gestionarea resurselor materiale și surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2016, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „ personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente

față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a admis calcularea ilegală a sporului pentru grad didactic și personal și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, fiind încasate 7394,48 lei de d-l Ivan Constantinov și 7830,05 lei personal (Nicolae Munteanu);

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția Generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a admis calcularea ilegală a indemnizației de conducere majorată pentru gradul managerial I în mărime de 10% de care nu dispunea care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea

unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență” și pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct d-lui Ivan Constantinov în anul 2014 și 2016 în lipsa ordinului conducătorului a sporului pentru înaltă eficiență în muncă, în suma de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a suplimentelor nemotivate în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu

consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a sporului pentru înaltă eficiență și intesitate a muncii în mărime de până la 50% din salariul de funcție ținând cont de spor lunar pentru vechimea în muncă, fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul său № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilei-șef Constantinov Nadejda Nichita i-a fost stabilit și calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv, 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea

muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de până la 50% din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita a admis calcularea și achitarea ilegală a sporului lunar pentru vechimea în muncă și a sporului lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime de 149 119,39 lei, din care 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și d-nei Constantinov Nadejda Nichita 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căroră „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat, și respectiv, indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior în baza ordinelor emise personal nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, a admis calcularea și achitarea ilegală a premiilor unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, personal i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului personal nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 24 din 26.08.2013, contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordat și calculată premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei, și respectiv 995 lei, iar în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare a admis calcularea și achitarea ilegală și personal a premiilor în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct pe educație d-lui Constantinov Ivan a premiului în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor personale nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, a admis

calcularea și achitarea ilegală contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita, directorului adjunct pe educație d-lui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob a ajutorului material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu potrivit căruia nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a admis includerea în salariul mediu a premiilor cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății îndemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime de către instituție în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, urmare a acțiunilor ilicite comise de Munteanu Nicolae Constantin au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5%-4114,11 lei).

Acțiunile lui Munteanu Nicolae Constantin, au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, conform indicilor: -, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege*

ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave”.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeuri pentru schimbarea și completarea acușării a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului Munteanu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Constantinov Nadejda este învinuită de faptul că activând inițial în calitate de contabil iar ulterior și contabil-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul în temeiul ordinului nr. 69 din 14 august 1987 și până la data de 13 februarie 2017, acționând de comun acord și în interesul ex-directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, d-l Munteanu Nicolae Constantin, din interes material personal cât și în interesele soțului său Constantinov Ivan, și a fratelui Bob Anatolie, ambii directori-adjuncți în cadrul aceleiași instituții, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: organizează, conduce, controlează, și răspunde de desfășurarea activității financiar contabile a instituției, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare; gestionează întregul patrimoniu al instituției, în conformitate cu actele normative în vigoare, Regulamentul intern și Hotărârile Consiliului Profesoral, Consiliului de administrație; întocmește proiectul de buget și raportul de execuție bugetară conform normelor metodologice de finanțare, elaborate de Ministerul Educației; asigură și gestionează documentele și instrumentele financiare cu regim special; răspunde de consemnarea în documente justificative a operațiilor care afectează patrimoniul instituției și de înregistrarea în evidență contabilă a documentelor justificative, în conformitate cu prevederile legale; răspunde de efectuarea inventarierii generale a patrimoniului instituției; asigură și răspunde de îndeplinirea obligațiilor patrimoniale ale instituției față de bugetul de stat, de bugetul local și de părți terțe; la achitarea salariului, contabilul-șef este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părțile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea și temeiurile

reținerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum și să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile, fiind conștientă de faptul că ea, este responsabilă de gestionarea resurselor materiale și poartă răspundere pentru folosirea surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2017, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a calculat ilegal sporuri pentru grad didactic ex-directorului instituției dlui Nicolae Munteanu și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, din care 7394,48 lei dlui Ivan Constantinov și 7830,05 lei dlui Nicolae Munteanu;

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate

de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a calculat și achitat indemnizația de conducere majorată pentru gradul managerial I de care nu dispuneau care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență,, și pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, directorului adjunct dlui Ivan Constantinov în anul 2014 și anul 2016 în lipsa ordinului conducătorului a calculat și achitat spor pentru înaltă eficiență în muncă, în suma totală de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a calculat suplimentar ex-directorului dlui Munteanu Nicolae suplimente în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă

eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 ex-directorului d-lui Munteanu Nicolae a calculat spor pentru înaltă eficiență și intensitatea muncii în mărime de până la 50% din salariul de funcție fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime totală de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul directorului № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-a fost stabilit și a calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv de 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani”, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de până la 50% din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-au fost stabilit și a calculat nelegitim spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime totală de 149 119,39 lei, din care suma de 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și pentru sine personal suma de 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căroră „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare

caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat” și respectiv, „indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior”, în baza ordinelor directorului nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, le-au fost acordate și a calculat premii unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, ex-directorului d-lui Munteanu Anatol i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului directorului nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 26.08.2013, dânzei personal și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordată și și a calculat premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei și respectiv 995 lei; în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare ex-directorului dlui Munteanu Nicolae i-a fost achitat nelegitim premii în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, directorului adjunct pe educație dlui Constantinov Ivan a calculat și achitat premiu în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor directorului nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, pentru sine personal, directorului adjunct pe educație dlui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob a calculat și acordat ajutor material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament în parte la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 „privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu” potrivit căruia „nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale, în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a inclus în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății indemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 „cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte

de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, drept urmare a acțiunilor ilicite comise de Constantinov Nadejda Nichita au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5% - 4114,11 lei).

Acțiunile lui Constantinov Nadejda Nichita, au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, conform indicilor: -, „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave”.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeieri pentru schimbarea și completarea acușării a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului Constantinov Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La 28 iulie 2023 acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cahul sediul central din 14 iulie 2023, a depus apel, în care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

A o recunoaște pe Constantinov Nadejda Nichita vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal RM, stabilindu-i drept pedeapsă, amendă în cuantum de 1350 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de contabil pe un termen de 5 ani.

A constata faptul comiterii de către Munteanu Nicolae Constantin a infracțiunii prevăzute de al. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal RM și adoptarea sentinței de încetare pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

A dispune admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă la suma de 669458,45 lei.

Corpurile delict/documentele atașate la cauza penală, a le păstra la materialele cauzei penale. (f.d. 45-69, vol VII)

În motivarea apelului, acuzatorul de stat susține că, probele prezentate de acuzare demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii și anume:

Declarațiile reprezentantului părții civile (Școala Profesională nr.2 Cahul) Vodă Gheorghe care a declarat că *în perioada 02.03.2018 - 20.03.2018 în cadrul instituției a fost petrecută inspecția financiară.*

Reprezentantul filialei Cahul a verificat perioada de activitate 2010-2017 în urma căreia la data de 05.04.2018 Direcția Generală de Inspecție Financiară Cahul a trimis în adresa Școlii Profesionale nr. 2 Cahul o prescripție. Prin urmare, la data de 17.04.2018 administrația școlii a convocat Consiliul Administrației, unde au fost elaborate un șir de măsuri cu privire la lichidarea neajunsurilor depistate, planul de măsuri și toate copiile a scrisorilor, a planului și rapoartele au fost prezentate la Inspecția Financiară și la CNA. La ședința administrației a fost citită prescripția, erau prezenți la ședință Bob Anatol și Munteanu Nicolae. Toată școala știa despre această prescripție. A menționat că pe lângă aceasta, ei au trimis scrisori către angajații școlii în baza cărora au solicitat lichidarea datoriilor depistate față de școală, dintre care două scrisori s-au întors înapoi, 29 au fost înmânate și la 17 angajați nu s-au găsit adresele de domiciliu. În aceste scrisori a fost menționat că în urma achitării salariilor au fost admise plăți nelegitime care trebuie să fie restituite. Scrisoarea expediată în adresa d-ei Constantinov Nadejda a fost returnată deoarece nu se afla în țară, dar dl Munteanu a recepționat scrisoarea, nu i-a înmânat personal scrisoare d-lui Munteanu.

A declarat că a studiat raportul de inspectare prin care au fost depistate încălcări și anume 50 de persoane aveau să întoarcă bani în contul școlii.

Datoriile variaau, de la 15 lei și erau sume mari. În prescripție a fost menționat că banii alocați erau dați nelegitim. Potrivit raportului și prescripției vinovați de cauzarea prejudiciului școlii erau directorul și contabilul șef. Școlii i-a fost cauzat un prejudiciu în jur de 500000 lei. Careva pretenții față de inculpați personal nu are. La moment nu este director al școlii, acum este Miron Ecaterina, dar l-au lăsat să reprezinte interesele instituției. Ca reprezentant al instituției susține cererea pe care au înaintat-o la urmărirea penală.

A explicat că Constantinov Ivan care este soțul inculpatei și Bob Anatol care este fratele inculpatei activează până în prezent în instituție și potrivit raportului și prescripției ei au primit mijloace bănești. Nu vede nici o încălcare că ei lucrează la școală.

A declarat că la moment contabilul șef al instituției este Porumbescu Svetlana și împreună au primit prescripția. Nu a verificat datele din contabilitate după ce a primit prescripția. A precizat că din momentul emiterii prescripției au trecut mulți ani și acum nu-și aduce aminte toate încălcările. Nu-și aduce aminte sumele concrete, ele sunt indicate în tabel. A considerat că ce-i care erau responsabili la acel moment trebuiau să întoarcă banii, căci la ei erau sume mari.

A menționat că în anul 2017 activa în calitate de director adjunct la Școala Profesională nr.2 unde la fel i s-a intentat o cauză penală cu privire la încălcarea atribuțiilor de serviciu, dar nimeni nu a scris nimic și a trecut termenul de 3 ani.

Cu raportul de expertiză întocmit de d-na Cara Ecaterina nu a făcut cunoștință, l-a primit astăzi. Nu a observat lipsa documentelor, dar la momentul verificării era director al școlii, împreună cu d-l Munteanu Nicolae au întocmit un act de primire-predare, dar pentru arhivă nu s-a întocmit act de primire-predare. D-l Nicolae nu dorea să vorbească cu el. Peste o perioadă de timp a observat că nu se găseau careva acte. La predare el a văzut careva neajunsuri dar nu le-a consemnat și nu s-a adresat nicăieri.

Fondatorul școlii este Ministerul Educației care și finanțează școala. De la Minister nu au primit cerere ca să înainteze o cerere în instanța de judecată.

Când a preluat instituția contabil șef era d-na Constantinov Nadejda. Când d-na Nadejda s-a concediat nu a fost întocmită evaluarea și inventarierea deoarece ea era peste hotare, de aceea nu s-a întocmit nici un act. A transmit cererea de concediere prin intermediul soțului și el a semnat-o, careva neajunsuri la acel moment nu au fost depistate și nu cunoaște cum s-a iscat controlul de la Inspekția Financiară. Până la inspekție el a vorbit cu d-na Nadejda ca să lucreze în

continuare și permanent vorbea să rămână. După inspecție i-a trimis și ei scrisoare. A menționat că școala era de stat și se efectuau rapoarte și dări de seamă și din partea ministerului nu au primit informații, solicitări cu careva neajunsuri. A declarat că, la momentul plecării d-ei Nadejda nu s-a făcut nici o gestionare în perioada indicată în rechizitoriu.

Cunoaște că s-a efectuat o expertiză de către d-na Cara Ecaterina dar nu a întrebat despre rezultate, i-a acordat actele de care avea nevoie, le-a examinat și a plecat.

Nu poate răspunde la întrebarea din ce cauză Cara Ecaterina l-a alungat pe Munteanu Nicolae de la efectuarea expertizei. El nu a dorit să fie prezent la efectuarea expertizei, mai mult ca atât în acel moment a venit Miron Ecaterina care l-a întrebat de ce d-l Munteanu Nicolae și d-na Constantinov Nadejda au rămas singuri în birou cu documente.

Declarațiile martorului Larin Veaceslav care a menționat că a efectuat controlul financiar în cadrul Școlii Profesionale nr.2 pentru perioada anilor 2010-2016 împreună cu Nedova Serafima, sunt angajați în funcții egale. El a efectuat control pentru anii 2010-2013, iar d-na Nedova pentru anii 2014- 2017. Era un control tematic privind verificarea corectitudinii calculării salariale în bani pentru elevi, studenți, orfani și pentru cei aflați sub tutelă și curatelă. Inspecția a fost efectuată în baza autorizației nr.271715 din 02.03.2018 conform programului de activitate a semestrului I 2018. La control au participat persoane cu funcții de răspundere - directorul, contabilul-șef Porumbescu Svetlana și Paziuc Ioana și alte persoane dacă era necesar de a fi prezentate careva dosare personale sau documente.

Toate încălcările au fost expuse în raportul de inspectare, prescripție și explicații. În cadrul inspecției s-au depistat mai multe încălcări admise de către Munteanu Nicolae, Constantinov Ivan, Constantinov Nadejda și Bob Anatolie, inclusiv la acordarea premiilor. Premiile au fost acordate în baza ordinului directorului, dar în ceea ce privește acordarea premiului pentru sine așa ceva nu a fost depistat or premiul directorului se acordă de organul ierarhic superior.

A explicat că în urma fiecărui control au fost întocmite prescripții, iar monitorizarea cu privire la înlăturarea încălcărilor este pusă pe seama conducerii instituției. Inscripțiile efectuate cu pix și creion în raport reprezintă prejudiciul cauzat și calculat. Pentru prima dată s-a întâmplat că să fie efectuată expertiza, de aceea consideră că trebuiau să fie informați și să-i fie solicitate careva explicații

la efectuarea expertizei. Este de acord să fie audiat în baza raportului de expertiză.

A declarat că nu cunoaște numărul angajaților din instituție. La momentul inspectării d-na Constantinov Nadejda nu era în țară iar d-l Munteanu Nicolae nu s-a prezentat. La inspectare ei nu țin cont de neprezentarea părților, întocmesc inspectarea conform termenului și nimeni nu și-a expus dezacordul. Persoanele cu răspundere și anume Vodă Gheorghe trebuia să informeze persoanele vizate în raport despre prescripția emisă.

Sumele concrete sunt expuse în raport unde sunt anexate toate documentele confirmative, la fel sunt anexate copii din registru și calcule. Raportul este în două volume.

Nu poate răspunde ce sunt calculele făcute cu creionul. A fost făcut recalcul de către d-na Nedov și stabilită diferența între calculele făcute de contabilitate și inspector. La toate calculele au efectuat un calcul generalizator care a stat la baza calculării corecte a indemnizațiilor de concediu, se conduc după o instrucțiune internă care se referă la calcularea concediilor.

A declarat că în cadrul inspectării nu au fost depistate lipsa documentelor, dar erau calcule efectuate fără acte confirmative și în cazul în care nu se găsesc ordine sau alte documente la nota contabilă se ridică ordinele directorului spre verificare dacă sunt sau nu. Afirmă că toate actele din 2010 erau prezentate, în caz contrar urma să fie prezentat un act de nimicire, dar un asemenea act lipsea în instituție. Controlul a fost efectuat într-un termen lung deoarece în raza de control al direcției intră 5 raioane și circa 300 de instituții. A menționat că a fost efectuat un control tematic ce ține de patrimoniu dar acesta era efectuat de un alt angajat. A reținut că toate calculele sunt confirmate prin documente anexate la raport și anume în baza registrelor de salariu și alte documente. S-au depistat încălcări ale legislației și anume nu s-a achitat conform procentelor unde maximum ere 30 % dar s-a achitat 40 %, toate acestea sunt redată în raport. Este sigur de calculele efectuate de d-na Nedov, deoarece a fost demonstrată și calculată diferența. S-au verificat toate calculele de la zero din 2010-2017. Nu au atribuții să solicite careva documente de la Ministerul Educației.

A declarat că în cazul depistării încălcării legislației nu se suprapune bugetul alocat. În cadrul inspectării nu a depistat nici o încălcare în baza ordinului efectuat de către Minister, ei răspund doar de bugetul alocat. În cazul lor răspunzător este directorul și contabilul-șef. A menționat că a fost un dezacord din

partea d-nei Constantinov care a prezentat careva acte după inspectare. Personal nu a răspuns la dezacordul d-nei Constantinov.

A declarat că salariul se acordă legal din bugetul instituției, dar când sunt economii conducătorul poate să stimuleze angajații prin diferite sporuri însă conform legii. Sumele acordate s-au încadrat în bugetul alocat, dar a fost încălcată legea cu privire la salarizare și premiile alocate pentru luna decembrie au fost acordate în luna ianuarie premergător.

Astfel, consideră că declarațiile lui Gheorghe Vodă și Veaceslav Larin coroborează cu probele materiale cercetate în instanța de judecată demonstrând contrariul expunerilor din raportul de expertiză efectuat și care a fost admis ca unica probă la dosar în sensul achitării inculpaților. Consideră că, contrar răspunsurilor oferite la cele 12 întrebări la care a răspuns expertul cercetarea judecătorească a relevat următoarele aspecte care dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii și anume (expunere în ordinea cronologică a întrebărilor formulate):

În perioada supusă inspectării a anilor 2010-2017 a fost efectuată Analiza privind valorificarea mijloacelor financiare alocate pentru remunerarea muncii angajaților instituției în urma căruia sa constatat că, nerespectând prevederile pct. 4.2.3. din Regulamentul privind statutul, drepturile și obligațiunile executorului de buget aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 2 din 03.01.2007 la efectuarea cheltuielilor pentru retribuirea muncii din contul mijloacelor alocate, de către executorul secundar de buget nu au fost respectate limitele cheltuielilor prevăzute în buget, fiind admise supra cheltuieli în sumă totală de 181,2 mii lei, inclusiv: 63,9 mii lei, în anul bugetar 2010, 36,9 mii lei, în anul bugetar 2011, 21,6 mii lei, în anul bugetar 2012, 58,8 mii lei, în anul bugetar 2014.

În conformitate cu prevederile art. 4 din LEGEA nr. 847 din 24-05-1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar și art. 46 din LEGEA finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Anul bugetar începe la 1 ianuarie și se încheie la 31 decembrie.

Alocație - mijloace aprobate în bugetele de toate nivelurile pentru efectuarea de cheltuieli, cu respectarea dispozițiilor legale.

Articolul 9. Alocații alin. (1) din 847/1996 Legea bugetară anuală include alocații ce permit autorităților publice să efectueze cheltuieli.(2) Autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală, cu excepția cheltuielilor legate de achitarea sumelor conform

titlurilor executorii eliberate în baza hotărârilor rămase definitive ale instanțelor judecătorești.

Articolul 36. Efectuarea cheltuielilor alin. (1) din Legea 847/1996 în procesul executării bugetului de stat, autoritățile publice pot face cheltuieli pentru diverse programe guvernamentale, cu condiția ca aceste alocații să corespundă legii bugetare anuale și să se efectueze în conformitate cu art. 32 alin. (4).

Articolul 29. Cheltuielile bugetare (1) a Legii 181/2014 Cheltuielile bugetare sânt determinate de alocațiile bugetare specificate în legile/deciziile bugetare anuale și includ cheltuieli de personal, prestații sociale, cheltuieli de bunuri și servicii, subvenții și transferuri, dobânzi, cheltuieli destinate formării activelor fixe și alte cheltuieli prevăzute de legislație.

Art. 3 a Legii nr. 181/2014 cheltuieli bugetare - totalitate a plăților aprobate în buget/efectuate de la buget, cu excepția celor aferente operațiunilor cu activele financiare și cu datoriile bugetului;

Sa luat în calcul cheltuielile efective suportate pe parcursul anului bugetar lunile ianuarie – decembrie.

Bugetul instituției se elaborează în baza Notelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor, deși toate modificările privind majorarea salariului pentru perioada 2010-2014 au fost elaborate și aprobate din start în buget entității.

Referitor la micșorările alocațiilor pentru cheltuieli privind remunerări a muncii - acestea au fost efectuate înainte de acordarea premiului unic cu prilejul sărbătorilor de iarnă, astfel, executorul de buget urma să țină contul de lipsa economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pe anul respectiv. Deoarece în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (6) din Lege nr. 355 din 23-12-2005 ”cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar” și pct. 14² din HG 381/2006 ”cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare” Personalul unității bugetare, inclusiv conducătorul unității, poate beneficia de premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, care se plătesc din contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pe anul respectiv.

Și ca urmare, premiile acestea se formau ca datorii față de personal la 31 decembrie și au fost achitate din alocații prevăzuți pentru anul viitor.

Calculul salariate a angajaților Școlii Profesionale nr.2 din Cahul pentru perioada supusă inspectării au fost efectuate, în baza statelor de personal semnate de directorul școlii și aprobate de Ministrul Educației, cu unele abateri constatate și

redate în raportul inspectării.

Nerespectând prevederile pct. 1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 ”cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare” în lipsa gradului managerial directorului adjunct dlui Ivan Constantinov i-a fost calculată și achitată indemnizație de conducere cu o majorare în mărime de 10 % pentru grad managerial I. Astfel, în perioada 01.01.2010 - 31.12.2015 au fost suportate cheltuieli nelegitime în suma totală de 11841,03 lei, inclusiv; 1760,0 lei în anul 2010, 1828,70 lei în anul 2011, 2026,1 lei în anul 2012, 2180,41 lei în anul 2013, 1500,0 lei în anul 2014, 2545,82 lei în anul 2015. Calcularea neîntemeiată a indemnizației de conducere s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic precum și sporului lunar pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 4765,71 lei, inclusiv, 132,0 lei în anul 2011, 609,12 lei în anul 2012, 1308,25 lei în anul 2013, 753,6 lei în anul 2014, 1291,16 lei în anul 2015 și 671,58 lei în anul 2016.

Caz similar, în perioada supusă inspectării directorului dlui Nicolae Munteanu a fost majorată mărimea indemnizației de conducere cu 10 % pentru grad managerul I, prin urmare i-a fost calculat spor în suma totală de 7666,81 lei, inclusiv, 1883,34 lei în anul 2010, 1866,47 lei în anul 2011, 2200,0 lei în anul 2012, 1717,0 lei în anul 2013, 2156,0 lei în anul 2014, 2376,0 lei în anul 2015, 132,85 lei în anul 2016. Se menționează că, în cadrul inspectării nu a fost prezentată confirmarea gradului managerial deținut de către acesta, precum și explicații referitor la deținerea gradului menționat dlui Nicolae Munteanu a refuzat să prezinte.

Totodată s-a menționat că, statele personalului de conducere semnate de conducătorul instituției și aprobate de Ministerul Educației pentru perioada de activitate a anilor 2010-2015, au fost aprobate corespunzător funcției de conducere fără a fi indicat nominal angajatul. Salarizarea personalului se efectuează individual conform Listelor de tarifare și ordinilor conducătorului sau după caz conducerii ierarhic superioare, astfel în perioada de activitate a anilor 2010-2015 în liste de tarifare nu a fost indicat suplimentul menționat.

Susține că contrar constatărilor și concluziilor expertului judiciar, se poate de menționat următoarele: Conform informațiilor (Raport privind evidența curentă a

situației contingentului) prezentate de SP 2 din Cahul rezultă:

La 1 ianuarie al anului 2010 sunt înregistrate -437 elevi; la 1 ianuarie 2011 - 393 elevi; la 1 ianuarie 2012 - 315 elevi; la 1 ianuarie 2013 - 433 elevi; la 1 ianuarie 2014 - 359 elevi; la 1 ianuarie 2015 - 369 elevi; la 1 ianuarie 2016 -378 elevi. (Anexa nr.)

Astfel, în conformitate cu criteriul trei din Tabelul nr. 5 la anexa nr. 1 din HG 381/2016 Instituția în perioada menționată a fost raportată la categorii de remunerare a conducătorilor după cum urmează; în anii 2010 și 2013 - Categoria II însă în anii de activitate 2011, 2012, 2014, 2015 și 2016 la categoria III.

Ca rezultat, trimiterea la pct. 2 din Note din Tabelul nr. 2 la Anexa nr. 1 din HG 381/2016 sunt neîntemeiate, deoarece prevederile acestui punct se referă doar la remunerarea cadrelor de conducere din instituțiile de categoria I și numai în cazul depășirii de peste 25 la sută a indicilor stabiliți în tabelul nr.5 (mai mult de 641 elevi) sau mai mult de 801 elevi ($641 \cdot 25\%$).

Ca urmare, mărimea indemnizația de conduce Directorului (Munteanu Nicolae) ȘP 2 din Cahul pentru anii de activitate 2010 și 2013 constituie 40 la sută din salariul lunar, corespunzător funcției didactice, deși în anii de activitate 2011, 2012, 2014, 2015 și 2016 - 30 %. De fapt acestuia pentru toată perioada 2010-2016, neîntemeiat a fost calculat și achitată indemnizația în mărime de 50 % (Pentru Categoria instituției I) din salariul lunar, corespunzător funcției didactice.

Similar, indemnizația de conducere Directorului adjunct pentru instruirea și producere (Constantinov Ion) ȘP 2 din Cahul pentru anii de activitate 2010 și 2013 - 25 la sută din salariul lunar, corespunzător funcției didactice, deși în anii de activitate 2011, 2012, 2014, 2015 și 2016 - 20 %. De fapt acestuia pentru toată perioada 2010-2016, neîntemeiat i-a fost calculat și achitată indemnizația în mărime de 30 % (pentru Categoria I) din salariul lunar, corespunzător funcției didactice.

Totodată menționează că, potrivit pct. 1 la Note din Tabelul nr. 2 la Anexa nr. 1 din HG 381/2016 Mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care le stabilește ori se modifică indemnizația. Ceea ce nu a fost constatat în cadrul inspectării.

În luna august anului 2015 în lipsa documentelor justificative (ordinului directorului, sau după caz conducerii ierarhic superioare, sau a unui alt document

corespunzător) care servesc drept bază pentru efectuarea calculării retribuirii muncii au fost efectuat calculul suplimentelor directorului dlui Nicolae Munteanu în suma totală de 5913,6 lei directorului adjunct dlui Ivan Constantinov în sumă totală de 8876,0 lei, inclusiv 3696,0 lei pentru consiliul administrativ. Ca rezultat în urma calculărilor suplimentelor menționate au fost efectuate cheltuieli nelegitime în suma totală de 14789,60 lei.

Consideră că concluziile expertului judiciar, s-a bazat doar pe baza explicațiilor contabilului, deși nu pe cadrul legal și corectitudinea calculării și achitării salariului, deoarece, în baza Ordinului Ministerului Educației nr. 676 din 09 iulie 2015 Directorului Școlii Profesionale nr. 2 din Cahul a fost majorat și conferit gradul didactic întâi cu achitarea sporului la salariu începând cu data conferirii acestui spor în mărimea de 40 la sută față de salariul lunar corespunzător funcției de conducere, însă până în luna iulie a anului 2015 acesta a deținut în baza Ordinului Ministerului Educației nr. 683 din 19 august 2010 gradul didactic II cu achitarea sporul la salariul în mărimea de 30 la sută față de salariul lunar corespunzător funcției de conducere. Din acest motiv recalculul retribuirii muncii a Directorului este neîntemeiat. La fel, conform registrului de retribuții se observă că din luna august dlui Nicolae Munteanu a fost majorată neîntemeiat sporul pentru vechimea muncii mărimea de 40 %. Însă, potrivit prevederilor pct. 6 din CONDIȚIILE UNICE de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobat prin HG 381/2006, mărimea maximă a sporului în % față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere pentru o vechime în muncă de peste 20 ani constituie 30 %, mărimea care și a fost achitată până în luna august a anului 2015. Rezultă că de către persoana responsabilă pentru calcularea și achitarea plăților salariale a fost însumată diferența acestor două sporuri și neîntemeiat recalculate începând cu 1 ianuarie 2015, după cum urmează:

Grad didactic - $1689,6 (40\%) - 1267,2 (30\%) = 422,4$ lei,

Spor pentru vechimea în muncă - $1689,6 (40\%) - 1267,2 (30\%) = 422,4$ lei,

Diferența $422,4 + 422,4 = 844,8$ lei x 7 = 5913,6 lei.

Describe că caz similar, cu majorarea sporului pentru grad și vechimea muncii a fost efectuat dlui Ivan Constantinov, în rezultatul căruia a cauzat recalculul salariului neîntemeiat, după cum urmează;

Grad didactic - $1478,4 (40\%) - 1108,8 (30\%) = 369,6$ lei,

Spor pentru vechimea în muncă - $1478,4 (40\%) - 1108,8 (30\%) = 369,6$ lei,

Diferența $422,4 + 422,4 = 740,0$ lei x 7 = 5180,0 lei

Totodată, salarizarea dlui Nicolae Munteanu și Ivan Constantinov pentru primele 7 luni a anului 2015 a fost calculată în mărimile prevăzute și aprobate la 01.01.2015 în Statele de personal pentru funcțiile de director și director adjunct pentru instruire și educație.

Referitor la lipsa pag. 121, Ordinul cu privire la salarizare se emite de către conducerea entității astfel, expertul judiciar în cazul constatării lipsei acestuia anexa la note contabile, urma să supună controlului și registrul ordinilor interne, fapt ce și în realitate a fost verificat de către inspectare constatând lipsa ordinului cu privire la achitarea plății în sumă de 3696,0 lei.

Contrar prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar 355-XVI din 23.12.2005 și pct. 6 din condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul nr. 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și contabilului-șef dnei Nadejda Constantinova a fost calculat și achitat spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căroră este mai mare față de cel stabilit de acte normative în vigoare. Astfel, în perioada 01.01.2010-31.12.2016 au fost efectuate cheltuieli nelegitime în suma totală de 149119,39 lei.

Deoarece inspectarea financiară tematică a fost efectuată pentru perioada de activitate 2010-2015, nu a fost verificată mărimea salariului achitat contabilului-șef dnei Nadejda Constantinov anterior până la intrarea în vigoare a Legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Tot odată menționează că, în Statul de retribuiții menționi privind plata diferenței de salariu prevăzut de art. 38 a Legii nr.355/2005 lipsește.

Precizări, spor lunar pentru vechimea în muncă a fost achitat începând cu luna iulie a anului 2007 în urma intrării în vigoare a prevederilor REGULAMENTULUI cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă personalului din unitățile bugetare, salarizat în baza Rețelei tarifare unice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.801 din 20 iulie 2007.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (6) art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar 355-XVI din 23.12.2005 personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației

publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat.

Astfel, nerespectând prevederile actului normativ menționat, conform ordinelor nr. 50 din 24.12.2010, nr. 60 din 28.12.2011, nr. 50 din 27.12.2012 și nr. 73 din 22.12.2014 au fost acordate premii unice precum și cei pentru cointeresarea materială în lipsa economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pe anii respectivi, astfel, fiind admise supra cheltuieli în sumă totală de 181,2 mii lei, inclusiv: în anul bugetar 2010 premii unice precum și cei pentru cointeresarea materială au fost acordate cu 63,9 mii lei mai mult față de limitele prevăzute pe anul pentru retribuirea muncii, în anul bugetar 2011, premii unice precum și cei pentru cointeresarea materială au fost acordate cu 36,9 mii lei mai mult față de limite prevăzute pe anul pentru retribuirea muncii, în anul bugetar 2012 premii unice precum și cei pentru cointeresarea materială au fost acordate cu 21,6 mii lei față de limite prevăzute pe anul pentru retribuirea muncii și în anul bugetar 2014, premii unice precum și cei pentru cointeresarea materială au fost acordate cu 58,8 mii lei, mai mult față de limite prevăzute pe anul pentru retribuirea muncii.

Potrivit prevederilor pct. 4 alin. 14 și 16 din Modul de calcularea a salariului mediu aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 nu se includ în salariul mediu determinat pentru plata indemnizației de concediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale precum și plățile de stimulare (inclusiv premiile) cu prilejul jubileelor, pentru muncă activă și în alte cazuri analogice, plăți efectuate din contul fondului de retribuire a muncii, precum și recompensele pentru îndeplinirea unor însărcinări speciale, care nu se includ în cercul obligațiilor lucrătorului.

Prin urmare, nerespectând prevederile actului normativ menționat la determinarea salariului mediu pentru plata indemnizației de concediu de către serviciul contabil au fost incluse în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale precum și plățile de stimulare ceea ce a adus la majorarea plății indemnizației de concediu. Ca rezultat, în perioada supusă inspecției (01.01.2010-31.12.2017) în urma determinării salariului mediu, inclusiv, recalculări concediilor anuale salariaților cărora în perioada supusă inspecției a fost calculat și achitat

salariul incorect, au fost suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 106169,44 lei.

Inspectarea a efectuat calculele privind determinarea salariului mediu în conformitate cu prevederile Modul de calcularea a salariului mediu aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 în rezultatul căreia s-a constatat diferența menționată. Totodată a fost efectuat și recalculul și în cazul aplicării perioadei de decontare de 3 luni, premiile plătite cu o periodicitate mai mare de 3 luni, dar care nu depășește 12 luni (recompensa în baza rezultatelor activității anuale, indemnizațiile anuale pentru vechime în muncă, alte premii specificate la punctul 3 al prezentului Modul de calculare), nu au fost calculate în mărime de 1/12 din suma real calculată pentru 12 luni până la luna pentru care se plătește salariul mediu, corespunzător pct. 12 din Modul menționat, deoarece inspectarea a constatat cazuri că premiul anual a fost împărțit doar la 3 sau în alte cazuri la 9 luni ca rezultat generând cheltuieli neîntemeiate.

Susține că în contextul celor expuse, nu pot fi reținute concluziile expertului judiciar, inspectarea anexând toate copiile pentru concediul și concediere calculate cu încălcări în număr total de 156 file.

Potrivit prevederilor art. 43 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile). Documentele contabile vor fi sistematizate și păstrate în termenele și conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. Răspunderea pentru organizarea păstrării și integritatea documentelor contabile o poartă conducătorul entității. În cazul destituirii conducătorului entității sau a persoanei responsabile de păstrarea documentelor contabile, aceste documente se transmit persoanei nou-numite. Transmiterea se efectuează prin întocmirea unui proces-verbal de predare-primire, în prezența comisiei, cu indicarea, în compartimentele respective ale acestuia, a categoriilor concrete și a termenelor de păstrare a documentelor, precum și a documentelor care lipsesc. La păstrarea documentelor contabile, entitățile sânt obligate să asigure protejarea acestora de corectări. Documentele contabile pot fi ridicate (sechestrare) de către organele autorizate. Conducătorul entității sau persoana autorizată de acesta sânt obligați, în prezența reprezentanților organelor care ridică

(sechestrează) documentele, să facă copii de pe acestea, cu indicarea temeiului și datei ridicării (sechestrării). Copiile respective se certifică prin semnăturile persoanelor care au ridicat (sechestrat) documentele. Pentru documentele ridicate (sechestrare) se întocmește un proces-verbal care se semnează de reprezentantul organului ce ridică (sechestrează) și de conducătorul entității respective sau de persoana autorizată de acesta. În cazul pierderii) sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entității este obligat să le restabilească în termen de până la 2 luni, începând cu data constatării faptului respectiv.

Deși potrivit prevederilor Compartimentului 4.2. „Contabilitatea și situațiile financiare” I Parte din INSTRUCȚIUNE PRIVIND APLICAREA INDICATORULUI aprobată de Serviciul de stat de arhivă prin ORDIN Nr. 57 din 27-07-2016, termenul de păstrarea a documentelor primare și a registrelor contabile sunt de 6 ani, cu excepția conturilor analitice (registre de decontări) ale muncitorilor, salariaților, șomerilor termenul lor de păstrarea fiind 75 ani.

1. Indică că suma plăților salariate, calculate și achitate de către contabilitatea Școlii Profesionale nr.2 Cahul, cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, în perioada anilor 2010 - 2017, stabilită de Inspecție este următoarea:

- 15224,53 lei - în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2005 ”cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare” de către serviciul contabil a fost calculat spor pentru grad didactic dlui Nicolae Munteanu și dlui Ivan Constantinov în mărimea de 40 % prevăzută pentru gradul didactic I (unu);
- 16606,74 - în perioada 01.01.2010 - 31.12.2015, Nerespectând prevederile pct. 1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 ”cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare” în lipsa gradului managerial directorului adjunct dlui Ivan Constantinov i-a fost calculată și achitată indemnizație de conducere cu o majorare în mărime de 10 % pentru grad managerial I. Calcularea neîntemeiată a indemnizației de conducere s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic

precum și sporului lunar pentru vechimea în muncă;

- 7666,81 lei - în perioada supusă inspecției directorului dlui Nicolae Munteanu a fost majorată mărimea indemnizației de conducere cu 10 % pentru grad managerial I;

- 41858,13 lei - în anul 2014 și 2016 nerespectând prevederile art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI lin 23.12.2005 și pct. 10 din Condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 în lipsa ordinului conducătorului, directorului adjunct dlui Ivan Constantinov a fost calculat și achitat spor pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență;

- 14789,6 lei - în luna august a anului 2015 în lipsa documentelor justificative (ordinului directorului) care servesc drept bază pentru efectuarea calculării retribuirii muncii au fost efectuat calculul suplimentelor directorului dlui Nicolae Munteanu și directorului adjunct dlui Ivan Constantinov;

Art. 29 alin. (7) din Legea 355/2005 Sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se vor stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii; 16029,71 lei - în perioada 01.01.2011-31.12.2013 nerespectând prevederilor art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar 355-XVI din 23.12.2005, pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006, directorului școlii dlui Nicolae Munteanu de către serviciu contabil a fost calculat sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență cu o mărimea mai mare față de ceea stabilită.

- 19268,86 lei - în perioada anului 2010, prin ordinul directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul nr. 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie

dlui Anatol Bob și contabilului-șef dnei Nadejda Constantinova i-a fost stabilit spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare. Prin urmare, dlui Anatol Bob și dnei Nadejda Constantinova a fost calculat sporul menționat ținând cont și spor lunar pentru vechimea în muncă, (mărimea concreta stabilită prin ordinul intern);

- 149119,39 lei - în perioada 01.01.2010-31.12.2016 contrar prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar 355-XVI din 23.12.2005 și pct. 6 din condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul nr. 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și contabilului-șef dnei Nadejda Constantinova a fost calculat și achitat spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căroră este mai mare față de cel stabilit de acte normative în vigoare.

Art. 32 alin. (6) din Legea 355/2005 Personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat.

- 90265,04 lei - nerespectând prevederile art. 32 alin. (6) art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar 355-XVI din 23.12.2005 în baza ordinelor directorului nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014, nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou personalului Scolii Profesionale nr. 2 Cahul au fost acordate premii unice mărimea căroră depășea salariul de funcție (tarifar) al salariatului premiat.

Alin. 2 al art. 32 se referă la premii pentru cointeresarea materială a personalului în sporirea și calității muncii este un alt tip de stimulare deși acestea au fost acordate conform alin. 6 premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare.

Cu referința la ordinul Ministerului învățământului nr. 1286-c din 24

decembrie 2012, acesta a fost constat și în cadrul inspectării, însă în baza ordinului menționat a fost efectuat calculul în luna ianuarie 2013 în mărimea stabilită suma premiei unice a constituit 2992,0 lei. Astfel, d-nul Nicolae Munteanu a beneficiat de premiul unic cu prilejul sărbătorilor de iarnă de două ori, prima dată în baza ordinului său cu mărimea indicată calculată în luna decembrie 2012 în suma de 6031,0 a doua oară în luna ianuarie 2013 în baza Ordinului Ministerului Învățământ și mărimea prevăzută.

Describe că caz similar și în decembrie a anului 2014, acesta a beneficiat de două prime una prin ordinul său în mărime de 9277,9 lei precum și 3960,0 lei, în baza ordinului Ministerului Finanțelor.

Menționează că, premiul anual personalului a fost acordat în conformitate cu prevederile REGULAMENTULUI privind modul de calculare și plată a premiului anual personalului din unitățile bugetare anexa la HG 180 din 11 martie 2013 astfel, personalului din unitățile bugetare, salarizat în baza Rețelei tarifare unice, premiul anual a fost achitat în fiecare an în luna februarie a anului următor anului gestionar, începând cu premiarea pentru activitatea desfășurată în anul 2012, iar premiarea cadrelor didactice din învățământul preuniversitar a fost calculat în fiecare an în luna august în baza rezultatelor obținute în anul respectiv, începând cu achitarea în anul 2014 a premiului pentru anul de studii 2013-2014.

- 7305,0 lei - conform ordinului directorului nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 24 din 26.08.2013 cu ocazia Zilei financiarului contabilului-șef dnei Nadejda Constantinova precum și contabilului dnei Ioana Paziuc a fost acordată premia unică mărimea căreia depășea salariul de funcție (tarifar) al salariatului premiat;
- 18719,0 lei - în lipsa ordinului conducerii ierarhic superior directorul dnul Nicolae Munteanu a beneficiat de premii unice;
- 4065,0 lei - în lipsa ordinului, în luna aprilie anului 2010 directorului adjunct dlui Ion Constantinov de către serviciu contabil a fost calculată și achitată premie;
- 8902,0 lei - prin ordinul directorului Scolii nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, contabilului șef dnei Nadejda Constantinova, directorului adjunct pe educație dlui Ivan Constantinov, precum și directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob în legătură cu procurarea unei foi de tratament a fost acordat ajutor material în mărimea unui salariu de funcție. Prin urmare de către serviciul contabil a fost efectuat calculul ajutorului material menționat în mărimea unui salariu lunar;

- 106169,44 lei - în perioada supusă inspectării (01.01.2010-31.12.2017) nerespectând prevederile pct. 4 din Modul de calcularea a salariului mediu aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004, la determinarea salariului mediu la plata indemnizației de concediu de către serviciu contabil au fost incluse în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a adus la majorarea plății indemnizației de concediu;
- 11832,41 lei - nerespectând prevedere art. 15 din Legea nr. nr. 146 din 17.07.2014 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct.1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 „cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului” în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost efectuată cu doua luni înainte termenului stabilit prin actele normative menționate.

Remarcă că potrivit [Anexa nr.19 în redacția Hot.Guv. nr.770 din 23.09.2014, în vigoare 01.09.2014] pct. 3, explică că prevederile prezentei hotărâri se pun în aplicare începând cu 1 septembrie 2014, cu excepția prevederilor ce țin de stabilirea noilor salarii de funcție pentru persoanele salarizate în baza Rețelei tarifare unice și modificarea gradelor de salarizare pentru funcționarii publici din Secretariatul Curții Constituționale, Consiliul Suprem al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, Procuratura Generală, Curțile de Apel, judecătorii, procuraturile teritoriale și cele specializate, care se pun în aplicare începând cu 1 octombrie 2014.

Susține acuzarea că ca rezultat, în urma calculării și achitării nelegitime a sporurilor și suplimentelor au fost efectuate cheltuieli nelegitime în suma totală de 669458,45 lei, inclusiv, (retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 lei și 4,5% - 4114,11 lei.

Remarcă că suma de 181200,0 lei nu a fost inclusă ca cheltuieli nelegitime au fost expusă doar ca inculcare.

11. Indică că în urma calculării și achitării plăților salariate nelegitime în suma totală de 527821,66 lei, pentru acestea entitatea a suportat suplimentar cheltuieli pentru achitarea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii în sumă de 121398,98 lei și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni în sumă totală de 20237,81 lei.

12. Toate încălcările redade în actul inspectării sunt însoțite de documentele care confirmă neregularitățile depistate în cadrul inspectării după cum urmează; copiile rapoartelor a executării bugetului entității, Statului de personal, ordinile conducătorului și după caz conducerii ierarhic superioare, Stat de retribuții, precum și calculele efectuate de inspectare privind cheltuielile nelegitime).

Consideră că instanța injust a adoptat soluția de achitare a inculpărilor din următoarele considerente:

Describe că achitarea lui Munteanu Nicolae Constantin și Constantinov Nadejda Nichita este bazată pe o singură probă dubioasă - raportul de expertiză judiciară financiară-contabilă nr.3/21 din 14 august 2021 din 13 august 2022.

Consideră că respectiva probă nu putea fi admisă de instanță din motiv că rezultatele expertizei dispuse prezintă multe neclarități și incertitudini. Acest aspect a fost invocat în instanța de fond odată cu audierea participanților la proces.

Astfel, descrie că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat în calitate de martor Larin Veaceslav Iuri, care ocupă funcția de inspector principal al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Cahul a IF a Ministerului Finanțelor care a declarat că urmare a inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 or. Cahul au fost stabilite încălcări ale legislației în vigoare prin care a fost prejudiciat instituția „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) la sumă totală de 669458,45 lei BNM.

Urmare a examinării raportului de expertiză judiciară, în cadrul ședinței de judecată a fost audiată în calitate de expert Ecaterina Cara, aferent expertizei prezentate, care a relatat că instituției „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) nu a fost cauzat careva prejudiciu.

Urmare a acestor audieri, în cadrul cauzei penale s-au format două poziții contradictorii și diametral opuse cu referire la prevederile legislației aplicate de specialiștii în domeniu (inspector și expert), calculele efectuate în baza documentelor prezentate și cercetate odată cu efectuarea inspectării și expertizei, constatările privind lipsa unor acte și contrapunerea acestora/raportarea la alte acte pentru stabilirea circumstanțelor reale sub aspectul achitărilor efectuate, expunerile privitor la prezența sau lipsa prejudiciului (*inspectorul a stabilit un prejudiciu iar expertul s-a rezumat a indica doar „erori de calcul,,)* ca și componentă obligatorie prin prisma acuzațiilor aduse.

O situație de imparțialitate stabilită pe parcursul judecării cauzei este și faptul că inculpații au participat la efectuarea expertizei prin cercetarea documentelor fără a fi oficializat acest lucru de expert și fără a fi făcută mențiune despre respectivul fapt în raportul de expertiză judiciară (art. 151 al. 2 CPP RM), deși prezentarea materialelor a fost pusă în seama Școlii Profesionale nr.2 din mun. Cahul doar către expert.

Susține că în contextul celor expuse, raportat la prevederile (art. 148 al. (2) CPP RM) acuzarea, în vederea excluderii neclarităților stabilite, și aprecierii corectitudinii expunerilor și circumstanțelor cauzei constatate, a înaintat un demers privind numirea spre efectuare a expertizei judiciare financiar-contabile repetate (*cu permiterea expertului a comunica cu inspectorul Larin Veaceslav și expertul Ecaterina Cara în contextul expertizei dispuse pentru elucidarea anumitor circumstanțe importante pentru oferirea concluziilor*), însă demersul a fost nemotivat respins, deși instanța se afla în incertitudinea valorii probelor cercetate, totodată a încălcat prevederile art. 95 Cod procedură penală, potrivit căruia sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală iar părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Totodată, se atestă o încălcare a prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Consideră că instanța eronat a ajuns la concluzia că raportul de expertiză are o forță probantă mai mare decât un raport de inspectare financiară (legiuitorul nu a prescris că un raport de inspectare financiară servește la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei) și că legea procesual-penală admite ca probă constatările tehnico-științifice și medico-legale.

Astfel, susține că instanța interpretează eronat textul art. 93 al. (2) *Cod de procedura penală care nu stabilește careva prioritate a probelor în procesul penal*

ci doar o simplă enumerare a acestora, totodată trimiterile instanței la așa probe ca „constatări tehnico-științifice și medico-legale” sunt de prisos așa cum acestea nu se referă în general la fondul cauzei.

Invocă că, în ordinea de idei reliefată însă, instanța omite a se expune (trece cu vederea) asupra faptului că „raport de inspectare financiară,, întrunește condițiile specificate la același articol pct. pct. 5 și 10 (documentele (inclusiv cele oficiale), procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare).

Describe că netemeinice sunt și constatările instanței privitor la actele care reglementează activitatea de serviciu a *inculpaților Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda*, precum că acestea ar fi fost aprobate după ce aceștia nu mai activau, or, actele care au fost cercetate în instanță arată că anume aceștia aveau capacitate decizională în cadrul instituției (prin aplicarea semnăturii/ștampilei pe actele care au produs urmări în interes personal cât al terților), mai mult, emiterea actelor era direct legată de activitatea de serviciu, probele administrate la cauza penală (declarațiile lui Gheorghe Vodă, Veaceslav Larin coroborează cu probele materiale cercetate în instanța de judecată.

Consideră că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or, potrivit pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate. Totodată, soluția adoptată de instanță se prezintă a fi una unilaterală și contrară prevederilor art. art. 95 Cod procedură penală (admisibilitatea probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității, egalitatea drepturilor participanților).

La 23 octombrie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelurilor. (f.d.98, vol.VII)

Argumentele părților:

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel depusă pe motivele de fapt și de drept invocate, și solicită admiterea integrală a acestuia.

Reprezentantul părții vătămate Școala Profesională nr. 2 Cahul Corețchi Ion în ședința instanței de apel a declarat că ca urmare a inspecției financiare, a fost o adunare cu colectivul și au fost anunțați că au fost efectuate plăți suplimentare nelegitim, la premii și adaosuri, și li s-a solicitat a fi restituite aceste sume. Fiecare a avut scrisoarea sa cu ce sumă urma să fie întoarsă, menționează că sumele erau pentru anii 2010-2017, când director era Munteanu și contabil Constantinova.

Referitor la acțiunea civilă, indică că nu cunoaște care este cerințele acesteia, însă o susține pe deplin.

Avocatul Todorov Maxim în apărarea inculpatului Munteanu Nicolae în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe, indicând că poziția sa este relatată în detaliu în pledoriile scrise.

Prin pledoriile scrise indică avocatul că, succesorii inculpatului Munteanu Nicolae, Munteanu Svetlana și Munteanu Sergiu consideră neîntemeiată cererea de apel depusă de Procuratura Anticorupție împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14.07.2023, care urmează a fi respinsă cu menținerea sentinței contestate din considerentele ce urmează mai jos.

Indică că Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul în perioada 02.03.2018-20.03.2018 a efectuat inspectarea financiară la Școala Profesională nr.2 din or. Cahul privind corectitudinea calculării și achitării plăților salariale, organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice, legalitatea stabilirii, achitării și respectării normelor de cheltuieli în bani pentru elevi (studenții orfani și cei aflați sub tutelă/curatelă în perioada de activitate 01.01.2010-31.12.2017.

Describe că referitor la calificare, acuzatorul de stat învinuiește inculpatul Munteanu Nicolae că în perioada anilor 2010-2017 a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.2 lit.b¹) Cod penal:.. (1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane". Prin Legea nr.60 din 07.04.2016 privind completarea și modificarea unor acte legislative art.327 Cod penal al Republicii Moldova a fost modificat după cum urmează (pct.7): „ Articolul 327: la alineatul (1), textul „în interes material ori în alte interese personale." se exclude; la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b¹) cu următorul cuprins: ..b¹)

săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;”. Legea nr.60 din 07.04.2016 a fost publicată și respectiv a intrat în vigoare la 06.05.2016, respectiv partea acuzării incriminează comiterea unei fapte penale care a fost introdusă în Codul penal după încetarea raporturilor de serviciu cu inculpatul Munteanu Nicolae la 19.01.2016. Conform art.10 alin.2 Cod penal: .. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Descrie că în concluzie, incriminarea art.327 alin.2 lit.b¹) Cod penal inculpatului Munteanu Nicolae este neîntemeiată și lipsită de orice raționament juridic.

Indică că, urmând șirul logic al ideilor, urmează a fi respinsă și alegația procurorului expusă în ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18.03.2021 că inculpatul Munteanu Nicolae ar fi încălcat Regulamentul intern de activitate al Școlii Profesionale nr.2 Cahul (fișa postului), or acest Regulament a fost aprobat de către Consiliul profesoral prin Procesul-verbal nr.53 din 22.03.2016, adică după încetarea raporturilor de muncă cu Munteanu Nicolae la 19.01.2016, iar norma juridică nu poate avea efect retroactiv, or procurorul incriminează faptele indicate în ordonanța de modificare a învinuirii până la încetarea raporturilor de serviciu a lui Munteanu Nicolae.

De asemenea, acuzatorul impune inculpaților săvârșirea de comun acord a infracțiunii prevăzute de at.327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal, cu toate acestea în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii indică perioade diferite, lui Munteanu Nicolae perioada 2010-2016 iar lui Constantinov Nadejda perioada 2010-2017. Menționează că conform ordinului cu privire la demisie nr.18 din 10 februarie 2017 Constantinov Nadejda a fost eliberată din funcție din propria inițiativă în temeiul cererii personale /Vol.III f.d. 156/ dar în fapt și-a încetat activitatea începând cu 18 noiembrie 2016 ieșind în concediul anual de odihnă /Vol.III f.d.58/. Conform materialelor, raporturile de serviciu a lui Munteanu Nicolae în funcția de director au încetat la data de 20 ianuarie 2016 /Vol.IV f.d.2/. Potrivit prescripției, perioada inspectată a fost 01.01.2010-31.12.2017, când inculpații nu mai activau în cadrul instituției fiind stabilită cauzarea prejudiciului în sumă de 669458.45 lei, și nefiind delimitată răspunderea persoanelor responsabile, iar suma fiind transcrisă în actele de învinuire fără a fi dată apreciere diferenței perioadei de activitate a inculpaților. Consideră că la caz, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea, ceea ce nu s-a petrecut, acuzarea bazându-se în exclusivitate pe datele indicate în prescripție legalitatea cărei este contestată. Examinarea legalității Prescripției privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din or. Cahul de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul în perioada anilor 2010-2017 nr.27-17-37 din 05.04.2018 este supusă controlului în instanța de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (PIGD 2-19155290-12-3 01102019), cauza fiind pe rol în examinare, respectiv actul nu produce efecte juridice și nu poate sta la baza sentinței. Susține că, în baza celor relatate se constată caracterul formal a învinuirii înaintate inculpaților în sensul art. 296 coroborat cu 297 din Codul de procedură penală.

Referitor la unica probă din cauza penală pe care procurorul își întemeiază acuzarea și anume Prescripția nr.27-17-37 din 05.04.2018 cu privire la rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 întocmite de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul cu anexe în câteva volume, menționează că corectitudinea concluziilor inspectorilor a fost supusă verificării prin intermediul expertizei judiciare contabile. Conform Raportului de expertiză judiciară financiar-contabilă nr.3/21 din 14.08.2021 expertul judiciar Cara Ecaterina s-a expus asupra întrebărilor formulate și a dat răspuns la întrebările formulate, ce infirmă constatările din raportul financiar.

Atrage atenția că, la efectuarea expertizei judiciare expertul judiciar Cara Ecaterina a constatat că din dosarele contabile lipsesc foi întregi, pe când Inspekția financiară nu a indicat în prescripție că careva file ar fi lipsit. De asemenea, fiind audiat în ședința de judecată Vodă Gheorghe care exercita funcția de director al Școlii profesionale nr.2 Cahul a menționat că în momentul preluării conducerii instituției la 20.01.2016 nu a constatat careva lipsă de documente. Astfel, expertul judiciar a constatat că: „În rezultatul cercetării documentelor justificative și contabile, anexate la nota contabilă nr.5 - centralizarea statelor de retribuiții a muncii și burse s-a constatat că dosarul pe luna aprilie 2012 nu este numerotat, din următoarele dosare unde sunt arhivate documentele contabile, anexate la nota contabilă nr.5 lipsesc file, inclusiv:

dosarul pe luna decembrie 2010, lipsește fila cu nr.96:

dosarul pe luna mai 2013, lipsește fila cu nr. 124;
dosarul pe luna ianuarie 2014, lipsește fila cu nr. 75 și fila cu nr. 102. 103;
dosarul pe luna decembrie 2014, lipsește fila cu nr. 254;
dosarul pe luna ianuarie 2015. lipsește fila cu nr. 47 și fila cu nr.90;
dosarul pe luna aprilie 2015. lipsește fila cu nr. 254:
dosarul pe luna august 2015, lipsește fila cu nr. 121:
dosarul pe luna decembrie 2015, lipsește fila cu nr.218;
dosarul pe luna ianuarie 2016, lipsește fila cu nr.48, 491;
dosarul pe luna septembrie 2016, lipsește fila cu nr. 110:
dosarul pe luna octombrie 2016, lipsește fila cu nr. 197”.

Indică că, din conținutul ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată rezultă că procurorul incriminează inculpatului Munteanu Nicolae mai multe acțiuni distincte de calculare și plată eronată a salariului comise la diferite intervale de timp pe care acuzarea le-a inclus într-o singură infracțiune. Conform art.30 Cod penal: „ (1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale”, în speță susține apărarea că, acuzarea nu a prezentat probe că pretinsa infracțiune a fost comisă cu intenție unică, comisă cu un singur scop pe parcursul a circa 7 ani (2010-2017), care au fost acțiunile identice și prin ce s-a manifestat identitatea acestora.

Referitor la argumentul procurorului privind existența situației de imparțialitate a expertului Cara Ecaterina la efectuarea expertizei, se reține că imparțialitatea expertului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că persoana a fost influențată în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod, la caz prezența inculpaților în incinta Școlii Profesionale nr.2 în momentul cercetării actelor necesare efectuării expertizei financiar-contabile nu prezintă temei de imparțialitate la fel ca și temei legal de a dispune expertiza repetată, mai mult ca atât la efectuarea expertizei, expertul judiciar a fost somată de răspundere penală conform art.312 din Codul penal în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals, deci temei de nepărtinire a expertului la efectuarea raportului de expertiză la caz nu s-a constatat.

Atrage atenția instanței de apel că la solicitarea avocaților Galupa Marina și

Todorov Maxim în ședința de judecată de apel a fost audiată expertul judiciar Cara Ecaterina pe marginea raportului de expertiză întocmit și a răspuns cu lux de amănunte la toate întrebările formulate de apărători, inclusiv de procurorul Sîrbu Lilia. Menționează că procurorul Sîrbu Lilia nu a adresat nici o întrebare legată de careva pretinse divergențe, neclarități ale raportului de expertiză judiciară deși a avut această posibilitate. Din aceste motive solicitarea unei expertize repetate în lipsa adresării unor întrebări expertului pe marginea întrebărilor formulate de procuror în demersul de efectuare a expertizei repetate în apel a fost vădit neîntemeiată.

Suplimentar atrage atenția că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.09.2024 s-a admis acțiunea formulată de Constantinov Nadejda vs. Inspekția financiară privind anularea Prescripția nr.27-17-37 din 05.04.2018 cu privire la rezultatele inspekției financiare efectuate la Școala Profesională nr.2, întocmite de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, fiind anulată prescripția și raportul Inspekției financiare pe motiv de ilegalitate, iar ca bază a servit același raport de expertiză judiciară efectuat în cadrul cauzei penale, iar prin încheierea de inadmisibilitate a Curții de Apel Chișinău din 27.01.2025 apelul depus de Inspekția financiară a fost declarat inadmisibil, menținut și de Curtea Supremă de Justiție, astfel invocă că, nu mai există nici obiectul expertizei (prescripția), și nici unica probă a părții acuzării pe care se baza învinuirea nu mai există, fiind recunoscută ilegală.

Avocatul Galupa Marina în apărarea inculpatei Constantinova Nadejda în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe, indicând că poziția sa este relatată în detaliu în pledoriile scrise.

Prin pledoriile scrise indică avocatul că, poziția apărării constă că Constantinov Nadejda nu a săvârșit nici o faptă prejudiciabilă, ceea ce se demonstrează din probele anexate la dosar și din materialele cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

Describe că Lista probelor pe prezenta cauză penală anexată la rechizitoriue constă din:

Prescripția cu privire la rezultatele inspekției financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din 05.04.2018 nr.27-17-37;

Raportul cu privire la rezultatele inspekției financiare efectuate la Școala Profesională nr.2;

Declarațiile reprezentantului Școlii Profesionale nr.2 Cahul Vodă Gheorghe;
Declarațiile martorului Larin Veaceslav (inspector al inspecției financiare care a efectuat controlul ȘP nr.2 Cahul);

Documentele din contabilitatea ȘP care au stat la baza Prescripției și Raportului financiar.

Indică că studiind fiecare probă în parte acestea nu demonstrează nimic decât nevinovăția lui Constantinov Nadejda în infracțiunea imputată.

Referitor la declarațiile reprezentantului Școlii Profesionale nr. 2 Vodă Gheorghe și a martorului Larin Veaceslav (inspector ai inspecției financiare), invocă că ele sunt bazate pe Prescripția și Raportul întocmit de Inspecția Financiară și doar redau și dublează informația din aceste două documente. Însă nu poate fi lăsat fără atenție poziția și declarațiile reprezentantului Școlii Profesionale nr.2 Cahul, care indică că angajaților le-au fost trimise scrisori privind restituirea sumelor achitate nefondat.

În ce privește Prescripția și Raportul inspecției financiare calculele căreia și argumentele au servit la punerea sub învinuire a lui Constantinov Nadejda asupra faptei imputate din rechizitoriu, consideră că ele sunt în contradicție cu rezultatele **Raportului de expertiză judiciară nr. 3/21 din 14.08.2021**.

Describe că, lecturând **Raportului de expertiză judiciară nr. 3/21 din 14.08.2021** efectuat în baza încheierii judecătorești rezultă cert că rezultatele inspecției financiare redade în Prescripție și Raport nu corespund realității financiare din Școala Profesională nr.2 Cahul.

Așa din Raportul de expertiză judiciară se evidențiază lipsa prejudiciului față de Școala Profesională deoarece **nu s-a depășit bugetul** alocat instituției și aprobat de Ministerul Educației în perioada supusă verificării.

Toate actele la care în Prescripție și Raportul inspecției financiare se indică că ar fi lipsit **au fost depistate** și anexate de expertul judiciar.

Argumentele inspecției financiare referitor la încălcările de legislație legate de sporuri, premii, și alte achitări sunt combătute de **Raportul de Expertiză judiciară**, în care se descrie cu lux de amănunte normele legale ce au servit la calculele efectuate și achitate de contabilitatea Școlii Profesionale.

Expertul judiciar a indicat că din documentele contabile examinate reiese că suma totală a plăților salariale, **calculate eronat** și achitate de contabilitate pe perioada anilor 2010-2017 este doar de 78675,72 lei. Expertul indică că este doar o eroare contabilă în calcul legată de volumul extrem de mare a contabilei. Numărul

unităților de personal în contabilitatea școlii nu corespunde normativelor reieșind din numărul de angajați și studenți care primesc salariu, stipendii, indemnizații, evidența contabilă a produselor alimentare în ospătărie, inventarul din cămine, săli de clasă, laboratoare și altele, și de faptul că la instituție ținând cont de numărul elevilor urma să mai fie o funcție de contabil pentru ca calculele salariale să fie efectuate de un contabil separat. Tot odată eroarea se datorează și actelor prezentate contabilității care sunt întocmite necalificat de specialiștii școlii referitor la documentele confirmative legate de remunerare, stimulare, arhivare, termeni.

Remarcă că în caz de necomiterea erorilor în calculul salariului, aceste sume economisite urmau a fi repartizate în formă de premiu anuale la finele anului bugetar salariaților instituției din contul economiilor salariale. Mai ales că în instituție în perioada dată **erau vacante în mediu 20 de funcții**, salariul cărora se acumula ce permitea achitarea premiilor și suplimentelor angajaților, din economiile financiare formate.

Describe că legislația muncii prevede comiterea erorilor, greșelilor la calculele salariale și modul de urmărire a lor, ceea ce demonstrează existența lipsei intenției infracționale la calcularea sumelor salariale eronat. Susține că acest fapt se demonstrează și prin scrisorile formulate de angajator și trimise salariaților Școlii Profesionale în baza Prescripției inspecției financiare, cu solicitarea restituirii sumelor concrete. **Art. 148 Codul Muncii R.M.** prevede expres modul de urmărire a sumelor plătite în plus prin greșeli de calcul sau aplicarea eronată a legislației. Adică în cazul dat relațiile sunt guvernate de legislația civilă, dar nu penală.

Articolul 148 Codul Muncii prevede: (5) Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul.

Indică că potrivit Ordinelor anexate la dosar și indicate ca probă de partea acuzării în rechizitoriu, Munteanu N. a activat perioada de 17.11.1997 - **19.01.2016** iar Constantinov N. 14.08.1987 - **13.02.2017**, pe când în vină le este imputat că **ei ambii** acționând în comun acord și în interes material au comis fapta prejudiciabilă imputată în perioada **2010-2017**.

Remarcă că potrivit expertizei judiciare, depășirea bugetului a avut loc în anul 2017 când nu activau nici Munteanu Nicolae și nici Constantinov Nadejda. Ceilalți ani de până la 2017 depășirea bugetului nu a avut loc nefiind prejudiciată instituția.

Tot odată banii instituției sunt alocați de Ministerul Educației conform bugetului aprobat și careva pretenții din partea Ministerului față de valorificarea

bugetului școlii la materialele dosarului lipsește.

Atenționează că, la rândul său calificativul daune considerabile nu a fost demonstrat de acuzare. Suma totală a bugetului pentru perioada anilor 2010-2017 în comparația cu suma eronat calculată a sumelor salariale nu constituie sumă considerabilă. Mai ales că volumul de muncă a statelor de personal necompletate a circa 20 de persoane a fost exercitat de colaboratorii efectiv angajați și retribuiți pentru munca efectuată.

Potrivit Raportului de expertiză se constată cert că bugetul școlii preconizat pentru anii 2010-2016 nu a fost depășit, fiind executat la 99-100% (obiectivul 1 și 7). Depășit bugetul a fost doar în anul **2017 fiind executat la 102% când inculpații nu mai activau.**

Deci susține că, erorile în calcul la suma de 78 675,72 lei nu au prejudiciat Școala Profesională nr.2 Cahul, nedepășind bugetul anilor 2010-2016.

Atrage atenția că, la materialele dosarului penal nu există contract de răspundere materială cu Constantinov Nadejda, iar Regulamentul intern nu cuprinde perioada de activitate a ei.

Consideră că este ilegală imputarea faptei infracționale persoanei în condiția lipsei normei de drept penal la caz. Așa lui Constantinov Nadejda i se incriminează săvârșirea abuzului de putere din interes material și în interesul unei terțe persoane pentru perioada 2010-2017, calificând fapta în baza art. 327 (2) b¹ Codul Penal R.Moldova. însă prevederea legală cu calificativul și punctul **b¹** a normei citate a fost **introdus** prin Legea Parlamentului nr.60 din 07.04.2016, MO 123-127 din **05.06.2016** art.246. Așa dar susține că lui Constantinov Nadejda i se impute faptele perioadei când norma de drept cu calificativul imputat, **lipsea.**

Remarcă apărarea că, cauza s-a examinat potrivit procedurii de examinare în prima instanță. În ședința de judecată în apel a fost audiat Larin Veaceslav - persoana care a efectuat controlul la Școala profesională nr. 2 și a întocmit Raportul cu Prescripția care au servit temei de pornirea dosarului penal.

Tot odată în cadrul ședinței de judecată în apel a fost audiat și expertul judiciar Cara Ecaterina, care cu lux de amănunte a explicat modul de executare a bugetului pe întreaga perioadă imputată inculpaților. Și menționează faptul că anume expertul a depistat și actele contabile care nu erau chipurile la momentul controlului de inspecția financiară.

Atrage atenția deasemenea că, proba scrisă la care se referă acuzarea este Prescripția nr. 27-7-37 din 05.04.2018, însă Prescripția dată a fost contestată de

inculpați în procedura contenciosului administrativ și potrivit hotărârii instanței de **judecată Chișinău din 18.09.2024** a fost admisă cerința și anulată Prescripția contestată.

Prin încheierea **Curții de Apel Chișinău din 27.01.2025** apelul declarant de Inspectorul Control Financiar de Stat asupra hotărârii din 18.09.2024 sa declarat inadmisibil.

Prin **Decizia Curții Supreme de Justiție din 26.03.2025** sa respins recursul declarat de Inspectoratul Control Financiar de Stat cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru (Chișinău) din 27.01.2025.

Deci, atrage atenția că ambele probe scrise care au stat la baza învinuirii inculpaților sunt combătute cu alte probe scrise:

Raportul inspecției financiare este combătut cu Raportul expertizei judiciare.

Iar Prescripția este anulată prin hotărârea judecătorească definitivă.

Susține apărarea că aceste două probe scrise combat și celelalte probe prezentate de acuzare și anexate la dosar.

Consideră că, este ilegală imputarea faptei infracționale persoanei în condiția lipsei normei de drept penal la caz. Așa lui Constantinov Nadejda i se incriminează săvârșirea abuzul de putere din interes material și în interesul unei terțe persoane pentru perioada 2010-2017 (Constantinov N. concediată la 13.02.2017), calificând fapta în baza art. 327 (2) b¹ Codul Penal R.Moldova. Însă prevederea legală cu calificativul și punctul la aliniatul (2) **b¹** a normei citate a fost **introdus** prin Legea Parlamentului nr.60 din 07.04.2016, MO 123-127 din **05.06.2016** art.246. Așa dar lui Constantinov Nadejda i se impută faptele perioadei când norma de drept cu calificativul imputat, **lipsea**.

Inculpata Constantinov Nadejda în ședința instanței de apel vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și solicită pronunțarea unei decizi de achitare.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin.(1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, colegiul judiciar al instanței de apel a ajuns la concluzia că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia de a-i achita pe Munteanu Nicolae și Constantinova Nadejda de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, conform indicilor: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane*, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Având în vedere că procurorul contestă sentința de achitare emisă în privința lui Munteanu Nicolae și Constantinova Nadejda și luând în considerație prevederile art. 415 alin.(2¹) CPP, instanța de apel a administrat direct și nemijlocit probele prezentate de partea acuzării, conform regulilor generale pentru examinarea cauzei în prima instanță, și a constatat :

Potrivit rechizitoriului Munteanu Nicolae este învinuit că, activând în calitate de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul din 17 noiembrie 1997 și pînă la data de 19 ianuarie 2016, acționând din interes material personal, de comun acord și în interesul contabilului-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul cet. Constantinov (Bob) Nadejda Nichita, cât și în interesele rudelor acesteia, adică soțului Constantinov Ivan și fratelui Bob Anatolie, ambii directori-adjuncți ai aceleiași instituții, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: coordonează și este responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a instituției; este ordonator de finanțe/credite, semnează contracte, deschide conturi bancare și execută alte acțiuni ce reiese din calitatea sa de ordonator de finanțe/credite; asigură realizarea prevederilor legislației Republicii Moldova, a actelor normative elaborate de Ministerul Educației și a dispozițiilor emise de organele de administrație publică locală; este responsabil de elaborarea și

respectarea prevederilor Statutului și a Regulamentului intern de activitate a instituției de învățământ; asigură menținerea și dezvoltarea continuă a bazei tehnico-materiale și didactice, deci responsabil de gestionarea resurselor materiale și surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2016, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „ personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a admis calcularea ilegală a sporului pentru grad didactic sie personal și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, fiind încasate 7394,48 lei de d-l Ivan Constantinov și 7830,05 lei personal (Nicolae Munteanu);

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de

conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția Generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a admis calcularea ilegală a indemnizației de conducere majorată pentru gradul managerial I în mărime de 10% de care nu dispunea care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență” și pct. 10 din Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct d-lui Ivan Constantinov în anul 2014 și 2016 în lipsa ordinului conducătorului a sporului pentru înaltă eficiență în muncă, în suma de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a suplimentelor nemotivate în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă

eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a sporului pentru înaltă eficiență și intesitate a muncii în mărime de până la 50% din salariul de funcție ținând cont de spor lunar pentru vechimea în muncă, fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul său № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilei-șef Constantinov Nadejda Nichita i-a fost stabilit și calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv, 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de până la 50% din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita a admis calcularea și achitarea ilegală a sporului lunar pentru vechimea în muncă și a sporului lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime de 149 119,39 lei, din care 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și d-nei Constantinov Nadejda Nichita 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare

caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat, și respectiv, indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior în baza ordinelor emise personal nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, a admis calcularea și achitarea ilegală a premiilor unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, personal i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului personal nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 24 din 26.08.2013, contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordat și calculată premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei, și respectiv 995 lei, iar în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a premiilor în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct pe educație d-lui Constantinov Ivan a premiului în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor personale nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, a admis calcularea și achitarea ilegală contabilului-șef Constantinov Nadejda Nichita, directorului adjunct pe educație d-lui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob a ajutorului material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu potrivit căruia nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a admis includerea în salariul mediu a premiilor cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății îndemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime de către instituție în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar

a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, urmare a acțiunilor ilicite comise de Munteanu Nicolae Constantin au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5%-4114,11 lei).

Faptele respective incriminate inculpatului Munteanu Nicolae Constantin, au fost calificate juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, conform indicilor: - „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave*”.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeiuri pentru schimbarea și completarea acuzații a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului Munteanu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Constantinov Nadejda este învinuită de faptul că activând inițial în calitate de contabil iar ulterior și contabil-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul în temeiul ordinului nr. 69 din 14 august 1987 și până la data de 13 februarie 2017, acționând de comun acord și în interesul ex-directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, d-l Munteanu Nicolae Constantin, din interes material personal cât și în interesele soțului său Constantinov Ivan, și a fratelui Bob Anatolie, ambii directori-adjuncți

în cadrul aceleiași instituții, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: organizează, conduce, controlează, și răspunde de desfășurarea activității financiar contabile a instituției, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare; gestionează întregul patrimoniu al instituției, în conformitate cu actele normative în vigoare, Regulamentul intern și Hotărârile Consiliului Profesoral, Consiliului de administrație; întocmește proiectul de buget și raportul de execuție bugetară conform normelor metodologice de finanțare, elaborate de Ministerul Educației; asigură și gestionează documentele și instrumentele financiare cu regim special; răspunde de consemnarea în documente justificative a operațiilor care afectează patrimoniul instituției și de înregistrarea în evidență contabilă a documentelor justificative, în conformitate cu prevederile legale; răspunde de efectuarea inventarierii generale a patrimoniului instituției; asigură și răspunde de îndeplinirea obligațiilor patrimoniale ale instituției față de bugetul de stat, de bugetul local și de părți terțe; la achitarea salariului, contabilul-șef este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părțile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea și temeiurile reținerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum și să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile, fiind conștientă de faptul că ea, este responsabilă de gestionarea resurselor materiale și poartă răspundere pentru folosirea surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2017, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în

mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a calculat ilegal sporuri pentru grad didactic ex-directorului instituției dlui Nicolae Munteanu și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, din care 7394,48 lei dlui Ivan Constantinov și 7830,05 lei dlui Nicolae Munteanu;

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a calculat și achitat indemnizația de conducere majorată pentru gradul managerial I de care nu dispuneau care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea

unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență,, și pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, directorului adjunct dlui Ivan Constantinov în anul 2014 și anul 2016 în lipsa ordinului conducătorului a calculat și achitat spor pentru înaltă eficiență în muncă, în suma totală de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a calculat suplimentar ex-directorului dlui Munteanu Nicolae suplimente în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția

sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 ex-directorului d-lui Munteanu Nicolae a calculat spor pentru înaltă eficiență și intensitatea muncii în mărime de până la 50% din salariul de funcție fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime totală de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul directorului № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-a fost stabilit și a calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv de 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani”, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani., și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de până la 50%

din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-au fost stabilit și a calculat nelegitim spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime totală de 149 119,39 lei, din care suma de 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și pentru sine personal suma de 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căroră „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat” și respectiv, „indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior”, în baza ordinului directorului nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, le-au fost acordate și a calculat premii unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, ex-directorului d-lui Munteanu Anatol i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului directorului nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 26.08.2013, dânzei personal și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordată și și a calculat premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei și respectiv 995 lei; în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare ex-directorului dlui Munteanu Nicolae i-a fost achitat nelegitim premii în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, directorului adjunct pe educație dlui Constantinov Ivan a calculat și achitat premiu în sumă de 4065 lei; în baza ordinului directorului nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, pentru sine personal, directorului adjunct pe educație dlui Ivan Constantinov, directorului

adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob a calculat și acordat ajutor material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament în parte la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 „privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu” potrivit căruia „nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale, în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a inclus în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății indemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 „cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, drept urmare a acțiunilor ilicite comise de Constantinov Nadejda Nichita au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5% - 4114,11 lei).

Faptele respective incriminate inculpatei Constantinov Nadejda, au fost calificate juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, conform indicilor: *-,folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice,*

dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave”.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeuri pentru schimbarea și completarea acuzații a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului Constantinov Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) p. 2) CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost comisă de către inculpat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 12.07.2001 în Cauza ”Prințul Hans-Adam II al Liechtenstein (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) împotriva Germaniei” a menționat, că Guvernele, care au semnat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și-au asumat obligația de a asigura, că drepturile garantate de Convenție vor fi practice și eficiente, ci nu teoretice și iluzorii.

Drepturile, prevăzute în art. 6 din aceeași Convenție au aceleași scopuri: asigurarea eficacității dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil.

Unul din principiile fundamentale ale procesului penal este – prezumția nevinovăției. Acest principiu este consolidat atât în Legea Supremă a Republicii Moldova (art. 21 din Constituție), cât și în legislația internațională – art. 6 §2 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prezumția nevinovăției cere ca în cauzele penale instanțele „să nu se bazeze pe convingeri sau presupuneri, că fapta incriminată este comisă de către învinuit ... sarcina probării este pusă în seama procuraturii, iar îndoielile se interpretează în favoarea învinuitului”.

Conținutul cerinței „probării vinovăției învinuitului” ca o condiție necesară de combatere a prezumției nevinovăției în privința unei persoane concrete, este descoperită de către Curtea Europeană în hotărârea în cauza lui Barber Messege și Iaborido împotriva Spaniei. Curtea Europeană a subliniat, că în sensul art. 6 §2 din Convenție, probele puse în baza concluziei instanței de judecată cu privire la

vinovăția învinutului, trebuie să corespundă atât cerinței de a fi suficiente, cât și cerinței de a fi concludente. Curtea Europeană examinează prezumția nevinovăției drept o cerință, adresată, întâi de toate instanței de judecată: astfel, pentru a nu fi încălcată prezumția nevinovăției și pentru a fi realizat dreptul inculpaților la judecarea cauzei în mod echitabil, instanța de judecată urmează să aibă probe suficiente și concludente ale vinovăției și doar în baza a astfel de probe, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, emite sentința de condamnare. Din conținutul prezumției nevinovăției (art. 8 CPP RM) rezultă, că inculpatul nu este obligat să-și probeze nevinovăția, sarcina probării învinuirii și combaterii argumentelor, invocate întru apărarea inculpatului, este pusă în seama părții acuzării.

Completul de judecată consideră, că circumstanțele, care permit menținerea sentinței instanței de fond în partea achitării inculpaților Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, de către completul de judecată sunt stabilite și acestea constau în următoarele.

Reluând de la început cercetarea judecătorească în ședința de judecată de către completul instanței de apel, în conformitate cu art. 414 alin. (1) și (2) CPP RM, au fost cercetate probele, examinate de prima instanță.

Astfel, **martorul Larin Veaceslav**, audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, în anul 2018 în baza autorizației eliberate de Direcția de Inspectarea financiară Cahul a Inspecției financiare în echipa cu inspectorul principal Nedova Serafima au efectuat un control de inspectarea financiară tematică la Școală profesională nr. 2 Cahul, privind verificarea corectitudinii calculării și achitării plăților salariale, organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, legalitatea stabilirii achitării și respectării normele de cheltuieli în bani pentru elevi/studenți orfani și cei aflați în tutelă și curatela pentru perioada de activitate anilor 2010-2017.

Describe că în cadrul inspectării s-au constatat supraplăți salariale în suma totală de 527 821, 66 bani, la care au fost suplimentar suportate cheltuieli exprimate prin contribuția asigurărilor sociale de stat obligatorie și primele de asistență medicală în suma totală de 141 136 lei, în total daune Școlii profesionale au fost aduse în suma 669 458 lei, încălcând Cadrul normativ de salarizare, în special Legea nr. 355 salarizării care era în vigoare la momentul inspectării.

Indică că toate încălcările sunt redate în raportul și în prescripțiile date Școlii Profesionale și toate actele au fost prezentate de către persoane cu funcția de

răspundere a Școlii profesionale, temeiul cărora a stat la baza stabilirii încălcărilor menționate.

Menționează că, ca urmare a controlului rezultatele inspectării se remit entității supuse inspectării, la caz directorului domnul Vodă, totodată în cerințele prescripției se invocă că persoanele cu funcția de răspundere să informeze toți participanții care au fost vizați în raportul inspectării.

Explică faptul că în cadrul inspectării au fost solicitate pentru prezentarea explicațiilor ex-directorul Munteanu, care a refuzat să participe în cadrul controlului. În cadrul inspectării, din explicațiile persoanelor cu funcția de răspundere, Constantinov Nadejda nu se afla pe teritoriul țării.

Indică că în cadrul inspectării, calculele anexate la raport au fost efectuate de el personal pentru perioada anilor 2010-2013 și pentru perioada anilor 2014-2017 de către colega sa Serafima Nedova.

Menționează că, persoanele cu funcția de răspundere a Școlii profesionale nu au contestat nici raportul nici prescripția Inspecției financiare, și aici atrage atenția că, este vorba de persoana cu funcția de răspundere, și nu de doamna Nadejda și Munteanu.

Declară că, din informațiile pe care la deține, ceva a fost contestat și ceva s-a solicitat, dar de la el personal nu s-a solicitat nimic.

Indică că pe copiile documentelor care au fost prezentate au fost ordinele de premiere și a fost identificată diferență supraplăților salariale, cele identificate au fost însemnate cu creion și pix, ca să fie mai ușor de calculat.

Describe că, în cadrul inspectării se solicită toate documentele primare de evidență contabilă, registrele care aparțin entității și explică că în caz dacă se constată că lipsește un ordin anexat în documentele contabile acesta se verifică concomitent cu Registrele de evidență a ordinelor de personal. Încălcările redade în raport că au fost achitate careva supraplăți salariale în lipsa ordinelor emise de conducătorul entității, s-a bazat de Registrul de personal în care nu s-a observat nici o filă care era lipsită. Registrul era întreg și cusut.

Indică că încălcările depistate nu au depășit bugetul instituției pe fiecare an aparte. Calcurile salariale pentru perioada 2010-2016 au fost efectuate de către doamna Constantinov și aprobate de către Domnul Munteanu în baza statelor de personal aprobate de director și Ministerul de învățământ. De regulă fondatorul aprobă unitățile în state și nu salariul, salarizarea se efectuează în baza actelor normative în vigoare la moment. Pentru calcurile efectuate răspunderea cade în

primul rând conducătorului entității conform Legii contabilității și totodată angajatorul care angajează un contabil șef poartă răspundere pentru executarea bugetului. La caz și pentru calculele de schema de încadrare unde se semnează și contabilul șef și directorul.

Describe că exact această sumă totală indicată ca daună putea fi achitată în calitate de diferite sporuri la lucru tuturor angajaților și salariaților.

Indică că, în caz dacă vorbim de achitarea plăților tuturor salariaților putem să admitem că erau efectuate erori în calcul, la caz plățile au fost efectuate nemijlocit în mare parte persoanelor cu funcția de răspundere inclusiv și rudelor acestora. În mare parte nu erau greșeli, dar depășirea atribuțiilor sau abuzuri.

Remarcă că în suma indicată nu intră doar suma de premii, acolo sunt și adaosuri, sporuri în mare parte pentru 4 persoane.

Indică că, conform Legii procesului bugetului din 2014 în componență intră bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale, bugetul asigurărilor medicale și bugetul local și sunt diferite componente ale bugetului public național. Totodată menționează că daunele au fost aduse nu bugetului dar Școlii profesionale. Fondatorul Școlii profesionale este Ministerul educației și el se finanțează de la bugetul aprobat de Ministerul Educației.

Părerea sa este că calcurile au fost efectuate intenționat în lipsa documentelor justificative care stau la baza faptelor economice așa cum de exemplu a fost indemnizațiile unice, premiile. Erau cazuri de premierea a conducătorului în baza unui ordin aprobat de Ministerul Educației pentru sărbătorile de iarnă care a fost achitată și în luna decembrie și în luna ianuarie, de exemplu în anul 2014 decembrie și 2015 ianuarie.

Indică că, el cunoaște că a fost efectuată expertiza și că ordinele respective la momentul inspectării au stat și la baza expertize, ordine suplimentare nu au fost găsite.

Describe că, era ordinul în luna decembrie și Constantinov a primit premia în baza ordinului său, dar în ianuarie a primit premie tot cu prilejul zilelor de iama în baza ordinului Ministerului Educației. Dâșii au considerat că premia Ministerului ca fiind acordată corect, dar premia acordată în baza ordinului personal ca fiind neîntemeiată ținându-se cont că salarizarea conducătorilor inclusiv și premierea se efectuează de către organul ierarhic superior sau în temeiul ordinului întocmit de acesta.

Remarcă că Nadejda nu a activat la momentul inspectării dar Munteanu a

refuzat să se prezinte, el nu era director. A solicitat explicații în cadrul inspectării, în sensul dat sunt martori, adică Vodă care a este persoana cu funcția de răspundere.

Recunoaște că actele finale sunt semnate de el personal. În raportul expedit în Procuratură sunt semnăturile sale. Dar ce ține de prescripția care este un act administrativ era semnat de către șef, și consideră că urmează a fi executată prescripția.

Describe că la ultima filă se fac mențiuni în câte exemplare a fost întocmit raportul. În caz dacă se remite organelor de drept se întocmește în trei exemplare. Exemplarul care rămâne se păstrează la Direcție doi ani, după care se remite la arhiva inspectoratului unde se păstrează 6 ani.

Menționează că de regulă când se remit materialele la organele de drept se remit toate actele care se referă la încălcări constatate în sume bănești, însă nu este sigur că au fost expediate toate documentele la CNA împreună cu prescripția.

Expertul judiciar Cara Ecaterina, audiată în ședința instanței de apel, a declarat că, gestionarea mijloacelor publice se efectuează prin intermediul trezoreriei de stat. Orice ordin de plată se întocmește de către contabilul instituției, în cazul dat contabilul școlii, și se verifică de către angajații Trezoreriei în raza căroră se deservește instituția. Trezoreria verifică nu numai suma inclusă dar și disponibilitatea de mijloace financiare a instituției nu numai în total dar și pe fiecare articol de cheltuieli. De aceea indică că, concluziile efectuate de către inspectorii financiari precum că ne având bani la capitolul salarii, adică fiind cheltuit mai mult decât a fost în plan, a fost achitată premia, sunt niște concluzii false care nu puteau avea loc, deoarece Trezorerie nu era să le dea voie să facă așa. Describe că în raportul de expertiza detaliat a, descris cum inspectorul a comparat suma preconizată în plan care se calculează prin metodă de casă. Inspectorul a luat și a modificat sumele de fapt achitate fiind exclus salariul din decembrie anului precedent și inclus salariul anului bugetar, ceea ce nu corespunde cu datele incluse în plan și de aceea în calculele inspectorului s-a primit că este supraplată la capitolul salariu. Indică că, în raport totul este indicat mai detaliat, și aceasta este indicat în tabelul nr. 1, anexată la raport.

Indică că premiile și plățile anuale, au fost achitate din economia de salariu tuturor angajaților școlii reieșind din numărul de zile lucrate în anul bugetar dat și salariu achitat fiecărui în parte. Adică s-a făcut un calcul cât revine la un leu de salariu și repartizate tuturor angajaților proporțional salariului calculat, numai că

achitarea premiilor pentru personalul de conducere se efectua în baza unui ordin emis de Ministerul învățământului și numai după ce apărea ordinul Ministerului învățământului pentru conducere, se întocmea ordinul și pentru ceilalți angajați.

Salariile au fost achitate în baza statelor de personal calculate la întreprindere și aprobate de către Ministerul învățământului. În statele de personal se includea numărul de personal după funcții salariul lunar și suma salariului anual.

Indică că toate salariile care au fost achitate de Școală Profesională coincid cu statele de personal. A observat că în raportul inspectorilor, inspectorii de sinestătător au calculat salariile lunare făcând trimiterea la Legea salarizării care era valabilă în perioada respectivă calculând o divergență între salariile calculate în baza statelor de personal și calculele efectuate de inspectorii. Divergențele s-au depistat la sporul achitat directorului Școlii și directorului adjunct cu 10% care după cum s-a expus în raport a fost inclus în statele de personal conform notelor din legislație în care se explică că reieșind din volumul de lucru, complexitatea lucrului efectuat de conducere Ministerul a aprobat statele fiind achitate 10% suplimentar directorului pentru faptul că în instituțiile își făceau studiile și locuiau 30 de copii orfani care se aflau permanent acolo. Și pentru aceasta Ministerul a apreciat ca un lucru adăugător care necesită mai multă atenție din partea conducerii și a fost aprobat acest spor suplimentar de 10% care de către inspectorii a fost calculat ca supraplată ilegală, adică plăți ilegale.

Remarcă că ordinele au fost găsite în nota nr. 5, mapa unde sunt anexate toate actele și ele justifică sumele achitate.

Descrie că aceste date sunt calculate în tabelul nr. 1 anume în colonița 8, unde este dată diferența și în care se vede că nici în unul din ani nu au fost supraplăți, cheltuieli mai puțin decât preconizate s-au depistat în anul 2014 în suma de 75 800 lei mai puțin decât în plan. În anul 2016 cu 13 000 mai puțin decât suma în planul precizat. Planurile aprobate inițial în toată această perioadă 2010-2016 au fost precizate, fiind micșorate față de planul aprobat inițial în parte spre micșorare.

Indică că spre finele anului în jumătatea lunii decembrie toți contabilii sunt obligați să adune toate documentele contabile primare ce țin de cheltuieli și să verifice executarea planului precizat. Indică că dacă la unele articole sunt economii, printr-o scrisoare adresată ministerului, acești bani sunt redirecționați la alte articole de cheltuieli unde nu sunt bani.

Explică că, salariul este un articol de cheltuieli aparte unde economiile de salarii la sfârșitul anului se împart în forma de primă anuală, proporțional salariului

calculat.

Pe parcursul efectuării expertizei după cum este indicat și în calcule au fost depistate mici greșeli ce țin de includerea adaosului pentru vechimea în muncă în calculele altor adaosuri, dar aceste calcule nu erau precizate în lege ca să fie incluse. Aceste sume au fost în urma unor greșeli de neștiință. Aceste greșeli sunt neînsemnate.

Menționează că, cea mai mare suma de sporuri a fost a lui Bob Anatolii, așa cum în școală se forma comisia pentru stabilirea vechimii în munca și la Bob Anatolii p. 21 din raport conform p-v din 2011 i-a fost stabilit stagiul 15,7 ani, în anul 2012 la aceeași persoană vechimea era 7,8 ani în anul 2013 - 17 ani. Până la aprobarea statelor de personal unde se ținea cont de această vechime în muncă, contabilul calcula salariul conform statelor de personal conform anului precedent și după aprobarea datelor se făcea un recalcul referința, ori se scădea, ori se aduna și de aceea undeva putea să fie ca o sumă a fost scăpată din vedere.

Indică că, este imposibil ca în baza documentelor anexate la prescripția înaintată de către inspecția financiară, de calculat și de verificat corectitudinea achitărilor salariale pentru perioada 2010-2017. Deoarece o sumedenie de ordine au fost depistate și în raportul de expertiza este indicat despre lipsa unor file din documentele contabile din mapele de documentele contabile. Filele care lipsesc este pagina 19 din raportul de expertiză. Era văzută și rămasă, adică cum era scoasă.

Declară că, în prima instanță a fost audiată, susține declarațiile date în prima instanță.

Recunoaște că, la efectuarea expertizei au participat Munteanu și Constantinov, adică inculpații i-au ajutat la selectarea documentelor din arhiva școlii și concretizarea unor modalități de clacul și de întocmire a ordinelor adică de către cine au fost întocmite. Aceasta a fost prin demers înaintat Judecătoriei Cahul din 05.07.2021 unde a solicitat să i se dea voie pentru a ridica documentele și să cerceteze documentele în incinta școlii.

Remarcă că a mai înaintat și un al doilea demers către instanță prin care a menționat că, ținând cont faptul că personale care aveau dreptul la prima semnătura adică directorul Munteanu și contabilul Constantinov nu au participat la efectuarea controlului sau reviziei financiare și nu au semnat raportul, în caz de necesitate a solicitat unele din explicații din partea persoanelor cu dreptul la prima semnătura în 2010-2016 pentru a-i prezenta careva explicații ce țin de persoane care

întocmeau calcurile, persoanele care alcătuia ordinele și persoanele responsabile de păstrarea documentelor contabile.

Demersurile au fost anexate la raportul de expertiză și prezentate la judecătoria.

Remarcă că dânsa personal a înregistrat demersurile în cancelaria instanței, apoi a urcat persoana la Judecătorul Bușuleac Mihail și verbal i-a explicat conținutul demersurilor și verbal a primit acordul din partea judecătorului.

Inculpații i-au spus de exemplu unde se află de exemplu un document. Ea nu s-a consultat cu dânsii. Ea întreba unde se află anumite acte și inculpații doar îi comunicau în care mape se află documentul pe care o interesează.

Când s-a apropiat la școală cu demersul înregistrat și la judecată, s-a adresat la directorul Ecaterina Miron și ea a sunat contabilă care era angajată la moment și ea a comunicat să-i permită să cerceteze documentele în incinta școlii.

A făcut copii, pe loc i s-a dat o imprimantă a fost asigurată cu hârtie și pe măsura depistării a ordinelor ea făcea copii și le anexa în mapă. Aceasta era în câteva zile, or era imposibil într-o zi de verificat tot volumul a documentelor necesare care erau indicate de inspector ca lipsă.

Remarcă că inculpații nu au participat în toate zile, ei au participat în 2 zile.

Ea a sunat inculpații ca să participe, judecătorul i-a dat telefonul de contact și a acceptat. Adică în materialele dosarului erau numerele de telefoane. Domnul director nu a participat pentru că nu este specialist în domeniu.

Explică că, la control a asistat contabilul care era la acel moment Svetlana Porumbescu și al doilea contabil care era responsabil și de arhivă care i-au ajutat să găsească actele, adică în prezența lor și în cabinetul lor. (f.d.156-157, vol. VII).

În susținerea învinuirii lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda de comiterea faptei *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave*, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise care au fost citite în ședința de judecată a instanței de apel și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată:

Volumul I

f.d. 11-17 prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul nr, 27-17-37 din 05 aprilie 2018;

f.d. 19-36 raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul din 20.03.2018;

f.d. 167-168 copia ordinului nr. 683 din 19.08,2010 Cu privire la conferirea gradelor didactice/manageriale cu anexă, emis de Ministrul învățământului Leonid Bujor;

f.d. 169-170 ordinul nr. 676 din 09.07.2015 Cu privire la conferirea gradelor didactice/manageriale cu anexă, emis de ministrul învățământului Maia Sandu;

f.d. 171 ordinul nr. 1 din 02.01.2010 Cu privire la acordarea sporului la salariu pentru anul 2010 emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or, Cahul Munteanu;

f.d. 172-188 ordine, tabelele rețelei tarifare, precum și calculul achitărilor sporurilor lunare pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii;

f.d. 189 statele de personal din 01.01.2012 cu întreținere de la buget Școala profesională nr. 2 or.Cahul;

f.d. 205-206 ordinul nr. 90-c din 13.02.2013 Cu privire la stabilirea sporului la salariu emis de ministrul Maia Sandu, cu anexe;

Volumul II

f.d. 28-30 statele de personal din 01.01.2015 cu întreținere de la buget Școala profesională nr. 2 or. Cahul;

f.d. 83-100 ordinul nr. 50 din 27.12.2012 Cu privire la acordarea premiului bănesc emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 101-102 ordinul nr. 73 din 22.12.2014 Cu privire la acordarea premiului bănesc din economii de salariu emis de directorul Școlii profesionale nr, 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 110-112 ordinul nr. 64 din 28.12.2015 Cu privire la acordarea premiului bănesc din economii de salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N, cu tabele anexe;

f.d. 131-135 ordinul nr. 46-a din 17.09.2012 Cu privire la premiarea de ziua finanțistilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 136-138 ordinul nr. 20 din 20.08.2013 Cu privire la premiarea de ziua finanțistilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 141-143 ordinul nr. 50 din 24.12.2013 Cu privire la premiarea în legătură cu economiile din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N, cu tabele anexe;

f.d. 144-147 ordinul nr. 18 din 13.04.2012 Cu privire la premiarea cu prilejul sărbătorii pascale emis de, directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 148-149 ordinul nr. 13 din 16.05.2013 Cu privire la premiarea cu prilejul sărbătorilor pascale emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 150-152 ordinul nr. 33 din 27.012.2013 Cu privire la premiarea din economii din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 153 ordinul nr. 12 din 10.04,2015 Cu privire la premiarea de sărbătorile pascale emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N.;

f.d. 136-138 ordinul nr. 20 din 20.08.2013 Cu privire la premiarea de ziua finanțistilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 154 ordinul nr. 72 din 16.12.2014 Cu privire la premiarea în legătură cu aniversarea de 50 ani de la fondarea școlii emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N.;

f.d. 155-156 ordinul nr. 56 din 03.10.2014 Cu privire la premiarea în legătură cu ziua profesională a lucrătorilor din învățământ emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N.;

f.d. 157 ordinul nr. 50 din 24.12.2010 Cu privire la premiarea cu economii din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N.;

f.d. 158-160 ordinul nr. 50 din 28.12.2011 Cu privire la acordarea premiului bănesc emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 161 ordinul nr. 114 din 31.08.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N.;

f.d. 162-164 ordinul nr. 24 din 01.08.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 165-167 ordinul nr. 15-a din 07.05.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe;

f.d. 168-250 foi pentru acordarea concediului și concediere angajaților Școlii profesionale nr.2 or. Cahul pe perioada anilor 2010-2013;

Volumul III

f.d. 1-70 foi pentru acordarea concediului și concediere angajaților Școlii profesionale nr.2 or. Cahul pe perioada anilor 2014-2017;

f.d. 144 proces-verbal din 17.04.2018 întocmit la ședința Consiliului administrativ a Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul, în baza examinării rezultatelor inspectării financiare efectuate la Școala profesională nr. 2 or. Cahul;

f.d. 153 anexa nr. 1 la Decizia Consiliului de administrație din 17.04.2018 cu planul de măsuri ce urmează a fi întreprinse în vederea lichidării încălcărilor și neajunsurile depistate în cadrul reviziei;

f.d. 155 extras din Ordinul nr. 69 din 14.08.1987 de angajare în calitate de contabil a cet. Constantinov Nadejda;

f.d. 156 extras din Ordinul nr. 18 din 10.02.2017 cu privire la demisia contabilului-șef Constantinov Nadejda;

f.d. 157 extras din Obligațiunile Contabilului-șef conform Regulamentului Intern de Activitate a Școlii Profesionale nr.2 or. Cahul;

f.d. 158 scrisoare de informare nr. 79/2 din 07.05.2018 adresată cet. Constantinova Nadejda privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 120687,42 lei;

f.d. 162 scrisoare de informare nr. 79/3 din 07.05.2018 adresată cet. Constantinov Ivan privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 136257,49 lei;

f.d. 165 extras Ordin nr. 33-p din 16.05.2005 privind transferul cet. Bob Anatolie în funcția de director adjunct partea gospodărească Școala profesională nr.2;

f.d. 166 scrisoare de informare nr. 79/4 din 07.05.2018 adresată cet. Bob Anatolie;

f.d. 167 referință eliberată de directorul Școlii profesionale nr.2 or. Cahul privind activitatea profesională a cet. Munteanu Nicolae;

f.d. 169 extras din Obligațiunile Directorului conform Regulamentului Intern de Activitate a Școlii Profesionale nr.2 or. Cahul;

f.d. 175 scrisoare de informare nr. 79 din 07.05.2018 adresată cet. Munteanu Nicolae privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 117626,49 lei;

Volumul IV

f.d. 165-167 cerere de chemare în judecată depusă de directorul Școlii profesionale nr.2 or. Cahul împotriva cet. Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda pentru recuperarea prejudiciului cauzat în sumă totală de 669458,45 lei;

Volumul VI

f.d. 83-113 Raportul de expertiză judiciară nr. 3/21 din 14.08.2021, emis de Biroul Individual de Expertiză Judiciară „CARA ECATERINA”, care a concluzionat că:

La primul obiectiv

Din documentele contabile și Rapoartele privind executarea bugetului, reiese că în perioada anilor 2010-2016 mijloacele financiare folosite pentru desfășurarea activității instituției de învățământ Școala Profesională nr.2 din Cahul **nu au depășit** limitele bugetelor precizate.

În anul bugetar 2017 cheltuite executate au depășit limita bugetului precizat cu 171,4 mii lei. *(anexa nr. 1)*

La obiectivul doi

Plățile salariate majorate conform legislației la situația:10.08.2010; 01.01.2011; 01.07.2011; 01.06.2012; 01.06.2013; 01.09.2014; 01.09.2015 și 01.09.2016 au fost calculate și achitate angajaților școlii profesionale nr.2 Cahul, din mijloacele financiare alocate conform bugetelor aprobate la începutul fiecărui an bugetar și precizate, fiind micșorate pe parcursul anului bugetar în fiecare an din perioada 2011 - 2016. Mijloace financiare suplimentare, necesare pentru retribuirea muncii angajaților școlii profesionale nr.2 din or. Cahul, reieșind din salariile de funcție majorate, conform prevederilor legislației în perioada anilor 2010 - 2016 nu au fost alocate. *(anexa nr. 1)*

La obiectivul trei

Din datele registrelor contabile și documentele primare cercetate, reiese că calculele salariale pentru perioada anilor 2010-2016, au fost efectuate în baza statelor de personal, semnate de directorul și contabilul școlii, care au fost verificate de specialiștii Ministerului Învățământului și aprobate de ministru cu aplicarea semnăturii și amprentei ștampilei.

La obiectivul patru

Calcululele indemnizației de conducere efectuate în perioada 2010-2015 directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan, corespund prevederilor legislației în vigoare și statelor de personal, semnate de directorul școlii și aprobate de ministrul educației.

Concluziile inspectorilor, privind majorarea indemnizației de conducere cu 10 % nu corespund legislației în vigoare (H.G. nr.381 note la tabelul nr.2, anexa nr.1), din care reiese: Pct. nr. 2. *„În cazul depășirii de peste 25 la sula a indicilor stabiliți în tabelul nr.5 la prezenta anexă (fără a se ține cont de coeficienții de multiplicare prevăzuți în note) pentru remunerarea cadrelor de conducere din instituțiile de categoria I, cuantumul indemnizației de conducere, prevăzute în prezentul tabel, se majorează cu 10 puncte procentuale”*.

La obiectivul cinci

Concluziile inspectorilor Inspecției Financiare, privind efectuarea calculelor și achitarea salariului în sumă de 14.789,60 lei directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan, în luna august a anului 2015 în lipsa documentelor justificative, nu sunt întemeiate, deoarece suma 11.093,60 lei reprezintă corectarea calculelor efectuate până la aprobarea statelor de personal pentru anul bugetar 2015.

Suma 3.696 lei, indicată în actul de control ca plată pentru consiliul administrativ este plata calculată directorului adjunct Constantinov Ivan, pentru îndeplinirea obligațiilor de președinte a comisiei de admitere, în perioada aflării în concediul ordinar în luna august a anului 2015.

La obiectivul șase

Din registrele contabile ce țin de salariul calculat contabilului șef al școlii Profesionale nr.2 din Cahul în perioada anilor 2010-2016, reiese că salariul mediu constituie 4017,72 lei, care depășește salariul de bază incluzând sporurile și suplimentele calculat în sumă de 1796 lei, în luna decembrie 2005, până la intrarea în vigoare a legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

La obiectivul șapte

Concluziile inspectorilor inspecției financiare, privind depășirea cheltuielilor efective pentru retribuire muncii cu 181,2 mii lei, comparativ cu mijloacele financiare conform bugetelor precizate nu sunt întemeiate, deoarece nu corespund prevederilor art.34, alin. (1) din Legea nr. 847 din 24.05.1996 privind sistemul

bugetar și procesul bugetar care prevede finanțarea cheltuielilor prin metoda ce casă și art.13¹, alin.(1), *Veniturile și cheltuielile bugetare sânt aprobate prin lege pentru o perioadă de un an bugetar; alin. (2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în decursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de executare a bugetului respectiv.*

La obiectivul opt

Plățile salariale incluse în calculele efectuate de contabilul Școlii Profesionale nr.2 din Cahul, corespund datelor registrelor contabile.

La efectuarea calculelor nu au fost respectate prevederile pct.4 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004, cu privire la modul de calcul al salariului mediu, în calculul salariului mediu pentru achitarea indemnizațiilor de concediu au fost incluse premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale.

Suma calculată și achitată în plus, în perioada anilor 2010 - 2017, constituie 18.540,62 lei, inclusiv pe ani:

| Perioada | Suma |
|----------|---------------|
| 2010 | 890,42lei; |
| 2011 | 3.401,20 lei; |
| 2012 | 5.555,50 lei; |
| 2013 | 843,48 lei; |
| 2014 | 1.132,67 lei; |
| 2015 | 2.312,00 lei; |
| 2016 | 3.999,66 lei; |
| 2017 | 405,69 lei. |

La obiectivul nouă

Perioada de păstrare a documentelor financiar-contabile, reieșind din prevederile art.43 din Legea contabilității și “Indicatorul documentelor-tip și al termenelor lor de păstrare pentru instituțiile finanțate de la bugetul de stat este următoarea:

- Documente primare și anexele lor - 5 ani;
- Personalul - 3 ani;
- Fișele personal salariați - 75 ani;
- Registre privind evidenta veniturilor, decontărilor, operațiunilor de casa, dispoziții de casa, s.a. - 3 ani;

- Borderourile de calcul si plata a salariilor - 5 ani;

La obiectivul zece

Din materialele cauzei penale și documentele contabile examinate reiese că suma totală a plăților salariale, calculate eronat și achitate de către contabilitatea Școlii Profesionale nr.2 Cahul, care nu corespund prevederilor legislației în vigoare, în perioada anilor 2010 - 2017, constituie 78.675,72 lei din care 60.135,10 lei plăți salariale și 18.540,62 indemnizații de concediu, inclusiv pe ani:

| | | |
|---|------|----------------------------------|
| - | 2010 | 4.046,80 lei |
| - | 2011 | 10.060,80 lei |
| - | 2012 | 22.541,54 lei |
| - | 2013 | 11.129,16 lei |
| - | 2014 | 15.399,88 lei |
| - | 2015 | 4.002,02 lei |
| - | 2016 | 11.089,83 lei |
| - | 2017 | 405,69 lei (anexele nr. 2-nr. 7) |

La obiectivul unsprezece

Reieșind din faptul că cheltuielile pentru desfășurarea activității instituției nu au depășit bugetele aprobate, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii (23%) în sumă de 121.398,98 lei, contribuțiile de asigurări în fondul de pensionare 4,5% în sumă de 4.114,11 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală 7,5% în sumă de 16.123,7 lei, indicate în raportul inspectării financiare au fost calculate din suma de 527.821,66 lei indicată ca cheltuieli nelegitime, care nu corespunde documentelor contabile și legislației în vigoare, sumele contribuțiilor de asigurări sociale și primele de asigurare medicală, nu pot fi considerate prejudiciu adus statului.

La obiectivul doisprezece

Copiile de documente contabile și alte documente confirmative, anexate la prescripție nu sunt suficiente pentru a justifica calculele și concluziile efectuate de Inspekția Financiară și expuse în Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul din următoarele motive:

- nu au fost luate în calcul corectările erorilor admise în calcule, efectuate de contabilitate;

- lipsesc documentele cu privire la alte surse de finanțare în afara bugetului de stat;

- nu au fost cercetate documentele privind achitățile care puteau fi efectuate din mijloacele speciale acumulate.

NOTA - Concluziile formulate se referă numai la obiectele expertizate.

Inculpata Constantinov Nadejda în ședința instanței de apel a declarat că nu este vinovată și solicită a fi achitată. (f.d. 242, vol. VII)

Analizând în complex toate probele, prezentate de către părți și cercetate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, completul de judecată în urma examinării cauzei penale în instanța de apel potrivit procedurii de reluare a cercetării judecătorești, a ajuns la concluzia că în cauză, probele cercetate nu pot fi apreciate ca pertinente și concludente, care să certifice în mod obiectiv că în acțiunile lui Munteanu Nicolae și Constantinova Nadejda sunt elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

În legătură cu care fapt, temeiuri de a casa sentința instanței de fond prin care Munteanu Nicolae și Constantinova Nadejda au fost achitați în temeiul art. 390 alin. (1) p. 1) CPP RM, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, pe cauză nu sunt.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

La rândul său, alineatul (2) al articolului indicat, stabilește lista de mijloace, cu ajutorul cărora se admit și se constată elementele de fapt în calitate de probe în procesul penal, iar în conformitate cu art. 99 CPP, *probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.*

În conformitate cu art. 101 CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, iar toate probele mai sus enumerate în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor, completul de judecată consideră, că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel s-a stabilit veridic că inculpații sunt nevinovați în învinuirea înaintată.

Astfel, inculpații Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda de către organul de urmărire penală sunt învinuiți că Munteanu Nicolae activând în calitate de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul și Constantinov Nadejda în calitate de contabil iar ulterior și contabil-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul *au cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5%-4114,11 lei), descriind învinuirea că aceștia acționând contrar prevederilor:*

- *art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a calculat ilegal sporuri pentru grad didactic ex-directorului instituției dlui Nicolae Munteanu și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15*

224,53 lei, din care 7394,48 lei dlui Ivan Constantinov și 7830,05 lei dlui Nicolae Munteanu;

- *pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a calculat și achitat indemnizația de conducere majorată pentru gradul managerial I de care nu dispuneau care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.*
- *art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență,, și pct. 10 din Hotărârea*

Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, directorului adjunct dlui Ivan Constantinov în anul 2014 și anul 2016 în lipsa ordinului conducătorului a calculat și achitat spor pentru înaltă eficiență în muncă, în suma totală de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a calculat suplimentar ex-directorului dlui Munteanu Nicolae suplimente în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- *art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi*

beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 ex-directorului d-lui Munteanu Nicolae a calculat spor pentru înaltă eficiență și intensitatea muncii în mărime de până la 50% din salariul de funcție fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime totală de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul directorului № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-a fost stabilit și a calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv de 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani”, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic

aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani,, și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de până la 50% din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-au fost stabilit și a calculat nelegitim spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime totală de 149 119,39 lei, din care suma de 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și pentru sine personal suma de 78158,58 lei;

- *art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căroră „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat” și respectiv, „indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior”, în baza ordinului directorului nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73*

din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, le-au fost acordate și a calculat premii unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, ex-directorului d-lui Munteanu Anatol i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului directorului nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 26.08.2013, dânsei personal și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordată și și a calculat premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei și respectiv 995 lei; în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare ex-directorului dlui Munteanu Nicolae i-a fost achitat nelegitim premii în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, directorului adjunct pe educație dlui Constantinov Ivan a calculat și achitat premiu în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor directorului nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, pentru sine personal, directorului adjunct pe educație dlui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob a calculat și acordat ajutor material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament în parte la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 „privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu” potrivit căruia „nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale, în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a inclus în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății indemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 „cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în

anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei.

Acțiunile lui Munteau Nicolae și Constantinov Nadejda în cadrul urmării penale, recalificate de învinuire în ședința instanței de judecată au fost încadrate pe art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, conform indicilor: *-,folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.*

În conformitate cu art. 15 CP RM, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Astfel, articolul 52 CP prevede că *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din acest cod.*

Potrivit concepției unanim recunoscute ies în evidență patru elemente ale infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă (art. 15 CP). Anume ansamblul acestor patru elemente reprezintă un temei pentru răspunderea penală. În mod teoretic, aplicarea acestei construcții în practică permite evitarea erorilor în calificare, ceea ce asigură inviolabilitatea persoanei de urmărire penală neîntemeiată.

Legislatorul include în componenta infracțiunii semnele mai esențiale, care determină categoria infracțiunii și pericolul public al acesteia. Sistematizarea componentei, adică mulțimea întregă a subsistemelor și elementelor acesteia înseamnă că, lipsa a măcar unuia dintre elementele obligatorii a componentei, fixat în dispoziția normei de drept penale, duce la distrugerea sistemului în întregime, sau la lipsa componentei, și respectiv, existența doar a tuturor semne ale componentei reprezintă un temei pentru tragerea la răspundere.

Cu referire la învinuire adusă, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal îl reprezintă relațiile

sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.327 Cod penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Instanța de apel menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, instanța de apel observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: *„a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”*.

Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Completul de judecată constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care

sanctionează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest context, instanța notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Conform argumentelor apelului procurorului, se invocă că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe ce demonstrează vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, printre care în special se face trimitere la declarațiile reprezentantului părții civile (Școala Profesională nr.2 Cahul) Vodă Gheorghe, din declarațiile căruia nu rezultă careva circumstanțe privind vinovăția inculpaților, declarațiile martorului Larin Veaceslav, care este persoana care a efectuat inspecția financiară și a întocmit raportul inspecției, cât și Raportul inspecției financiare și Prescripția nr. 27-17-37 din 05.04.2018.

Însă această concluzie este una greșită, or, potrivit art.27 Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Prin urmare reieșind din prevederile legale enunțate rezultă că probele acumulate în cadrul urmăririi penale nu au pentru judecător putere probantă dinainte stabilită. Aprecierea probelor se face în urma cercetării tuturor probelor administrate, iar în speță aceste prevederi legale au fost respectate de instanța de fond.

Instanța de apel este solidară cu concluzia instanței de fond, privind achitarea inculpaților și prima instanță corect a statuat în baza probelor cercetate în ședința de judecată, lipsa temeiurilor de pronunțare a unei sentințe de condamnare, pe cât probele administrate în cadrul urmăririi penale nu au demonstrat faptul că inculpații Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda au comis infracțiunea imputată.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Completul de judecată atestă că învinuirea adusă inculpaților este bazată exclusiv pe concluziile Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 or. Cahul din 20 martie 2018 emis de Direcția teritorială inspectare financiară Cahul din cadrul Inspecției Financiare din Subordinea Ministerului Finanțelor și Prescripția nr. 27-17-37 din 05.04.2018, emisă de Inspecția Financiară, cu privire la rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul. (f.d. 11-17, 19-36, vol. I)

În continuare se atestă că partea apărării contestând concluziile Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 or. Cahul din 20 martie 2018, au solicitat efectuarea expertizei judiciar contabile, asupra circumstanțelor și concluziilor stabilite de inspecția financiară în raportul inspectării financiare, astfel la data de 14.08.2021 Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Cara Ecaterina” emite Raportul de expertiză judiciară nr. 3/21, prin care a concluzionat că concluziile Raportului privind rezultatele inspectării financiare sunt eronate, fiind efectuată o descriere detaliată a concluziilor sale pe marginea întrebărilor adresate, care combat într-u totul învinuirea adusă inculpaților cu privire la prejudicierea statului cât și Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul.

Este de remarcat că expertul în Raportul de expertiză a concluzionat și asupra existenței unor calcule eronate a plăților salariale pentru perioada anilor 2010-2017 în sumă totală de 78675,72 lei, însă care fiind descifrată per fiecare an, se atestă că sumele calculate eronat și achitate în surplus nu sunt considerabile, și nu pot fi

interpretate ca fiind efectuate din interes material și în interesul unor persoane, aceste calcule fiind atribuite de expert ca erori de calcul.

Se mai remarcă că toate învinuirile aduse inculpaților că dâșii intenționat din motive materiale și personale ar fi majorat coeficiențele salariale, fără un suport juridic și contrar normelor legale, cât și acordarea premiilor și ajutoarelor materiale fără un suport legal, sunt combătute cu concluziile Raportului de expertiză judiciară, care indică și motivează contrariul celor stabilite de Inspecția financiară.

Totodată se reține că potrivit Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. 3-4488/2019 din 18 septembrie 2024, menținută prin încheierea Curții de Apel Centru nr. 3a-5/25 din 27 ianuarie 2025, Prescripția nr. 27-17-37 din 05.04.2018, emisă de Inspecția Financiară, cu privire la rezultatele inspecției financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul, a fost anulată. (f.d.183-187, 188-213, vol. VII)

Referitor la declarațiile martorului Larin Veaceslav, completul de judecată remarcă că ultimul oferă explicații referitor la temeinicia Raportului inspecției financiare, întocmit de el, circumstanțe care se combat prin Raportul de expertiză judiciară, și asupra cărui temeinicie, instanța de apel s-a expus supra. Alte argumente plauzibile în vederea prezentării ca fiind comisă infracțiunea de către inculpați, martorul nu a prezentat.

Potrivit art. 101 alin. (3) și (4) CPP *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În legătură cu aceasta, completul de judecată subliniază că, scopul procesului penal constă în protejarea persoanei, astfel că orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPP RM, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Principiul, consolidat în orice sistem de drept, bazat pe supremația dreptului – prezumția nevinovăției, care reflectă ideea, în conformitate cu care, cel care este

bănuit sau formal învinuit de comiterea infracțiunii penale, are dreptul la o judecată independentă și imparțială, o trăsătură esențială a căreia este toleranța spiritului.

Prezumția nevinovăției tinde, întâi de toate, să apere învinuitul de sentința de condamnare, doar dacă ultimul nu va fi legal stabilit.

Prezumția nevinovăției este în vigoare pe parcursul întregului proces penal, indiferent de rezultatul cercetării, ci nu doar în cadrul examinării temeiniciei învinuirii.

Practica judiciară i-a atribuit principiului nevinovăției un sens, care iese din limitele aspectului pur procesual. Astfel, acest principiu garantează oricărui individ faptul, că reprezentanții Statului nu pot să-l examineze ca fiind vinovat de infracțiune, pînă cînd acest fapt nu va fi stabilit de către instanță competentă în baza legii. CEDO urmează a fi interpretată astfel ca să garanteze drepturile concrete și reale, și nu iluzorii și teoretice. Aceasta se referă și la dreptul, consolidat în art. 6 p. 2 din Convenție. *Articolul 6 p. 2* din Convenția indicată cere, pe lîngă efectuarea atribuțiilor sale, judecătorii să se debaraseze de la ideea preconceptută, că inculpatul a comis fapta infracțională, deoarece obligația probării este pusă în seama părții acuzării și orice dubiu se interpretează în favoarea învinuitului.

Completul de judecată de asemenea menționează, că prezumția nevinovăției presupune, că vinovăția învinuitului urmează să fie dovedită fără dubii care nu pot fi înlăturate, prin ansamblu suficient de probe utile și veridice, însă astfel de probe colegiului nu au fost prezentate.

Prezumția nevinovăției învinuitului – este un principiu internațional unanim recunoscut, consolidat în art. 11 alin. 1 Declarația universală a drepturilor omului din 1948, art. 14 alin. 2 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966, p. 1 Rezoluția 2858 (XXVI) Asambleei Generale ONU pentru drepturile omului la administrarea justiției din 20 decembrie 1971 și art. 6 alin. 2 Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea Europeană reiterează că prezumția nevinovăției, prevăzută de articolul 6 punctul 2 din Convenție, este unul din elementele judecării echitabile a cauzei penale, prevăzut în articolul 6 punctul 1 din Convenție (*a se vedea Hotărîrea din 10 februarie 1995 în cauza lui Allenet de Ribemont împotriva Franței (Allenet de Ribemont v. France), Series A., nr. 308, §35, și Hotărîrea Curții*

Europene din 10 mai 2005 în cauza lui Arrigoand Vella împotriva Maltei (ArrigoandVella v. Malta), plîngerea nr. 6569/04.

În conformitate cu art. 14 p. 22 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ”*fiecare învinuit de infracțiune penală are dreptul să se considere nevinovat, pînă cînd vinovăția nu-i va fi dovedită potrivit legii*”.

Aceleași prevederi sunt stabilite în art. 6 p. 2 Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Normele indicate în mod incontestabil confirmă faptul că, într-o societate democratică, în cadrul judecării echitabile a cauzei are o însemnătate deosebită respectarea drepturilor omului.

Urmare a rejudecării cauzei în ordine de apel, completul de judecată a statuat lipsa de probe, care ar certifica în mod obiectiv despre vinovăția inculpaților Munteau Nicolae și Constantinov Nadejda în învinuirea înaintată, și, instanța de apel găsește necesar menținerea achitării a acestora uia în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în acuzarea comiterii infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, or nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpaților, respectiv temeiuri pentru admiterea apelului procurorului și casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2023, nu sunt.

În conformitate cu art. art.414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Completul de judecată,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu.

Se menține sentința judecătoriei Cahul sediul central din data de 14 iulie 2023 pe cauza penală privindu-i pe **Munteau Nicolae și Constantinov Nadejda** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Colev Grigori

Hudoba Valeri