Dosarul nr. 5r-4552/2024
4-24140406-12-5r-09122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Ion Carp

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Carp Ion****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 706499 şi a deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2024, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 29 noiembrie 2024, ora 10:53, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP,

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Carp Ion precum că el, la 29 noiembrie 2024, ora 10:37, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Independenței 48, conducînd automobilul de model Mazda CX-5 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin faptul că, conducătorul a parcat neregulamentar pe trotuar în stație, astfel ignorînd prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 02 decembrie 2024, Carp Ion a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP - contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 706499 şi a deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2024, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Carp Ion, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, locul de parcare a fost construit de Primărie în anii 1990, cînd în zona respectivă era „Zaxul” din sect. Botanica și locul era destinat parcării automobilelor. Susține că nu a parcat automobilul pe gazon sau trotuarul ce este destinat pietonilor deoarece de la locul parcării pînă la carosabil era o distanță mai mare de 5-6 metri și mijlocul de transport nu împiedica deplasarea pietonilor.

În ședința de judecată, contravenientul Carp Ion a susținut pe deplin contestația depusă. Suplimentar a declarat că automobilul său era parcat într-un loc care nu prezenta nici un obstacol în deplasarea pietonilor, persoanelor cu dizabilități și celor cu copii. De asemenea, mașina sa nu crea nici un impediment transportului public, inclusiv celui de pasageri. Mașina era parcată într-o zonă amenajată de către

Primăria Municipiului Chișinău pentru staționarea transportului destinat înregistrării căsătoriilor. În plus, nu exista niciun indicator care să interzică staționarea în acea zonă. Reprezentanții poliției și-au depășit atribuțiile și au întocmit un proces verbal nejustificat. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Carp Ion, din motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator Ungureanu Adrian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 12), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Carp Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 706499 şi a deciziei de sancţionare din 29 noiembrie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța de judecată constată că contestația depusă de Carp Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 706499 şi a deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma indicată supra, în a 3-a zi a termenului dat, adică la 02 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 29 noiembrie 2024, ora 10:53, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP al IGP, Ungureanu Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 706499, prin care Carp Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Carp Ion precum că el, la 29 noiembrie 2024, ora 10:37, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Independenței 48, conducînd automobilul de model Mazda CX-5 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin faptul că, conducătorul a parcat neregulamentar pe trotuar în stație, astfel ignorînd prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, fiindu-i respectate și celelalte drepturi procesuale, inclusiv de a înainta obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceiași ordine de idei, se atestă că, contravenientul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție iar agentul constatator în acest sens a asigurat prezența martorului asistent Sorbală Cătălin, fiind indicate datele de identitate ale acestuia, el confirmînd prin semnătura sa, circumstanțele expuse supra.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor,*

procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Carp Ion în comiterea faptei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 706499 din 29 noiembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Carp Ion în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 07 material contravențional);
- ***Tabel fotografic,*** potrivit căruia automobilul de model Mazda CX-5 cu n/î *****, este parcat neregulamentar pe trotuar în stație, fiind prezent indicatorul rutier „5.6.1 «Stație pentru vehiculele de rută»” (f.d. 08-09 material contravențional).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Carp Ion, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Carp Ion, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz

Astfel, referitor la argumentul apărării privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția contravenientului, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

Articolul 238 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

Potrivit pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, *intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.*

Parcarea este definită de același Regulament ca – staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d).

La caz, rezultînd din proba fotografică anexată la f.d. 09 – se atestă că, Carp Ion, conducînd automobilul de model Mazda CX-5 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin parcarea neregulamentară a vehiculului, într-un loc interzis de parcare și anume pe trotuar în stație, în raza de acțiune a indicatorului rutier „5.6.1 «Stație pentru vehiculele de rută»".

Instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirilor formulate față de Carp Ion, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională incriminate acestuia, de agentul constatator fiind corect calificată în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult ca atît, sancțiunea aplicată de agentul constatator față de contravenient, se încadrează în limitele art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiind stabilit contravenientului o sancțiune minimă prevăzută de articolul enunțat.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Carp Ion****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 706499 şi a deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2024, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru" a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**