Dosar nr. 4-2655/2023
(4-23105042-12-4-21072023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 septembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia, Dmitriev Victor şi Guţu Loredana

Cu participarea:
Victimei *****
Contravenientului Miron Vasile
Avocatului contravenientului Grozova Liudmila

În lipsa:
Agentului constatator Cernavca Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Miron Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20 iulie 2023, Inspectoratul de poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională întocmită în privinţa lui Miron Vasile în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 762051 din 17 iulie 2023, Miron Vasile este învinuit de faptul că, la data de 02 iulie 2023, ora 19:20, aflându-se în *****, str. *****, *****, *aflându-se la domiciliu pe adresa indicată a manifestat comportament faţă de concubina sa ***** astfel cauzându-i leziuni conform raportului de constatare nr. 202302P1497 din 04.07.2023*, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată, ca autoritate competentă să soluţioneze cauza contravenţională întocmită în privinţa lui Miron Vasile în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

4. Contravenientul Miron Vasile, fiind prezent în şedinţa de judecată, şi-a susţinut declaraţiile date agentului constatator.

5. Victima *****, fiind prezentă în şedinţa de judecată, şi-a susţinut declaraţiile depuse la poliţie, indicând că s-au împăcat şi vrea să finiseze mai repede acest proces.

6. În şedinţa de judecată avocatul contravenientului, Grozova Liudmila nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu

a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. În şedinţa de judecată agentul constatator Cernavca Dumitru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenţionale, prin cererea depusă la data de 22 ianuarie 2024 şi 01 aprilie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

8. De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, şi *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

9. Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Miron Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*” care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile, a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

Potrivit prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2), (4) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că vinovăţia lui Miron Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de 78^1 Cod contravenţional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 762051 din 17 iulie 2023,*

întocmit în privinţa contravenientului Miron Vasile în baza art. 78[1] Cod contravenţional (f.d. 4);

- *informaţia 112*, conform căreia la data de 05.07.2023, ora 22:32, în Dispeceratul Zonal ***** a parvenit informaţia potrivit căreia pe ***** persoană bătută (f.d. 5);

- *procesul-verbal de constatare* din 17 iulie 2023, fiind consemnate declaraţiile cet. Miron Vasile, care a declarat că, se afla acasă cu concubina *****, după care între ei s-a iscat un conflict, din neatenţie a apucat-o de mînă şi a strâns-o cauzându-i durere (f.d. 5);

- *raportul* din 14 iulie 2023 (f.d. 6);

- *procesul-verbal de constatare* din 03 iulie 2023, fiind consemnate declaraţiile cet. *****, care a declarat că, se afla acasă la **********. În urma unui conflict cu concubinul său cetăţeanul Miron Vasile între ei sa iscat un conflict în urma căruia a primit câteva lovituri în regiunea braţelor şi în regiunea gâtului. După care a plecat de la domiciliu la o băbuţă şi a dormit la dumneaei (f.d. 7);

- *îndreptarea* cet. *****, pentru examinarea medico-legală (f.d. 8);

- *raportul* din 06 iulie 2023 (f.d. 9);

- *plângerea* cet. *****, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare pe cet. Miron Vasile, care la data de 02 iulie 2023 a agresat-o fizic (f.d. 10);

- *procesul-verbal de audiere a victimei* din 05 iulie 2023, fiind consemnate declaraţiile cet. *****, care a declarat că, la data de 02 iulie 2023 în jurul orei 20:00 se afla la domiciliu unde Miron Vasile fiind în stare de ebrietate a apucat-o strâns de mână şi a bruscat-o, cauzându-i astfel dureri fizice şi leziuni corporale (f.d. 11);

- *raportul de constatare nr. 202302P1497 din 04 iulie 2023*, potrivit concluziei căruia, *la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** ***** s-au constatat: echimoze la nivelul braţului stâng, care au fost provocate la acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată* (f.d. 12-13);

- *raportul* SSS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chişinău, agentul superior, Dumitru Cernavca (f.d. 14).

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de către contravenientul Miron Vasile.

La caz, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Miron Vasile, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 762051 din 17 iulie 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar mai mult ca atât Miron Vasile a recunoscut săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce s-a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie (pct. 18, f.d. 4).

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 762051 din 17 iulie 2023, precum şi din raportul SSS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chişinău, Dumitru Cernavca, din plângerea şi declaraţiile cet. *****, dar şi din declaraţiile făptuitorului, se constată că, Miron Vasile la data de 02 iulie 2023, ora 19:20, aflându-se în *****, str. *****, *****, aflându-se la domiciliu pe adresa indicată a manifestat comportament faţă de concubina sa *****, astfel cauzându-i leziuni conform raportului de constatare nr. 202302P1497 din 04.07.2023, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În continuare instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

De asemenea, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 08 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiaşi Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigaţii suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

La caz, instanţa de judecată mai reţine că, obiectul juridic principal al contravenţiei de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod contravenţional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravenţional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa menţionează că potrivit art. 3 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 (în vigoare 18.09.2008), potrivit căruia (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Cu privire la respectarea vieţii private, instanţa de judecată reţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică şi psihologică a unei persoane, iar în acest sens, a precizat că obligaţiile pozitive impuse autorităţilor în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ şi obligaţia de a adopta şi de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecţia efectivă împotriva actelor de violenţă comise de către persoanele fizice (*a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đorđević împotriva Croaţiei, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78*).

În acest context, eşecul statului de a-şi onora obligaţiile substanţiale poate conduce implicit la nerespectarea obligaţiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i

pedepsi pe cei vinovaţi de comiterea unor acte de violenţă (*a se vedea cauza M.C. împotriva Bulgariei, 4 decembrie 2003, în care Curtea Europeană a combinat chestiunile de substanţă cu cele de procedură, dată fiind interdependenţa lor şi a reţinut că statul reclamat a eşuat să-şi onoreze obligaţia procedurală din cauza unei probleme substanţiale*).

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective şi subiective a contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravenţional.

În alt aspect, instanţa nu poate reţine incidenţa împăcării victimei cu făptuitorul la caz, deoarece legea nu stabileşte un asemenea remediu procesual şi va respinge această propunere ca nefondată, însă urmează a fi luată în considerare nemijlocit cu ocazia individualizării eventuale a pedepsei aplicabile lui Miron Vasile.

Or, conform art. 29 din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 97, art. 97^1 alin. (1), art. 97^2–105, art. 242 alin. (1), împăcarea fiind personală, iar pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali şi persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali, astfel încât pentru contravenţia prevăzută de art. 78^1 din acelaşi cod, nu este posibilă împăcarea părţilor.

10. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să fie aplicată o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa lui Miron Vasile instanţa nu a reţinut.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, instanţa de judecată ţinând cont de circumstanţele cauzei şi prevederile legale îi va aplica contravenientului Miron Vasile o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore.

Instanţa precizează că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă, or sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

Instanţa de judecată atenţionează contravenientul că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

11. În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 37, 395, 460, 462 Cod

contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Miron Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se atenţionează Miron Vasile că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra executării de către Miron Vasile a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana