Dosarul nr.4-37/2026 /4-26016899-38-4-12022026/

**H O T Ă R Â R E**

**În numele Legii**

24 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iurie MOVILĂ

Grefier,

Mircea DOLGHI

***cu participarea:***

- persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Vasile PALII;
- agentului constatator din cadrul IP Orhei – Valentin MELECA;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Palii Vasile**, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La 10 februarie 2026 în privința lui Palii Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 216621 pentru faptul că la 09 februarie 2026, pe la orele 16:30, cet. Palii Vasile s-a reîntors la domiciliul victimei Balan Elena din s. Ssuleni, r. Orhei, ordinului de restricție de urgență nr. 9 din 09 februarie 2026, emis de subofițerul superior al SSP al IP Orhei, Meleca Valentin, prin care a fost obligat să părăsească imediat domiciliul și să evite orice contact cu concubina Balan Elena, din s. Susleni, r. Orhei.

**2.** Agentul constatator Meleca Valentin în cadrul ședinței de judecată, a solicitat să fie recunoscut vinovat făptuitorul Palii Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, iar în baza acestei norme de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

**3.** Făptuitorul Palii Vasile, în ședința de judecată, a comunicat că, la nu-și amintește data când i-a fost întocmit ordinul de restricție urgentă, dar posibil să fi fost în luna februarie a anului 2026. Atunci a fost întocmit ordinul de restricție urgentă, pe o perioadă de 10 zile, iar el nu avea voie să se apropie de casa soției. El nu a respectat acel ordin de restricție și a plecat acasă, chiar în aceiași zi, după haine, solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

*Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Palii Vasile se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță:*

**4.** În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

**5.** Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Palii Vasile la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 216621, fiind întocmit la data de 10 februarie 2026, în prezența făptuitorului Palii Vasile, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale

prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

**6.** În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 216621 din 10 februarie 2026, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

**7.** Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 216621 din 10 februarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

**8.** Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

**9.** În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 216621 din 10 februarie 2026 nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**10.** Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

**11.** . În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide

că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Palii Vasile, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

**12.** Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Palii vasile, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 09 februarie 2026, orele 14:05 min., ordin de restricție de urgență nr.2026270009, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliu, pe un termen de 10 zile, intenționat, la 09 februarie 2026, pe la orele 16:30, cet. Palii Vasile s-a reîntors la domiciliul victimei Balan Elena din s. Susleni, r. Orhei, ordinului de restricție de urgență nr. 9 din 09 februarie 2026, emis de subofițerul superior al SSP al IP Orhei, Meleca Valentin, prin care a fost obligat să părăsească imediat domiciliul și să evite orice contact cu concubina Balan Elena, din s. Susleni, r. Orhei, fapt prin care a încălcat prescripțiile ordinului de restricție de urgență, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.$318^1$ din Codul contravențional.

**13.** Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Palii Vasile, a comis faptele constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 09 februarie 2026, ora 16:36 min, potrivit căreia Balan Elena, a comunicat că, are conflict cu concubinul Palii Vasile;
- conținutul plângerii depuse de Balan Elena, adresată către IP Orhei, din data de 09 februarie 2026, prin care solicită organelor de

poliție să tragă la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul Palii Vasile, care la data de 09 februarie 2026, în jurul orei 16:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență, și a venit la domiciliul ei fără voia sa;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Balan Elena, din 09 februarie 2026, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul chestionarului din 09 februarie 2026, de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima Balan Elena și agresorul Palii Vasile;
- conținutul declarațiilor din 09 februarie 2026 de audiere a făptuitorului Palii Vasile, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Palii Vasile din 10 februarie 2026, în care au fost relatate toate circumstanțele referitoare la caz;
- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.2026270009 din 09 februarie 2026, ora 14:05 min., prin care Palii Vasile, a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima Balan Elena, și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic …. cu victima, pe un termen de 10 zile.

**14.** Potrivit art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**15.** Instanța constată că, prin faptele comise de Palii Vasile, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

**16.** Instanța mai reține că, prin ordinul de restricție de urgență nr.2026270009 din 09 februarie 2026, ora 14:05 min., în privința lui Palii Vasile, i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima concubina Balan Elena, interzis contact

vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic… și,… obligat să părăsească temporar locuința comună, pe un termen de 10 zile.

**17.** Instanța observă că, Palii Vasile în fața instanței a declarat că, ”(...) în luna februarie a anului 2026 i-a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile și el nu avea voie să se apropie de soție, el nu a respectat acel ordin, și în aceiași zi a plecat acasă după haine (...)”

**18.** Mai mult, în ordinul de restricție se regăsește semnătura făptuitorului, iar instanța apreciază că din celelalte probe administrate rezultă aducerea la cunoștință a ordinului de restricție făptuitorului Palii Vasile, iar acest fapt îl obligă pe Vasile Palii la executarea ordinului de restricție.

**19.** . În acest sens, instanța reiterează că, ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

**20.** Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. $318^1$ Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**21.** Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. $318^1$ Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**22.** Observăm că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**23.** Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

**24.** Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**25.** Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializat.

**26.** Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

**27.** Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani. Astfel, făptuitorul Palii Vasile, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

**28.** Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Palii Vasile, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

**29.** Totodată, la calificarea acțiunilor lui Palii Vasile, instanța i-a în considerație prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul

copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege.

**30.** La fel, potrivit prevederilor art.$15^2$ alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

**31.** Astfel, din analiza probelor expuse supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Palii Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art.$318^1$ din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

**32.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Palii Vasile, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.$318^1$ din Codul contravențional.

**33.** Palii Vasile a recunoscut vina, și în cadrul audierii și în ședința de judecată, și s-a constatat intenția făptuitorului în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia și a victimei Balan Elena, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

**34.** La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

**35.** Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

**36.** Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

**37.** Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

**38.** Prevederile art. $318^1$ din Codul contravențional, stabilește in abstracto, sancțiunea contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

**39.** La acest aspect, instanța mai remarcă că, la moment victima și făptuitorul conlocuiesc fiind în relații bune, iar unicul întreținător în familie este Palii Vasile, astfel, aplicarea unei sancțiuni comunitare în detrimentul arestării este oportună inclusiv din aceste considerente.

**40.** Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor

care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1] , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

**41.** Agentul constatator și contravenientul au pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel, și instanța consideră că, sancțiunea respectivă va asigura corectarea și reeducarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

**42.** Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului Palii Vasile, totodată nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, **cu** aplicarea prevederilor art. 318[1] din Codul contravențional, în mărime de 50 (cincizeci) ore.

**43.** În conformitate cu prevederile art.32, 37, 63, 395, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

*h o t ă r ă ș t e*

Se recunoaşte Palii Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 50 (cincizeci) ore.

Se explică contravenientului Palii Vasile, că potrivit art. 37 Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/**
**Iurie MOVILĂ**

**Copia corespunde originalului**
**Iurie MOVILĂ**