Dosarul nr. 1-177/2024
1-24036367-48-1-03042024

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 mai 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea
Procurorului Victor Cimbir
Avocatului Ion Gumeniuc

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 15 mai 2024, cauza penală de învinuirea lui,

Mereuța Alexandru ***,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** ***** studii medii, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat

în câmpul muncii, anterior judecat, moldovean,

cetățean al Republicii Moldova, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,-

Procurorul Victor Cimbir a solicitat să fie recunoscut vinovat Mereuța Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 din Codul penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Apărătorul inculpatului Mereuța Alexandru, avocatul Ion Gumeniuc, a indicat că, Mereuța Alexandru a recuperat dauna părții vătămate, care la moment nu are pretenții față de inculpat, acesta a recunoscut vinovăția. Din aceste motive, solicită ca inculpatului să fie aplicată în calitate de pedeapsă sub formă de amenda.

a c o n s t a t a t:

Mereuța Alexandru ***,** la 17.12.2023, în jurul orelor 00:20 min, aflându-se într-un loc public, în stația PECO SRL „Vidgorvid-VI" amplasată în ***** s. ***** str. *****în urma unui conflict verbal cu concubina sa, Botnaraș Cristina, fiind sub influența alcoolului, acționând cu intenții huliganice directe, împreună și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită a luat geanta concubinei Botnaraș Cristina, a aruncat-o la pământ și a început să o lovească cu picioarele pe teritoriul stației PECO menționate.

În continuare, Mereuță Alexandru *****având în mână două sticle de plastic de 2.5 litri, fiind sub influența alcoolului, acționând cu intenții huliganice directe, împreună și de comun acord cu Cebotari Valeriu Ivan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, conștientizând că acțiunile lui pot provoca dureri fizice, precum și deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, urmare a unui conflict verbal cu Bîrcă Eugeniu care stătea pe bancheta șoferului a autoturismului de model „*****” cu n/î „*****”, din motiv de răzbunare a aplicat violență fizică în privința acestuia, care s-a manifestat prin lovirea lui Bîrcă Eugeniu cu picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i astfel dureri fizice.

Ulterior, continuându-și comportamentul huliganic din cadrul stației PECO SRL „Vidgorvid-VI”, fiind sub influența alcoolului, împreună și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită lovind cu mâinile a spart geamul din față de la pasager a autoturismului de model „*****” cu n/î „*****” ce aparține lui Bîrcă Eugeniu.

Astfel, prin acțiunile intenționate, Mereuță Alexandru *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În şedinţa preliminară, **Mereuța Alexandru** fiind asistat de apărătorul său Ion Gumeniuc au înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Mereuța Alexandru fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în ziua de 17.12.2023 a venit concubina sa împreună cu Eugen și prietena acestuia. În momentul când a chemat concubina sa să meargă cu el acasă, ea a refuzat zicând că merge acasă împreună cu Eugen și a închis ușa mașinii. El aflând-se în stare de ebrietate s-a inervat și a luat geanta concubinei sale, a dat-o jos și a târât-o cu piciorul, după care a stricat geamul automobilului, unde se afla concubina sa pe bancheta din față locul pasagerului. Geanta a luat-o cu gândul că Botnăraș Cristina v-a pleca cu el. În acel moment Cebotari Valeriu a fugit spre mașină la șofer. Eugen a chemat poliția, iar până au venit aceștia el a strâns cioburile de jos, cerând o mătură devla angajații stației PECO.

A menționat că în acea zi s-a urcat în mașina lui Eugen cu sticlele de bere, ca să-i spună să deschidă mașina, iar o sticlă a căzut jos. Nu a lovit pe nimeni, nici pe Bîrcă, doar a stricat

geamul, iar berea a căzut din mână când a mers la ușa șoferului ca să deschidă ușa pasagerului. Acolo mai era prezent și Cebotari Valeriu.

A declarat că, îi pare rău de cele comise și solicită în calitate de pedeapsă amendă, deoarece are posibilitate financiară să o achite, nu dorește închisoare căci are doi copii minori la întreținere.

Analizând declarațiile lui **Mereuța Alexandru**, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Mereuța Alexandru** în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către acesta, după cum urmează:

- declarațiile **părții vătămate Bîrcă Eugeniu,** care a declarat că, la 16.12.2023 aproximativ la orele 21.00-22.00 a fost rugat de către Botnăraș Cristina, o prietenă de lui Jereghi Cristina fosta prietenă ca să meargă până în s. Cojușna, r-nul Strășeni. A fost de acord fiind prieteni între ei. În s. Cojușna când au ajuns Cristina Botnăraș le-a spus că ea dorește să discute cu o persoană. Astfel au mers la domiciliul unei persoane de gen masculin, conform spuselor cet. Botnăraș Cristina. Acolo în drum a ieșit o persoană de gen masculin pe care îl cunoaște de mai mult timp, era Mereuță Alexandru. Ultimul l-a rugat să îl ducă pe el până la casa sa, cu acela se vede că Botnăraș Cristina și urma să discute. El a fost de acord și Mereuță Alexandru a urcat la el în automobilul său de marcă „*****” cu n/î „*****” pe bancheta din spate. Au mers împreună, el șofer, Botnăraș Cristina ca pasager față, Jereghi Cristina ca pasager spate și Mereuță Alexandru deja ca pasager spate. Mereuță Alexandru când au ajuns la casă, a ieșit din automobil. A coborât doar Mereuță Alexandru, ultimul a intrat la el în gospodărie și ei în trei cei menționați mai sus l-au așteptat circa 5 minute în mașină. După aceia Mereuță Alexandru s-a întors și împreună cu toții au mers la stația Peco din s. Cojușna, r-nul Strășeni, ce denumire are nu cunoaște știe doar că se află în centru satului. Acolo ajungând a coborât din mașină doar el și Mereuță Alexandru. Au mers ambii în marketul de pe teritoriul stației Peco. De acolo și-a procurat o cafea pe când cet. Mereuță Alexandru și-a procurat două sticle cu bere cu volumul de 2,5 litri. Intrând ambii în mașină, Mereuță Alexandru i-a propus lui Botnăraș Crisitna să rămână la el în satul Cojușna. Botnăraș Cristina i-a refuzat lui acest lucru, în urma cărui fapt între ei s-au iscat niște neînțelegeri. Atunci era aproximativ orele 00.20- 00.30, data de 17.12.2023. Cet. Mereuță Alexandru văzând că nu o poate convinge pe Botnăraș Cristina să rămână a coborât jos din mașină, luându-și cu el sticlele cu bere ce le-a procurat mai devreme. Tot ținând ușa deschisă la mașină și vorbind cu Botnăraș Cristina, Mereuță Alexandru a reușit să i-a geanta ei. Acest lucru l-a observat când a privit pe geamul retrovizoriu al mașinii sale. Mereuță Alexandru lovea cu piciorul în geanta cet. Botnăraș Cristina pe teritoriul stației Peco, din s. Cojușna. A hotărât să i-a acea geantă, unde nu a reușit să coboare jos din mașina sa, ușa s-a deschis, nu-și amintește cine a deschis-o, el sau însăși Mereuță Alexandru. însă Mereuță Alexandru l-a lovit odată cu partea de jos a sticlei de bere în regiune feței mai concret la barbă. Nu a coborât jos și în același moment au mai venit două persoane de gen masculin pe care le-a văzut atunci seara pentru prima dată. Ei se aflau în marketul de pe teritoriul stației Peco când au ajuns acolo și se vedea că erau prieteni de a lui Mereuță Alexandru. Acele două persoane de gen masculin după ce el a fost lovit cu sticla de către Mereuță Alexandru au început să-i aplice lovituri cu picioarele pe tot corpul, așa cum stătea el așezat pe scaunul șoferului al automobilului său, mai bine zis l-a lovit doar unul

din ei, altul dorea să-l liniștească pe cel ce îl agresa. în același timp cât era agresat de unul din cei necunoscuți a auzit că i-a fost deteriorat geamul de la pasagerul din față a automobilului său. Acela a fost deteriorat anume de către Mereuță Alexandru, ceilalți doi erau ocupați cu el. După ce a fost spart geamul, conflictul puțin s-a ameliorat și el a coborât jos, văzând toate cele întâmplate le-a spus la toți că va apela poliția. în urma celor spuse că va chema poliția, persoana de gen masculină agresiv din cei doi necunoscuți, l-a agresat pe el cât era lângă automobil. A venit iarăși la el și dorea să-l lovească, i-a aplicat lovituri în el cu picioarele, a reușit câteva din lovituri să le parieze sau să se ferească și persoanei date nu i-a reușit să-l lovească tot timpul. Vizual acea persoană se afla în stare de ebrietate, ulterior a aflat de la Botnăraș Cristina că acea persoană are numele Valeriu. Ultimul s-a prezentat odată ce a intrat inițial în acel market cu Mereuță Alexandru. La fel în stare de ebrietate era și Mereuță Alexandru, a observat aceasta încă de când îl luase pe el din sat și au mers cu el la casa lui. Posibil și a treia persoană de gen masculin ce îl liniștea pe acel Valeriu când lovea în el se afla în stare de ebrietate, nu cunoaște cu certitudine, pe acela îl chema Eugeniu a aflat aceasta mai târziu de la Jereghi Cristina. Pe acel Valeriu care aplica lovituri cu piciorul, când a spus că apelează poliția l-a liniștit persoana cu numele Eugen. Nu cunoaște câte anume lovituri Valeriu i-ar fi aplicat, nici când era în mașină nici când era afară, concret Mereuță Alexandru doar odată l-a lovit cu sticla în regiunea feței și atât. După aceasta conflictul s-a ameliorat, Valeriu și Eugen au plecat de acolo și pe loc a rămas doar Mereuță Alexandr. În curând a venit poliția și au început examinarea cazului. De expertiza medico-legală s-a refuzat. Prin faptul că i-a fost deteriorat geamul automobilului său, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 .700 lei. Prejudiciul materiale la momentul de față îi este restituit de către Mereuță Alexandru la propria lui inițiativă. Față de acest subiect pretenții nu are. Poate spune că prin acțiunile celor două persoane anume Mereuță Alexandru și Valeriu lui i-a fost creat un deranj și anumite incomodități morale, dureri fizice prin loviturile lor și pierdere de timp. Conflictul din acea seară între ei toți ce s-a desfășurat pe teritoriul stației Peco din s. Cojușna, r-nul Strășeni a durat circa 10 minute.(f.d.21-23);

- declarațiile **martorului Jereghi Cristina,** care a comunicat că la 16.12.2023, ora 20.30-21.00 împreună cu Bîrcă Eugeniu, prietenul său și cu Botnăraș Cristina s-au întâlnit, anume a fost luată de către ei doi de la serviciu. În trei cu automobilul prietenului său de model „*****„ cu n/î „*****”, au mers de acolo și au stat puțin în com. Trușeni la Botnăraș Cristina, unde ultima i-a rugat să o ducă până în s. Cojușna. Eugen a fost de acord și ei cu toții au urcat în mașină și au plecat. în s. Cojușna, r-nul Strășeni când au ajuns cet. Botnăraș Cristina s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului ca să-i explice lui Eugen drumul pe unde acela urma să meargă. Au ajuns peste ceva timp la o casă din sat de unde a ieșit Mereuță Alexandru, fostul concubin a lui Botnăraș Cristina, acela atunci vizual se afla în stare de ebrietate. A urcat ca pasager în mașina lui Eugen pe bancheta din spate și a spus să meargă până la el acasă ca să i-a niște bani. Astfel, dânșii în patru au mers la casa lui Mereuță Alexandru. Acolo când au ajuns l-au așteptat pe el circa 5 minute în mașină. După care ieșind din ograda lui a urcat în automobil și s-au îndreptat cu toții la stația Peco din centru s. Cojușna, r-nul Strășeni. Acolo ajungând era deja data de 17.12.2023, orele 00.20-00.30, din automobil au coborât doar Mereuță Alexandru cu Eugeniu Bîrcă, ambii au intrat în marketul de pe teritoriul acelei stații. Peste ceva timp afară a ieșit Bîrcă Eugeniu care avea o cafea și Mereuță Alexandru cu două sticle de bere în volum de 2,5 litri. Aceasta cu Botnăraș Cristina tot acel timp așteptau în mașină. Mereuță Alexandru cu Bîrcă Eugeniu au urcat și ei în mașină, în care timp din discuții cet. Mereuță Alexandru i-a propus lui Botnăraș Cristina să rămână în acea seară la el. Botnăraș Cristina la rândul ei a refuzat acel lucru și între ei s-au iscat niște neînțelegeri. Mereuță Alexandru sa înfuriat și a coborât jos

din automobil, luându-și cu el sticlele cu bere ce le procurase. Ea a văzut atunci că pe lângă sticlele cu bere, Mereuță Alexandru a luat și geanta lui Botnăraș Cristina pe care, el deja o lovea cu picioarele pe teritoriul acelei stații Peco. A dat să se coboare din mașină să o i-a și în același timp Mereuță Alexandru a venit la Bîrcă Eugeniu care se afla așezat pe scaunul șoferului. Nu cunoaște cine anume a deschis ușa, însă în aceiași clipă Mereuță Alexandru i-a aplicat o lovitură cu sticla în regiunea feței cet. Bîrcă Eugeniu. După aceasta de ei s-au mai apropiat încă două persoane de gen masculin, prieteni de-a lui Mereuță Alexandru pe nume Valeriu și Eugen, acei doi la fel vizual păreau a fi în stare de ebrietate. Mereuță Alexandru a plecat de lângă Bîrcă Eugen și unul din cei doi anume Valeriu a început să-i aplice lovituri cu picioarele lui Bîrcă Eugeniu ultimul așa și era așezat pe scaunul șoferului. Eugen din considerentele sale dorea să-1 liniștească pe Valeriu însă ceva nu-i reușea. în același timp Mereuță Alexandru a trecut de partea cealaltă a mașinii și s-a oprit în drept cu locul pasagerului față acolo unde se afla așezată Botnăraș Cristina în acel moment. Ușa era închisă și blocată, unde la un moment dat a apucat geamul de la ușă și l-a deteriorat, presupune cu scopul ca să pătrundă în mașină la Botnăraș Cristina. între timp Valeriu deja s-a retras de la Bîrcă Eugeniu. Atunci ultimul a coborât jos și se uita prin jur. Ea la fel a coborât jos din mașină și a mers la Valeriu să-1 întrebe pe el de ce a făcut asta, la care întrebându-1 ea a fost îmbrâncită de el, încet în gest să-1 lase în pace. La îmbrânceală nu are nicio pretenție, nu dorește să fie recunoscută ca parte vătămată să depună careva cereri sau plângeri sau cu atât mai mult să treacă expertiza medico-legală. Ulterior conflictul se ameliorase, când Valeriu a început să-1 lovească pe Bîrcă Eugeniu deja afară. Valeriu cu Eugen au plecat de acolo și pe loc a rămas doar Mereuță Alexandru, în scurt timp acolo a venit poliția și au început examinarea cazului. Acel conflict a durat circa 10 minute. Personal nu a lovit în nimeni, Botnăraș Cristina nu a lovit în nimeni și nici Bîrcă Eugeniu nu a lovit în nimeni. (f.d.25-27);

- declarațiile **martorului Botnaraș Cristina** care a declarat că la 16.12.2023 aproximativ la orele 23.00 ea cu cet. Eugeniu Bîrcă și prietena lui Jereghi Cristina au mers la rugămintea acesteia până în s. Cojușna la concubinul ei, Mereuță Alexandru. Atunci ei sau deplasat cu unitatea de transport a cet. Bîrcă Eugeniu care mergea la volanul automobilul de culoare roșie cu numerele de înmatriculare și de marcă pentru ea necunoscută. În satul Cojușna când au ajuns, ea i-a explicat lui Bîrcă Eugen pe unde să meargă ca să-1 ia pe Mereuță Alexandru. Au ajuns la o casă la un cunoscut de a lui de unde el și a ieșit în drum, a urcat cu ei în mașină și au mers cu toții la casa lui din sat. Acolo Mereuță Alexandru a coborât jos de unul singur și a mers până în casă la el, ei în trei, adică ea cu Bîrcă Eugeniu și cu Jereghi Cristina au rămas să-1 aștepte în mașină. Peste cinci minute aproximativ Mereuță Alexandru a ieșit și cu toții au plecat la stația Peco din centrul satului Cojușna, denumirea nu cunoaște. Acolo când au ajuns era 17.12.2023 și aproximativ orele 00.15- 00.20. Mereuță Alexandru a coborât jos din mașină și a mers în marketul de pe teritoriul stației Peco. Din automobil a coborât și Bîrcă Eugen și la fel a mers în marketul stației, ea cu Cristina Jereghi a rămas în automobil să-i aștepte. Peste ceva timp Mereuță Alexandru a ieșit din market și cu Bîrcă Eugen. Mereuță Alexandru avea atunci la el două sticle cu bere cu volumul de 2,5 litri. Au urcat și ei în automobilul cu care erau și discutând unii cu alții în discuție Mereuță Alexandru i-a spus să meargă acasă, ca ea să rămână în acea seară la el. însă dânsa i-a spus că merge în ospeție la Cristina Jereghi. Dânsa cu Mereuța Alexandru sunt concubini însă locuiesc fiecare pe la casele lor. Atunci la cele spuse de către ea anume la refuzul ei cet. Mereuța Alexandru s-a înfuriat și a ieșit din mașină luând cu el totodată și geanta sa. Acea geantă, Mereuța Alexandru nu a luat-o cu scopul de a o însuși a luat-o doar din furie căci așa îi este caracterul, când se inervează. Geanta el a aruncat-o jos și a lovit-o cu

piciorul pe teritoriul stației Peco. Bîrcă Eugeniu a hotărât să se oprească și să i-a geanta sa, în aceiași clipă de Bîrcă Eugeniu așa cum era așezat pe scaunul șoferului față s-a apropiat Mereuța Alexandru poate mai era cu cineva nu poate ține minte din motiv că ea se afla în stare de ebrietate. Peste câteva clipe, Mereuța Alexandru a venit de la locul șoferului acelei mașini cu care era la locul pasagerului față unde stătea ea așezată. Ea era cu ușa închisă și a încuiat-o pe dinăuntru. Unde Mereuța Alexandru presupune că având scopul să o dea jos din mașină a deteriorat geamul. După aceasta ea a auzit că Bîrcă Eugen a spus că a chemat poliția. Dânsa nu a văzut ca Mereuța Alexandru să-l lovească pe Eugen cumva, sau alte persoane ce erau atunci acolo să-l lovească pe el. Era servită, nu cunoaște multe detalii. Conflictul din seara aceia a durat circa 20 minute. Din spusele lui Jereghi Cristina, acele două persoane din acea seară îi chema Mursa Eugen și Valeriu, familia pe care nu o cunoaște. Dacă l-au lovit aceștia împreună cu Mereuța Alexandru pe Bîrcă Eugen, dânsa nu. Pe ea personal nu a lovit-o nimeni în acea seară, a fost atinsă de Mereuța Alexandru slab în regiunea capului în momentul când el a deteriorat geamul de la mașină. Confirmă că aceasta nu a fost intenționat. Pe acest caz ea nu are pretenții sau obiecții, refuză să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și refuză să depună careva plângeri sau cereri pe aceste persoane. Refuză să treacă expertiza medico-legală. în timpul acelui conflict ea nu a trăit sentimente de frică și nu a avut deranjări morale. Simplu a trecut și atât. După aceasta la fața locului a venit poliția și au început examinarea cazului. (f.d.28-30);

- declarațiile **martorului Iordachi Eugeniu** care a comunicat că la 16.12.2023 aproximativ la orele 23.00-23.30 ea împreună cu Bivol Valeriu a mers până la stația Peco din centrul s. Cojușna, r-nul Strășeni cu scopul ca să-și procure țigări. Acolo când au ajuns au văzut că pe teritoriul stației Peco se mai afla Cebotari Valeriu cu prietena lui Andreea, numele de familie nu-1 cunoaște. Vizual Cebotari Valeriu se afla în stare de ebrietate, Andreea la rândul nu cunoaște. Atunci s-au salutat cu ei și au procurat câte o bere care au început să o servească acolo pe teritoriul stației Peco. În același timp el a văzut că acolo pe același teritoriu a venit un automobil de marcă posibil „*****” de culoare roșie. Atunci din acea mașină a văzut că a coborât Mereuța Alexandru, un consătean, la fel vizual era în stare de ebrietate. Mereuța Alexandru a luat din marketul stației Peco două sticle cu bere în volum de 2,5 litri. Cu acele sticle el a urcat în mașina cu care venise atunci. Ei între timp stăteau și serveau berea pe care o procurase. Astfel la un moment dat posibil ora era deja după 00.00, din mașina menționată a văzut că Mereuța Alexandru a coborât jos cu berea ce o avea și cu o geantă. Acea geantă el a început să o trântească în pământ și să o lovească cu picioarele, din ce cauză anume el nu cunoaște. Atunci de la acele acțiuni ale lui Mereuța Alexandru, cet. Cebotari Valeriu a pus berea ce o servea jos și a început să alerge spre automobilul menționat, care așa și staționa pe teritoriul stației Peco din centrul s Cojușna, r-nul Strășeni. Cet. Cebotari Valeriu s-a îndreptat imediat spre locul șoferului acelei unități de transport. Din urma lui Valeriu Cebotari a mers și cet. Mereuța Alexandru cu sticlele de bere în volum de 2,5 litri în mână. Cebotari Valeriu posibil a deschis ușa șoferului acelui automobil. între timp de el s-a apropiat și Mereuța Alexandru, concret nu a văzut dacă acolo au avut loc ceva lovituri, însă de la distanță a reușit să observe niște mișcări ale corpurilor cet. Mereuța Alexandru și Cebotari Valeriu care sunt caracteristice loviturilor, conflictului. Atunci si el si Bivol Valeriu s-au dat seama că s-a inițiat un conflict între acele persoane și au hotărât să se apropie ca să îl amelioreze, să-i despartă în caz de necesitate. Au mers inițial în fața lui Cebotari Valeriu fiindcă el la prima vedere părea a fi mai agresiv. El cu Bivol Valeriu l-au dat pe Cebotari Valeriu într-o parte și l-au ferit de la locul unde se afla staționată mașina. In același timp Mereuța Alexandru a trecut în partea opusă a automobilului și de la ușa pasagerului față a deteriorat geamul mașinii. El acolo și a rămas să discute cu posibil o

prietenă de a lui. În acel timp, împreună cu Bivol Valeriu și cu Andreea se străduiau să-l liniștească pe Cebotari Valeriu care vizual se observa că avea intenție să-l agreseze fizic pe acel șofer, atunci l-a văzut pentru prima dată. Astfel în timp ce discuta cu Cebotari Valeriu șoferul din acea mașină a coborât și a auzit că șoferul a telefonat poliția. Atunci Cebotari Valeriu a scăpat puțin din mâinile lor și a fugit iarăși la acel șofer, încercând să lovească în acela cu picioarele din săritură și cu pumnii. Ei adică el cu Bivol Valeriu și Andreea la fel mergeau din urma lui și se străduia să-l liniștească. în acel moment Mereuța Alexandru așa și stătea și discuta cu o persoană de gen feminin ce era așezată pe scaunul șoferului din față al acelui automobil. După ceva timp conflictul puțin s-a ameliorat și Cebotari Valeriu a plecat cu Andreea împreună într-o direcție necunoscută. El la rândul său cu Bivol Valeriu în altă direcție. Prin acțiunile celor menționați mai sus, mai concret îi poate numi pe Mereuța Alexandru și Cebotari Valeriu poate spune că a fost deranjată liniștea și odihna lor cât și a persoanelor din acea mașină. Motivul conflictului dintre ei, nu-l cunoaște. Dânsul personal nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată sau civilă. în acea seară pe teritoriul stației Peco activa o persoană pe nume Nicolae ca vânzător. însăși conflictul dat a durat circa 10-15 minute. (f.d.31-33);

- declarațiile **martorului Simeniuc Andreea** care a declarat că se află în relație de concubinaj cu cet. Cebotari Valeriu. Locuiesc ambii în s. Cojușna, r-nul Strășeni. Data precis nu o ține minte dar din câte își amintește era luna decembrie anul 2023 perioadă de mijloc. Atunci spre seară a mers cu Cebotari Valeriu la stația Peco în centrul s. Cojușna, r-nul Strășeni. În acea seară au mers în acolo din motiv că ea a dorit să-și procure ceva din market. Aflându-se pe teritoriul stației Peco, acolo au mai venit două persoane de gen masculin, unul avea numele Eugen, pe al doilea nu îl cunoaște. Cebotari Valeriu a stat de vorbă puțin cu aceste persoane. Menționează că Cebotari Valeriu în acea seară era în stare de ebrietate. Atunci ea a intrat în marketul de pe teritoriul stației Peco cu scopul ca să-și procure ceea de ce avea nevoie. Cebotari Valeriu a rămas afară cu Eugen și cu acea persoană pentru ea necunoscută. Nu cunoaște precis, dar presupune că pe teritoriul acelei stații Peco atunci a mai venit un automobil în care era Mereuța Alexandru, un cunoscut de a lui Cebotari Valeriu de la ei din sat. Dânsa din marketul stației Peco pe geam a văzut cum Cebotari Valeriu a alergat la acel automobil de marcă pentru ea necunoscută, de culoare roșie, din interior, a înțeles că acolo se desfășura un conflict în care era implicat și concubinul ei. A ieșit repede din market și a alergat în direcția acelei mașini unde în acel moment se afla Cebotari Valeriu, Mereuța Alexandru și dacă nu se greșește persoana cu numele Eugen. Ei toți se aflau la ușa șoferului acelui automobil. S-a apropiat și ea repede unde a văzut că Cebotari Valeriu avea un comportament agresiv și neadecvat. Dânsa avea griji ca nu cumva Cebotari Valeriu să facă vreun lucru neplăcut de care a doua zi să-i pară rău. Personal nu a văzut cum Mereuța Alexandru să-l fi lovit pe șoferul acelui automobil cu sticla sau cu altceva. Dânsa nu a văzut și nici nu a auzit ca Mereuța Alexandru să fi deteriorat unul din geamurile acelei mașini. Dânsa s-a concentrat total pe acțiunile concubinului ei și nu observa cine și ce mai făcea prin jur. Fiind însărcinată și neavând puterea corespunzătoare l-a rugat pe Eugen ca să-l ferească pe Cebotari Valeriu mai într-o parte ca acela să înceteze acțiunile sale. Eugen cu prietenul său l-au luat într-o parte pe Cebotari Valeriu. Șoferul acelei mașini o persoană de gen masculin pe care l-a văzut atunci pentru prima dată, nu cunoaște cum îl cheamă, între timp a ieșit din mașină. Cebotari Valeriu ar fi scăpat din mâinile lui Eugen și prietenului lui și a văzut că a alergat la șoferul automobilului din nou. A încercat pe acela să-l lovească atât cu picioarele cât și cu pumnii, însă cu certitudine că nu a nimerit nici o lovitură din cele aplicate, toate le aplica în aer. După aceasta a reușit să-l liniștească pe Cebotari Valeriu și împreună cu el a plecat de acolo. Concomitent că în altă direcție au plecat de acolo și Eugen cu prietenul lui. Cunoaște că șoferul

acelui automobil din acea seară a chemat și poliția. Aceștia deja cu Mereuța Alexandru au rămas pe loc. Ce a fost mai departe ea nu cunoaște. Care a fost motivul acelui conflict din acea seară nu cunoaște. Conflictul a durat circa cinci minute. (f.d.34-37);

- declarațiile **martorului Bulat Ion** care a comunicat că activează în calitate de operator la stația Peco „Vidgorvid-Vi" din centrul s. Cojușna, r-nul Strășeni de circa 7 ani de zile. Data precis nu o ține minte însă era aproximativ mijlocul lunii decembrie anul 2023, atunci aflându-se la serviciu l-a văzut pe teritoriul stației Peco pe Mereuța Alexandru. Peste ceva timp când el se afla în marketul stației Peco la el a venit Mereuța Alexandru și a cerut o mătură ca să mătură niște sticlă spunând că ar fi deteriorat un geam, însă ce geam anume dânsul nu cunoaște. Nu văzut ca cineva pe altcineva să lovească în acea zi sau să audă ceva gălăgie pe teritoriul stației Peco. (f.d.38-39);

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 03.01.2024, acțiune procesuală în cadrul în cadrul căreia OUP, Dorin Levițchi a ridicat de la administratorul stației Peco SRL „Vidgorvid-Vi", Serghei Vasilașcu, amplasată în str. *****s. ***** r-nul Strășeni imaginile video din 17.12.2023 stocate pe un CD-R, începând cu ora 00.40 până la ora 01.00 în care sunt înregistrate acțiunile ilegale ale învinuiților Mereuță Alexandru *****și Cebotari Valeriu Ivan manifestate prin aplicarea violenței față ce cet. Bîrcă Eugeniu și distrugerea de bunuri, anume a geamului din față de la pasager a autoturismului de model „*****" cu n/î „*****" ce aparține lui Bîrcă Eugeniu. (f.d.42-43);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat imaginile video din 17.12.2023 stocate pe un CD-R, în perioada ora 00.40 până la ora 01.00, data de 17.12.2023, ridicate de la stației Peco SRL „Vidgorvid-Vi" amplasată în str. *****s. ***** r-nul Strășeni. Din înregistrările video observăm acțiunile ilegale ale învinuiților Mereuță Alexandru *****și Cebotari Valeriu Ivan manifestate prin aplicarea violenței față ce partea vătămată Bîrcă Eugeniu și distrugerea de bunuri, anume a geamului din față de la pasager a autoturismului de model „*****" cu n/î „*****" ce aparține părții vătămate Bîrcă Eugeniu. în baza ordonanței din 15.03.2024, disc CD-R ce conține un fișier video din 17.12.2023, supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă - corp delict, cu anexarea acestuia la cauza penală. (f.d.44-45);

În baza probelor cauzei, instanța de judecată consideră stabilită pe deplin vina lui **Mereuța Alexandru** în comiterea infracțiunii încriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.287 Cod penal, se realizează prin acţiuni, care pot fi diverse, şi anume: a) acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; b) acţiuni care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea grosolană a ordinii publice şi exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin *ordine publică* se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Sub *obrăznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea

temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin *huliganism însoțit de aplicarea violenței* asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Potrivit art.131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În temeiul art.134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sânt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvîrşirea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni.

Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conştientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, iar Mereuța Alexandru întrunește această calitate, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 32 de ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui **Mereuța Alexandru**, care are doi copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv, careva plângeri ori reclamații nu au fost înregistrate pe numele acestuia, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui **Mereuța Alexandru** instanța de judecată a stabilit căința sinceră de cele comise și recuperarea daunelor morale și materiale cauzate.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată circumstanțe agravantă în acțiunile lui **Mereuța Alexandru,** nu a stabilit.

Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârșită de **Mereuța Alexandru** face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de **Mereuța Alexandru** instanța de judecată luând în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de el a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl

întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările

ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancţiunii normei penale speciale imperative, incriminate lui Mereuța Alexandru, dar și ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care a comis infracţiunea mai puțin gravă, a restituit prejudiciul părții vătămate, fapt confirmat chiar de către Bîrcă Eugeniu, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, iar aplicarea pedepsei sub formă de amendă, ar justifica scopul legii penale în acest caz, fiind una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În acest caz, se reține că, potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a imprimărilor audio și a ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor material de probă din 15.03.2024, a fost recunoscut și atașat CD-R cu secvența video din 17.12.2023. (f.d.44-45)

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Mereuța Alexandru ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, și potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute),00 lei.

Se explică lui **Mereuța Alexandru ******* că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de **Mereuța Alexandru *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Corpurile delicte: mijloace materiale de probă – un CD-R cu secvență video din 17.12.2023 – de a păstra în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Sergiu Osoianu**