dosarul nr. 2-536/2025 /2-25033017-38-2-13032025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,

în componența:

Judecătorul- Steliana LAZARI, (unipersonal)

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SA „Moldtelecom”* către *Zlagovanu Andrei*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 13 martie 2025, partea reclamantă *SA ”Moldtelecom”* a acționat în contradictoriu cu *Zlagovanu Andrei*, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă *SA ”Moldtelecom”* a indicat, potrivit contractului nr. 92787659 din 17 august 2023, compania reclamantă și-a asumat obligații să presteze servicii de telefonie mobilă ”Unite”, iar partea pârâtă să achite la timp plata serviciilor, precum și a bunului, contractul fiind încheiat pe o perioadă minimă de 24 luni. Conform anexelor aferente contractului din 17 august 2023, pârâtul, a primit la preț promoțional, 2 telefoane mobile, cu achitarea în 24 rate.

Potrivit contractului sus menționat, în cazul când contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală, clientul beneficiază de unele privilegii, și anume bonusuri, subvenții, reduceri, cu condiția respectării prevederilor integrale contractuale.

Astfel, relatează parte reclamantă, că în cazul nerespectării condițiilor de bază contractuale, contractul se reziliază din vina clientului- *Zlagovanu Andrei*, atunci, ultimul v-a achita:- diferența dintre prețul integral și prețul promoțional al terminalului achiziționat (telefonul mobil), precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată, în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; - plata bonusului în servicii/ bunuri, reduceri acordate (conform anexei); - diferența dintre prețul integral și suma achitată, în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate.

Suplimentar, comunică *SA ”Moldtelecom”*, din motivul neachitării serviciilor în termen, s-a dispus sistarea serviciilor contractuale, începând cu 16 octombrie 2024, ulterior, la 25 aprilie 2024, contractul a fost rezoluționat din vina clientului/abonatului, din motivul neachitării, în termen a plăților facturate.

Partea reclamantă, și-a rezervat dreptul, pentru a evita rezoluțiunea contractului, expediind în adresa clientului o scrisoare, prin care l-a preavizat pe pârât despre datoria acumulată, însă datoria nu a fost stinsă.

Totodată, întru soluționarea litigiului pe calea amiabilă, compania reclamantă, la 28 ianuarie 2025, a expediat în adresa pârâtului, o reclamație, prin care solicită achitarea datoriei acumulate, nici în acest caz, datoria nu a fost stinsă.

În astfel, de circumstanțe, Zlagovanu Andrei, a format o datoriei în sumă totală de 14 006,50 lei (formată din: **a)** valoarea subvenției fără TVA pentru 2 telefoane mobile- 299,17 lei + 499,17 lei = 798,34 lei, fără TVA; **b)** valoarea ratelor rămase pentru 2 telefoane mobile- 8 460,00 lei + 1 500,00 lei = 9 960,00 lei; **c)** plata prejudiciului pentru reducerea acordată la abonamentul Smart 12 Spring- 164,52 lei, fără TVA; **d)** plata prejudiciului pentru traficul dublu acordat gratis condiționat în cadrul promoției ”Promo Toamna dublu trafic”, în sumă de 600,00 lei); **e)** datoria debitoare pentru serviciile primite dar neachitate în sumă de 2 483,64 lei).

În drept, partea reclamantă și-a motivat acțiunea în baza art. 774 (1), 901 (1,4), 912 (1), 943 (1) Cod Civil. În dovedire, s-a anexat copia dosarului abonatului, copia scrisorii, calcule, acte de verificare, copiile facturilor, copia buletinului de identitate, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată *SA ”Moldtelecom”* îi solicită lui *Zlagovanu Andrei*:

- încasarea sumei de 14 006,50 lei, cu titlu de datorie acumulată;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura;

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

REGULAMENTUL (CE) NR. 861/2007 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 11 iulie 2007 ”De stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă

Pct. 14 Procedura europeană cu privire la recuperarea creanțelor cu valoare

redusă ar ***trebui să fie o procedură scrisă***, cu excepția cauzelor în care instanța judecătorească consideră necesară o dezbatere orală sau în care una dintre părți solicită aceasta. Instanța judecătorească poate să refuze o astfel de solicitare. Refuzul nu poate fi atacat separat.

Prin încheierea din 17 martie 2025, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de *SA "Moldtelecom"* împotriva pârâtului *Zlagovanu Andrei*, cu privire la încasarea datoriei, a fost acceptată în procedură, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant *(f. d. 38, 40)*.

Totodată pârâtului *Zlagovanu Andrei*, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul *Zlagovanu Andrei*, nu a recepționat copia încheierii din 17 martie 2025 cu cererea de chemare în judecată și actele anexate de reclamant. Comunicările nu au fost executate, fiind returnate instanței cu mențiunea "nereclamat" *(f. d. 41,42)*.

Respectiv, citarea pârâtului *Zlagovanu Andrei*, s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de Procedură Civilă, fiind dispusă citarea publică a pârâtului *(f. d. 43)*, cu publicarea acesteia în ziarul "Dreptul" *(f. d. 46)*.

Cu referire la citarea pîrîtului, instanța notează, conform pct.13 al Regulamentul (CE) nr. 861/2007 (*enunțat mai sus*), documentele se comunică sau notifică prin intermediul serviciilor de curierat, cu confirmare de primire din care reiese data primirii. (2) ***În cazul în care nu este posibilă comunicarea sau notificarea în conformitate cu alineatul (1), aceasta poate fi efectuată prin oricare dintre metodele prevăzute la articolul 13 sau 14 din Regulamentul (CE) nr. 805/2004.***

Art. 14 al.(1) lit. d), al.(2) și (3) lit. a) al ***Regulamentului (CE) nr. 805/2004*** - ***Notificarea sau comunicarea neînsoțită de confirmarea primirii sale de către debitor***

(d) depunerea actului la oficiul poștal sau la o autoritate publică competentă și comunicarea scrisă a acestei depuneri în cutia poștală a debitorului, cu condiția ca respectiva comunicare scrisă să menționeze clar natura judiciară a actului sau faptul că valorează notificare sau comunicare și are ca efect curgerea termenelor;

(2) În sensul prezentului regulament, notificarea sau comunicarea în temeiul alineatului (1) nu se admite în cazul în care adresa debitorului nu este cunoscută cu certitudine.

(3) Notificarea sau comunicarea unui act în conformitate cu alineatul (1) literele (a)-(d) se atestă prin:
un **act semnat de persoana competentă care a efectuat înștiințarea sau notificarea menționând următoarele elemente**:
(i) modul de notificare sau de comunicare utilizat;

(ii) data notificării sau comunicării și

(iii)în cazul în care actul a fost notificat sau comunicat unei alte persoane decât debitorul, numele acestei persoane și legătura sa cu debitorul,

Citarea pîrîtului, s-a făcut la viza lui de domiciliu, conform datelor din duletinul de identitate, prin intermediul oficiului postal, respectiv citarea pîrîtului urmează a fi considerată valabilă conform art. 108 Cod de Procedură Civilă.

Reieșind din faptul că, pârâtul *Zlagovanu Andrei*, nu a depus referință și nu a prezentat probe, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibil examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată din următoarele considerente de fapt și de drept:

Circumstanțele de fapt:

Din analiza materialului probator s-a stabilit, potrivit contractului nr. 92787659 din 17 august 2023, cu anexele aferente, partea pârâtă a contractat servicii de telefonie mobilă ”Unite”, cu condiția achitării la timp a serviciilor, pe un termen de 24 luni, la preț promoțional, cu achitarea a 24 de rate- 2 telefoane mobile. *(f. d. 30-33)*.

Pârâtul *Zlagovanu Andrei* s-a obligat la încheierea contractului pe o perioadă minimă contractuală, prin care clientul beneficiază de unele privilegii, și anume bonusuri, subvenții, reduceri, cu condiția respectării prevederilor integrale contractuale. Astfel, abonatul/pârâtul a procurat, terminalul/telefon mobil de model Xiaomi Redmi 10A la preț promoțional de 2 400,00 lei în loc de 2 999,00 lei și telefonul mobil de model Samsung A54, la preț promoțional de 11 280,00 lei în loc de 11 639,00 lei, de asemenea pârâtul a beneficiat și de reducere la abonamentul Smart 120 Spring, precum și trafic dublu acordat gratis, condiționat în cadrul promoției contractuale *(f. d. 32,33)*.

Potrivit facturilor lunare expediate la adresa de domiciliul a pârâtului denotă datoriile pe care pârâtul nu le achita *(f. d. 25-29)*. Fapt confirmat și prin actul de verificare pentru serviciile de telefonie mobilă ”Unite” *(f. d. 23-24)*.

Cadrul legal pertinent speței:

Art. 901 al.(1) lit. a) Cod Civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei;

Art. 932 al.(1) și (2) Cod Civil, Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

(2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

Art. 1375 Cod Civil, Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

(3) Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

Art. 1376 Cod Civil, 1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Obiectul prezentei acțiunii îl constituie raporturile contractuale de prestare a serviciilor de comunicații electronice, încheiate între reclamant în calitate de furnizor de servicii și pîrîtul în calitate de abonat, oformate prin contractul nr. 92787659 din 17 august 2023 (f.d. 31).

Conform sensului contractului de prestare a serviciilor *(art. 1375 Cod Civil*), acesta este un contract sinalagmatic, prin care furnizorul se obligă să furnizeze anumite servicii, iar clientul/abonatul se obligă să facă plata pentru servicii și să respecte celelalte condiții prevăzute în contract, inclusiv cele privind modul de executare a contractului, eventualele termene, limitări ori condiții suplimentare.

Prin urmare, în cazul în care clientul a beneficiat de servicii promoționale, acesta își asumă și riscul juridic al restituirii ori compensării eventualului prejudiciu cauzate prestatorului, în situația în care condițiile promoționale nu sunt respectate.

O astfel de clauză nu constituie o condiție excesivă, ci o consecință firească a principiului răspunderii contractuale, conform art.934 Cod civil, care obligă partea în culpă să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului.

Instanța reține că pîrîtul a procurat la preț promotional 2 unități- telefoane mobile (*marca Samsung A54 8/256 Gb și Xiaomi Redmi 10A 3/64 gb),* cu terminal (*abonament*) și cu termenul limită impus de contract 24 luni, adică pînă la 17.08.2025 (f.d. 30;32).

În baza Actului de verificare, privind serviciile de telefonie mobilă furnizate de reclamant (f.d. 23), instanța constată că pârâtul a efectuat achitări parțiale în sumă totală de 3304,00 lei, ultima plată, în valoare de 650,00 lei, fiind efectuată în luna decembrie 2023. Potrivit aceluiași act, soldul final înregistrat este negativ, respectiv pârâtul mai datorează suma de 14 006,50 lei.

Aceste circumstanțe denotă că pârâtul nu și-a executat integral obligațiile contractuale de plată, încălcând termenul și condițiile stipulate în contract. Este justificat contractual plata pentru abonament/terminal și costul echipamentului, dacă nu a fost respectată perioada minima a contractului

Instanța reține că, potrivit art. 858 al.(2) Cod civil, obligațiile contractuale trebuie executate întocmai, cu bună-credință și în termenul stabilit. Or, neexecutarea integrală și la timp a obligațiilor pecuniare atrage răspunderea contractuală a debitorului și justifică dreptul creditorului de a pretinde executarea silită a obligației, inclusiv prin obligarea la achitarea sumei datorate.

Prin urmare, reieșind din probele administrate și din plățile efectuate parțial de către pârât, instanța constată că acesta nu a respectat termenul de executare a obligațiilor de plată și nu și-a onorat obligațiile contractuale pentru serviciile de telefonie prestate de către reclamant.

În acest context, instanța apreciază că cerințele de plată formulate de reclamant sunt întemeiate și urmează a fi admise în întregime, întrucât acesta a demonstrat prin înscrisurile depuse la dosar (f. d. 15) componența și întinderea despăgubirii pretinse, după cum urmează; suma de 164,52 lei – reprezentând subvenția pentru terminal; suma de 798,34 lei – reprezentând diferența de plată pentru terminal, suma de 9960,00 lei – reprezentând rata rămasă neachitată pentru terminal, suma de 2483,64 lei – reprezentând datoria pentru serviciile de telecomunicații prestate.

Din aceste considerente, instanța va admite cerința părții reclamante, privind încasarea datoriei în cuantumul solicitat de 14 006,50 lei de la pîrîtul *Zlagovanu Andrei*.

<u>Cheltuielile de judecată:</u>

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii în judecată, reclamanta a achitat suma 610,26 lei, cu titlu de taxă de stat *(f. d. 2)*, confirmat prin Ordinul de Plată din 06 martie 2025 și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Ordinul de plată din 06 martie 2025 *(f. d. 3)*.

Dat fiind faptul, că pârâtul nu a recepționat acțiunea cu anexele, la 03 aprilie 2025, instanța a dispus citarea publică a pârâtului, fiind publicată în ziarul Dreptul, iar dovada achitării serviciilor pentru citarea publică a pârâtului, se dovedește prin factura nr. 603 din 09 aprilie 2025, în sumă de 100,00 lei *(f. d. 47)*.

Având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă în totalitate, aceasta implică pentru pârât, consecința procesuală de a compensa reclamantului, în totalitate cheltuielile de judecată suportate, respectiv de la pârât se va încasa suma de 610,26 lei, cu titlu de taxă de stat, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, precum și cheltuieli pentru citarea publică în cuantum de 100,00 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de *SA „Moldtelecom”* către *Zlagovanu Andrei*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Zlagovanu Andrei* , născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul *SA „Moldtelecom”*, cod fiscal 1002600048836, sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 10 *(în baza contractului nr. 92787659 din 17 august 2023)* prejudiciu în sumă de **600 (șase sute), 00 lei**, promoția pentru abonament în sumă de **164 (una sută șaizeci și patru), 52 lei,** subvenția pentru terminal în mărime de **798 (șapte sute nouăzeci și opt), 34 lei**, rata rămasă pentru terminal în sumă de **9960 (nouă mii nouă sute șaizeci), 00 lei**, suma de **2483 (două mii patru sute optzeci și trei), 64 lei,** cu titlu de datorie la serviciile prestate, suma de **100 (una sută),00 lei**, cu titlu de cheltuieli de citare, taxa de timbru în sumă de **200 (două sute),00 lei** și suma de **610 (șase sute zece), 26 lei**, cu titlu de taxă de stat, achitate anticipat.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului,
judecător Steliana LAZARI