Dosarul nr.1-8/2026
1-26000353-26-1-02012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20.08.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Vițalaru Drăgălina-Daria
Cu participarea procurorului Fiștic Eduard
Avocatului Șcerbacov Nicolae

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Radița Vasile *****,*** *născut la *****,IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul Drochia, cetățean a Republicii Moldova moldovean, căsătorit,studii gimnaziale,2 copii mincori la întreținere, fără loc permanent de muncă,învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 al.5 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Radița Vasile ****, la data de 28.12.2025, ora 09^{42}, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, acţionând cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei”, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se prin s. Miciurin, r-nul Drochia , a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră și în cadrul discuției cu cet. Radița Vasile, ultimul avea o vorbire neclară și un miros pronunțat de alcool din cavitatea bucală. Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”, în rezultatul căruia s-a constatat că acesta are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. La propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge, Radița Vasile a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul analizatorului concentrației de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”.

Acţiunile lui Radița Vasile ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
-Art.264/1 alin.(5) Cod penal -adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de o persoană care nu deține permis de conducere.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Radița Vasile* *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza

urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Radița Vasile* *****, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că,în acea zi a servit băuturi alcoolice și s-a pornit cu mașina la un cumătru.Pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcooscopice.Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Radița Vasile ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
-Proces verbal de examinare a actului-confirmativ din 28.12.2025, eliberat de aparatul ,,Drager alcotest'' prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Radița Vasile s-a depistat 0.74 mg/l de alcool.
-Proces verbal de examinare a obiectului din 28.12.2025, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinat secvențele video de la locul comiterii infracțiunii.
-Proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2025, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinat automobilul de model ,,*****" cu n/î *****.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Radița Vasile ******, în aceea că, el la data de 28.12.2025, ora 09^{42}, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, acţionând cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei", conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, deplasându-se prin s. Miciurin, r-nul Drochia , a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră și în cadrul discuției cu cet. Radița Vasile, ultimul avea o vorbire neclară și un miros pronunțat de alcool din cavitatea bucală. Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820", în rezultatul căruia s-a constatat că acesta are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. La propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge, Radița Vasile a refuzat,

comunicând că este de acord cu rezultatul analizatorului concentrației de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”.

Astfel, în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Radița Vasile* ***** este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.264/1 al.5 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante potrivit art.76 Cod penal în acțiunile inculpatului *Radița Vasile* *****,recunoașterea vinovăției,căința sinceră.

Circumstanţe agravante potrivit art.77 Cod penal în acțiunile inculpatului *Radița Vasile* *****, instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Prin gravitatea infracțiunii săvârșite instanța conform prevederilor art.16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, la speță fiind totuși reținută condamnarea anterioară a inculpatului în împrejurări și pe fapte similare.

La locul de trai *Radița Vasile* *****, se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie, nu se află.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea acestuia, precum şi

prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi din partea altor persoane.
Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială aprezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform alin. (2) al art. 75 Cod penal în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional* şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, *iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.* O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, *se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Prin urmare, termenul pedepsei se stabileşte luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârșite, precum şi personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

Totodată instanța notează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți.

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod penal RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), ***art. 264/1*****,** 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art.90/1 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că nu este rațional că acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune,

precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În prezenta speță infracțiunea săvârșită de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, prevede pedeapsa sub forma amenzii de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisorii de la 2 la 5 ani, iar reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal RM face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

La caz, în acţiunile inculpatului *Radița Vasile* *****, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM au fost stabilite– *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată*.

Anterior, inculpatul *Radița Vasile* ***** a fost condamnat prin sentinței Judecătoriei Drochia din 07.04.2022, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal RM., la o pedeapsă sub formă de 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-și prin sentinței Judecătoriei Drochia din 15.03.2023, Radița Vasile a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal RM., la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În baza art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Conform prevederilor art. 76 Cod penal RM în privința inculpatului au fost reținute în calitate de circumstanțe atenuante- *recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.*

În acest sens, luându-se în consideraţie circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului *Radița Vasile* *****, care se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie ,nu se află, astfel, instanța de judecată consideră că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, la caz nefiind restricții de aplicare a prevederilor art.90/1 Cod penal, iar pedeapsa aplicată răspunde atît principiului proporționalității, cît și scopului prevăzut în art.61 al.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît și a altor persoane, instanța ținînd cont inclusiv de recunoașterea deplină a vinovăției și acceptarea cererii procedurii simplificate de examinarea cauzei, fapt care confirmă concluzia unei căințe sincere.

De asemenea, prin acțiunile comise nu au fost constatate careva prejudicii materiale sau cauzarea cărorva daune materiale sau morale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța, la stabilirea pedepsei va ţine cont de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și va ține cont de personalitatea acestuia și circumstanțele cauzei în totalitate și va stabili

pedeapsa prevăzută de sancțiunea art.264/1 alin. (5) Cod penal RM în corespundere cu prevederile art.80/1 al.(2) CP RM, precum și va ține cont și de prevederile art.90/1 Cod penal RM, pedeapsă pe care instanţa o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale.

În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Radița Vasile*** ***** în baza art.264/1 al.5 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 2/doi/ ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90/1 al.3 Codul Penal RM, instanța dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate inculpatului ***Radița Vasile*** *****,urmînd a fi executată pedeapsa cu închisoarea pe o perioadă de 6/șase/ luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1/un/an și 6/șase/luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se suspendă condiționat și sentința în privința inculpatului a nu o executa dacă el în termen de 2/doi/ ani stabilit ca perioadă de probaţiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul ***Radița Vasile*** *****, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***Radița Vasile*** ***** de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

De aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului ***Radița Vasile*** ***** din 20.08.2026,pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Corpul delict:
- mijlocul de transport de model „*****,, cu nr.de înmatriculare *****, de lăsat în posesia proprietarului fără careva restricții.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 20.08.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion