Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-1823/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost emis în procedură scrisă în data de **29 iulie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate **începând cu data recepționării materialelor cauzei la 09 septembrie 2024**, având în vedere perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 05 august 2024 – 06 septembrie 2024

29 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Elena Bolocan,

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, unipersonal și în procedură scrisă, –

Examinând **în procedură scrisă în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea** înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de

În de 01 aprilie 2024 Cozlovschi Anastasia s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente.

Argumentează că, la data de 22.01.2024 către ÎM Supravegherea și Protecția Animalelor a fost înaintat un Demers, în baza căruia a fost solicitată prezentarea în decurs la 10 zile, conform art. 19 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație a următoarei informații:

1. Câți câini la moment sunt întreținuți la Necropola de animale. 2. Câți câini sunt sterilizați din numărul total a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 3. Copia registrului electronic, a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 4. Copia fișelor de evidență pentru fiecare câine întreținut cu indicarea: a) id. Animalului; b) nr. Crotaliei; c) nr. Microcipului; d) fotografia câinelui; e) nr. ordinului de capturare; f) data capturării; g) nr. volierului de întreținere; h) sterilizat/nesterilizat câinele, data sterilizării, care clinica a sterilizat; i)

vaccinat/nevaccinat antirabic, data vaccinării 5. Câți câinii au fost capturați în perioada 01.03.23 - 12.12.23; 6. Copiile ordinelor de capturare din perioada 01.03.23 - 12.12.23; 7. Numărul câinilor decedați pe teritoriul Necropolei în perioada 01.03.23 - 12.12.23. 8. Copia registrul a câinilor decedați pe teritoriul Necropolei cu indicarea fiecare câine decedat: a) datei decesului; b) cauza decesului; c) cine a confirmat decesul (numele, prenumele persoanei și funcția deținută); d) nr crotaliei; e) nr. Microcipului; f) nr. ordinului de capturarea; Copia corespunde originalului; g) fotografia câinelui decedat; 9.Numărul câinilor care au fugit de pe teritoriul Necropolei/- copia fișei de evidență a câinilor care au fugit 10. Să fie indicat motivului de ce au fugit.

Prin Demersul înaintat a fost solicitată transmiterea informației pe poșta electronică: *****sau prin scrisoarea recomandată pe adresa *****

La demersul Anastasiei Cozlovschi din 22.01.2024 a fost dat răspuns nr.25 din 05.02.2024 (executor - A. Furculița, semnat de Administratorul interimar ÎM Supravegherea și protecția animalelor - Ruslan Darie). În răspuns s-a menționat că "informația solicitată conține în jur de 3000 de file, fapt ce face problematică prezentarea acesteia în ordinea expusă în demers". De asemenea, s-a menționat că informația solicitată poate fi oferită cu mici excepții în incinta sediului din str. Cărbunari nr.9, intrare din curte, et.2. A fost solicitată informarea despre data și ora când va fi posibilă prezentarea la sediul ÎM Supravegherea și protecția animalelor, pentru a conveni asupra modului de executare a demersului.

Totodată, răspunsul cu nr. 25 de la I.M.. Supravegherea și protecția animalelor, a fost dat cu următorii încălcări.

1) Demersul inițial a fost trimis pe 22.01.2024, iar răspunsul primit la 5.02.2024, deci la a 14 zi, cu 4 zile mai târziu, conform art. 19, alin. (1) Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație, care se presupune că informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

2) O parte de informație, precum din punctele 1), 2), 5), 7), 9) în care s-a cerut numărul de câini, dar nu copiile materialelor, și nu necesita timp adăugător pentru scanarea materialelor, adică putea fi prezentată, fără crearea "problematicii". Totodată și aceasta nu a fost prezentată.

3) Totodată, conform art. 24 alin.4, din Lege nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație (4) Furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

În acest context, având în vedere că nu s-au prezentat informațiile solicitate, la data de 09.02.2024 a fost adresat un nou Demers către ÎM Supravegherea și protecția animalelor, prin care întreprinderea dată a fost informată despre următoarele:

"Prin prezenta, drept răspuns la mesajul dvs. din 05.02.2024 cu nr. 25, vă informăm următoarea: 1.Dvs, nu ați prezentat informație solicitat, care putea fi prezentată în mod electronic fără „problematica prezentării", așa că: a) Câți câini la moment sunt întreținuți la Necropola de animale b) Câți câini sunt sterilizați din numărul total a câinilor întreținuți la Necropola de animale. c) Numărul câinilor

decedați pe teritoriul Necropolei în perioada 1.03.23 - 12.12.23 d) Numărul câinilor care au fugit de pe teritoriul Necropolei 2. Dvs. nu ați prezentat informația la timp, și nu ați informat despre „problematică prezentării" în termen de 10 zile, prevăzuți art. 19, de legea nr 148 din 2023 privind accesul la informație.

Aceste sunt încălcări emise de dvs. În acest context, pentru colaborarea fructuoasă, să nu admiteți încălcării prevederilor legii nr. 148 din 2023 privind accesul la informație. "

Și ca urmare, a fost solicitată oferirea de către ÎM Supravegherea și protecția animalelor în decurs la 10 zile, conform art. 19 din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație, a următoarelor informații de interes public: 1. Prezentarea în forma electronică a următoarei informații: a) Câți câini la moment sunt întreținuți la Necropola de animale? b) Câți câini au fost preluați de la I.M.. "Regia Auto-salubritate" din data începerii? activității I.M.. ''Supravegherea și protecția animalelor" în martie anului 2023? c) Câți câini au fost întreținuți la Necropola de animale la 31.12.2023? d) Numărul total și pentru fiecare luna, a câinilor decedați pe teritoriul Necropolei în perioada 01.03.23 - 12.12.23 e) Numărul total și pentru fiecare luna, a câinilor dispăruți/fugiți de pe teritoriul Necropolei în perioada 01.03.23 - 12.12.23 f) Câți câini au fost capturați în perioada 01.03.23 - 12.12.23? g) Câți câini au fost întorși pe adresele capturării în perioada 01.03.23 - 12.12.23? h) Câți câini au fost sterilizați în perioada 1.03.23 - 12.12.23? i) Câți câini au fost adoptați în perioada 01.03.23 - 12.12.23? j) Câți câini au fost primiți de la stăpâni în perioada 01.03.23 - 12.12.23? k) Câte ordine de capturare au fost primite de la Direcția general locativ-comunală în perioada 01.03.23-12.12.23?

l) Câte ordine de capturarea au fost emise de I.M.. ''Supravegherea și protecția animalelor" în perioada 01.03.23 - 12.12.23?

2. De prezentat în forma electronică: a) De care registre dispune întreprinderea dvs. inclusiv și Necropola de animale ce se referă la animalele cu sau fără stăpân? b) De scris care registre din punctul sus menționat, sunt în forma electronică și pe suportul de hârtie? c) Copiile sau linkurile la registrele electronice ce se referă la animalele cu și fără stăpân.

3. De prezentat în forma electronică: 1) Care informația se conține în acele 3000 de pagini, menționați de dvs. în răspunsul cu nr. 25 din 05.02.2024?

2) De grupat și de prezentat informația din punctul precedent 1), în felul următor: - denumirea informației; - perioada la care se referă; - ce intră în aceasta informație; - numărul total de pagini

De exemplu: Anchete pentru câinii deținuți în Necropola de animale, în perioada 01.03.2023-31.12.2023, (sunt poze câinilor, informație despre câini, etc.), - 20 de file

Transmiterea informației, a fost solicitată pe poșta electronică: *****

La data de 01.03.2024 ca urmare a examinării Demersului dnei Cozlovschi, din 09.02.2024, și înregistrat la data de 12.02.24, de către ÎM Supravegherea și protecție animalelor a fost dat răspunsul nr.92 din 01.03.2024 (executor -A. Furculița, semnat de Administratorul interimar ÎM Supravegherea și protecția animalelor - Ruslan Darie), potrivit căruia s-a comunicat următoarea: "Vă informăm conform punctelor: La pct.1 lit. a) -340 câini; lit. b) -337 câini; lit.c)perioada 04.03.2023 -31.12.2023 - 21 câini; lit.d) în perioada indicată la pct.c) -

9 câini. La al doilea pct.1 informația pe litere o constituie: lit.a) -340 câini; lit.b) - 271 câini; lit.c) - 358 câini; lit.d) - martie-1 câine; aprilie-3; mai-3; iunie-1; august-3, septembrie -1; octombrie -2; noiembrie-5; decembrie -2 câini; lit.e) - martie - 1 câine; aprilie - 4 câini; august -1; noiembrie -2 decembrie -1 câine; lit.f) - 1300 câini; lit.g) -1130 câini; lit.h) -1300 câini; lit.i) - 48 câini; lit.j) - 5 câini; lit.k) - pentru informația solicitată s-a recomandat să ne adresăm la DGLCA a Primăriei mun. Chișinău; lit. l) - 517 documente.

La punctul 2. răspunsul a fost doar parțial. A fost dat răspunsul doar pentru a), iar la pct. 2 nu a fost oferit un răspuns corespunzător la solicitarea sa.

După analiza răspunsului din 01.03.24, în opinia reclamantului: 1) informația a fost trimisă cu grave încălcări a termenul de examinare și soluționare a cererii, deși art. 19 a legii 148 privind accesul la informație, care spune că informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Totodată, au trecut 18 de zile, de la data de 12.02.24 înregistrării de către I.M.. Supravegherea și protecția animalelor și până la 01.03.24;

2) La întrebarea din pct. 1 lit. k) nu a fost furnizată informația, ci a fost îndemnată să se adreseze către Direcția generală locativ-comunală și amenajare (DGLCA), deși întrebarea ținea de competența Î. M. Supravegherea și Protecția Animalelor. Deoarece întrebarea a fost câte ordine de capturare pe le-a primit întreprinderea.

Totodată, dacă ÎM Supravegherea și Protecția Animalelor a considerat că nu deține informația dată, solicitarea trebuia redirecționată la altă instituție care deține aceasta informație conform art. 23 alin (3) din Legea nr. 148/2023 privind accesul de informație.

3) La pct. 2 din demersul din 12.02.24, nu s-a prezentat în forma în care a fost solicitată, link la Registru sau copia informației din Registru, în forma electronică.

Sau readresată solicitarea la altă instituție, conform art. 23 alin (3), Legii 148/2023 privind accesul de informație.

4) Nu s-a prezentat informație generală despre informației pe care le dețin, în conform pct. 3 din demersul din 12.02.24, și anume informație de ce tip se conține în acele 3000 de foi.

S-a recomandat repetat să se adreseze la sediul ÎM Supravegherea și protecția animalelor situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari nr.9.

Astfel, în opinia reclamantului, pârâtul ÎM Supravegherea și protecția animalelor: 1. Nu a oferit Reclamantei Anastasiei Cozlovschi în termenul prevăzut de lege informații solicitate. 2. Nu a prezentat repetat informația solicită. 3.Nu a redirecționat întrebările din demers pe care consideră că le-ar putea satisface la altă instituție, care este menționată în răspuns. Astfel, prin acțiunile sale pârâtul a încălcat dreptul la acces la informația publică.

Având în vedere cererile și răspunsurile repetate, dacă informația pusă la dispoziția solicitantului conține inexactități sau date incomplete, furnizorul de informații este obligat să efectueze rectificările și completările respective potrivit legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, prin răspunsuri expediate nu a fost explicată modalitatea de contestare a actelor emise, nu a fost menționată denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare, ceea ce la fel constituie o încălcare gravă a drepturilor Reclamantei.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 4 alin. (1) din Lege Nr. 982 privind accesul la informație, art. art. 3, 4, 5 pct. c), 6, 19, 25, 26, 28, 29 din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. art. 17, 20, 206, 208, 209, 211, 212 Cod administrativ al RM, art. 34 din Constituția RM și solicită: 1) Admiterea prezentei contestații; 2) Să fie constatat faptul îngrădirii neîntemeiate a dreptului la acces la informație de interes public precum și încălcarea termenilor de prezentarea a informației; 3) Să fie obligat Pârâtul sa prezinte informația solicitată, și anume: a) de prezentat conform solicitării din lit. k) din punctul 1, "Cate ordine de capturare au fost primite de la Direcția generală locativ-comunală în perioada 01.03.23-12.12.23"; b) De prezentat conform solicitării din li. c) din punctul 2, "Copiile sau linkurile la registrele electronice ce se referă la animalele cu și fără stăpân." c) De prezentat în forma electronică:" 1. Care informația se conține în acele 3000 de pagini, menționată de ÎM Supravegherea și Protecția Animalelor, în răspunsul cu nr.25 din 05.02.2024 2) De grupat și de prezentat informația din punctul precedent 1), în felul următor: - denumirea informației; - perioada la care se referă; - ce intră în aceasta informație; - numărul total de pagini.

De exemplu: Anchete pentru câinii deținuți în Necropola de animale, în perioada 01.03.2023-31.12.2023 (sunt poze ale câinilor, informație despre câini, etc.), -20 de file.

4) Să fie tras la răspundere pârâtul pentru îngrădirea dreptului la acces la informație de interes public prin aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă. 5) Restituirea pagubelor materiale în suma de 200 de lei, pentru taxa de stat – acțiune în contencios administrativ concretizată la 03 mai 2024 **(f. d. 8-12, 29-36)**

Referința pârâtului: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Anastasia Cozlovschi.

Argumentează că, potrivit demersului depus de dna Cozlovschi Anastasia, înregistrat sub nr. 16 din 22.01.24, solicitanta a cerut prezentarea foarte detaliată a informației ce ține de activitatea ÎM „Supravegherea și protecția animalelor", ce era problematic de prezentat în termenul prevăzut de lege, mai ales că în acea perioadă unul din executanți a depus cererea de demisie, ultima fiind datată și acceptată începând cu 01.02.24

Ca rezultat, urmare a angajării unei alte persoane, ce urma să preia funcțiile executantului, începând cu 02.02.2024, dată la care termenul de prescripție era depășit, cât și complexitatea pregătirii și prezentării inform solicitate, a fost înaintată o Notă către conducerea întreprinderii de prelungire a termenului examinării și pregătirii răspunsului.

Menționează că autoritatea publică este deschisă și nu îngrădește niciunei persoane, accesul la informații, mai ales că, în aceiași perioadă s-au adresat și alți solicitanți de informații, la care toți solicitanții au primit în termen informația solicitată, cu o mică excepție, inclusiv și solicitanta.

La data de 05.02.2024, prin scrisoarea cu nr. 25, solicitantei Cozlovschi Anastasia i s-a comunicat că, informația solicitată conține în jur de 3000 pagini (estimativ), de asemenea i sa adus la cunoștință că, informația solicitată cu mici excepții poate fi prezentată în incinta sediului din str. Cărbunari nr. 9. Nu a existat un refuz, i se solicită prezența și, cu aportul deținătorului de informație, se va asigura fotografierea, imprimarea, efectuarea copiilor la documentele deținute și în formularele utilizate.

Indică asupra faptului că, solicitarea reclamantei de a-i prezenta informația este de o complexitate impunătoare și aceasta este stocată și păstrată pe diferite suporturi, urma de făcut copii xerox, foto-copii de pe documente, în cazul în care unele informații se repetau, unele din aceste informații puteau fi omise de comun acord sau expuse conform solicitărilor reclamantei.

Fiind convinși că, cele expuse în răspunsul nr.25 din 05.02.2024 va fi acceptat de către solicitant, instituția a fost în așteptarea solicitantului de a se prezenta la sediul din str. Cărbunari 9, pentru pregătirea în comun și prezentarea informației solicitate.

Consideră că, furnizorul de informații a procedat cu bună credință în raport cu solicitantul și, dacă acesta, de asemenea, proceda cu bună credință, fapt ce ar fi dus la soluționarea problemei și exista ferma încredere că prezentându-se la sediul întreprinderii, problema ar fi fost soluționată.

La solicitarea repetată, prin răspunsul din 01.03.2024 nr.92, informația solicitată a fost prezentată, cu mențiunea că, și la prima solicitare și la solicitarea repetată, instituția a fost deschisă, nu a îngrădit prezentarea informației nimănui, inclusiv și solicitantei.

Referitor la faptul că Pârâtul nu a prezentat informația „Câte ordine de capturare au fost primite de la Direcția Generală Locativ-Comunală pentru perioada 01.03-23-12.12. 2023, reclamantul a fost informat despre faptul că, în perioada menționată au executat 517 ordine emise în adresa sa. În rest, câte ordine de capturare a emis DGLCA, a recomandat să se adreseze la structura respectivă a primăriei. Fiind structură a Primăriei, este lipsit de sens să solicite întreprinderea informația ce reprezintă interes pentru terți.

Reclamanta consideră că, nu i-a fost oferită informația solicitată pe deplin, fiind în imposibilitate obiectivă să răspundă la întrebarea „Să fie indicat motivul de ce au fugit” cânii indicați la pct. 7 din demers, de pe teritoriul Azilului din mim. Chișinău din str. Uzinelor 205/6.

Astfel, consideră că reclamantului nu i s-a încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, pârâtul nu a îngrădit dreptul reclamantei la informație, doar a propus o metodă reală și accesibilă de pregătire și prezentare a informației solicitate.

Consideră că, la depunerea Contestației, reclamantul nu a prezentat probe sau dovadă de respectare a procedurii prealabile prevăzută de Titlul V din Codul administrativ.

Prevederile art. 71, 400 Cod contravențional nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei, iar constatarea faptului de încălcare a dreptului de acces la informație, conform normei legale constituie competența organelor afacerilor interne.

Reieșind din prevederile normei legale menționate, făcând referire legală la norma juridică citată și expusă anterior, cu referire la articolul 400 din Codul Contravențional, consideră a fi oportun și legal de a solicita instanței respingerea cererii ca fiind depusă fără suport juridic, cu încălcarea normelor în vigoare. **(f. d. 54-58)**

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În acest sens, reieșind din materialele anexate la cererea de chemare în judecată și deoarece cererea cu privire la acces la informație a fost depusă la sediul furnizorului de informație în data de 22 ianuarie 2024, în partea în care reclamantul invocă dreptul de acces la informație de interes public, instanța de judecată consideră aplicabile prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și prevederile Codului administrativ, **respectând limitele judecării cauzei**, instanța de judecată reține următoarele aspecte de drept material și procedural aplicabile.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, **în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).**

În temeiul art. 5 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 din aceeași Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile

prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 8 alin. (1) din Lege, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

În temeiul art. 13 din Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În temeiul art. 19 din Lege, (1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

În temeiul art. 25 din Lege, (1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. **În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.** (3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, **acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.**

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi

termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În ceea ce privește argumentele pârâtului privitor la pretinsa nerespectare a procedurii prealabile, este întemeiat a reține că, reieșind din caracterul pretențiilor concurente înaintate, în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care **se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.**

Astfel, analizând materialele cauzei, prin prisma argumentelor participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ **și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public,** a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către Cozlovschi Anastasia, reclamantul poate revendica încălcarea, **prin activitatea furnizorului de informații asimilat autorităților publice, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ**, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept,

recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În temeiul art.4 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În temeiul art.5 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art.6 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 13 alin.(1)-(2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii

În temeiul 14 alin.(1) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon).

În temeiul art.16 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea conține următoarele elemente obligatorii: a) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poștală a solicitantului, precum și adresa poștei electronice dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea furnizorului de informații; d) specificarea informației de interes public solicitate, cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații. (2) În cerere, solicitantul poate indica modalitatea preferată de comunicare a informației, conform art. 20 alin. (1). (3) Solicitantul nu este obligat să motiveze sau să justifice cererea sa. (4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.

În temeiul art.19 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, **informațiile de interes public se comunică solicitantului** din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar **nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii**.

(2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

(3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant.

(4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3).

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În fapt, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului judiciar, la care părțile au avut acces în temeiul art. 222 Cod administrativ al RM, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 22 ianuarie 2024 Cozlovschi Anastasia a înregistrat și depus cerere către ÎM Supravegherea și Protecția Animalelor, prin care a solicitat prezentarea informației, invocând interesul public, după cum urmează infra:

1. Câți câini la moment sunt întreținuți la Necropola de animale. 2. Câți câini sunt sterilizați din numărul total a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 3. Copia registrului electronic, a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 4. Copia fișelor de evidență pentru fiecare câine întreținut cu indicarea: a) id. Animalului; b) nr. Crotaliei; c) nr. Microcipului; d) fotografia câinelui; e) nr. ordinului de capturare; f) data capturării; g) nr. volierului de întreținere; h) sterilizat/nesterilizat câinele, data sterilizării, care clinica a sterilizat; i) vaccinat/nevaccinat antirabic, data vaccinării 5. Câți câinii au fost capturați în perioada 01.03.23 - 12.12.23; 6. Copiile ordinelor de capturare din perioada 01.03.23 - 12.12.23; 7. Numărul câinilor decedați pe teritoriul Necropolei în perioada 01.03.23 - 12.12.23. 8. Copia registrul a câinilor decedați pe teritoriul Necropolei cu indicarea fiecare câine decedat: a) datei decesului; b) cauza decesului; c) cine a confirmat decesul (numele, prenumele persoanei și funcția

deținută); d) nr crotaliei; e) nr. Microcipului; f) nr. ordinului de capturare; Copia corespunde originalului; g) fotografia câinelui decedat; 9.Numărul câinilor care au fugit de pe teritoriul Necropolei/- copia fișei de evidență a câinilor care au fugit 10. Să fie indicat motivului de ce au fugit.

Solicitantul de informație a indicat asupra faptului că, solicită transmiterea informației pe poșta electronică: *****sau prin scrisoarea recomandată pe adresa *****

În data de 05 februarie 2024 (prin scrisoarea nr. 25), administratorul interimar al ÎM Supravegherea și protecția animalelor, a informat solicitantul privitor la caracterul informației, că această conține aproximativ 3000 de file, ceea ce crează dificultăți obiective în ceea ce privește prezentarea acesteia în ordinea expusă în demers, explicând solicitantului că informația solicitată poate fi oferită cu mici excepții în incinta sediului din str. Cărbunari nr.9, intrare din curte, et.2.

În același timp, solicitantului de informație, i s-a cerut informarea despre data și ora când va fi posibilă prezentarea la sediul ÎM Supravegherea și protecția animalelor, pentru a stabili asupra modului de executare a demersului.

În data de 09 februarie 2024, solicitantul Cozlovschi Anastasia, considerând că nu a primit răspuns la cerere și nu a primit informațiile solicitate, a depus un demers repetat, solicitând ÎM Supravegherea și protecția animalelor, informarea cu privire la următoarele:

1. Câți câini la moment sunt întreținuți la Necropola de animale. 2. Câți câini sunt sterilizați din numărul total a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 3. Copia registrului electronic, a câinilor întreținuți la Necropola de animale. 4. Copia fișelor de evidență pentru fiecare câine întreținut cu indicarea: a) id. Animalului; b) nr. Crotaliei; c) nr. Microcipului; d) fotografia câinelui; e) nr. ordinului de capturare; f) data capturării; g) nr. volierului de întreținere; h) sterilizat/nesterilizat câinele, data sterilizării, care clinica a sterilizat; i) vaccinat/nevaccinat antirabic, data vaccinării 5. Câți câinii au fost capturați în perioada 01.03.23 - 12.12.23; 6. Copiile ordinelor de capturare din perioada 01.03.23 - 12.12.23; 7. Numărul câinilor decedați pe teritoriul Necropolei în perioada 01.03.23 - 12.12.23. 8. Copia registrul a câinilor decedați pe teritoriul Necropolei cu indicarea fiecare câine decedat: a) datei decesului; b) cauza decesului; c) cine a confirmat decesul (numele, prenumele persoanei și funcția deținută); d) nr crotaliei; e) nr. Microcipului; f) nr. ordinului de capturarea; Copia corespunde originalului; g) fotografia câinelui decedat; 9.Numărul câinilor care au fugit de pe teritoriul Necropolei/- copia fișei de evidență a câinilor care au fugit 10. Să fie indicat motivului de ce au fugit.

2. De prezentat în forma electronică: a) De care registre dispune întreprinderea inclusiv și Necropola de animale ce se referă la animalele cu sau fără stăpân? b) De scris care registre din punctul sus menționat, sunt în forma electronică și pe suportul de hârtie? c) Copiile sau linkurile la registrele electronice ce se referă la animalele cu și fără stăpân.

3. De prezentat în forma electronică: 1) Care informația se conține în acele 3000 de pagini, menționată în răspunsul cu nr. 25 din 05.02.2024?

2) De grupat și de prezentat informația din punctul precedent 1), în felul următor: - denumirea informației; - perioada la care se referă; - ce intră în aceasta informație; - numărul total de pagini

De exemplu: Anchete pentru câinii deținuți în Necropola de animale, în perioada 01.03.2023-31.12.2023, (sunt poze câinilor, informație despre câini, etc.), - 20 de file – transmiterea informației, a fost solicitată pe poșta electronică: *****

În data de 01 martie 2024 ÎM Supravegherea și protecție animalelor a răspuns la cererea din 09 februarie 2024 (nr. 92 din 01.03.2024), solicitantul fiind informat cu privire la următoarele:

„Conform punctelor: La pct.1 lit. a) -340 câini; lit. b) -337 câini; lit.c)perioada 04.03.2023 -31.12.2023 - 21 câini; lit.d) în perioada indicată la pct.c) - 9 câini. La al doilea pct.1 informația pe litere o constituie: lit.a) -340 câini; lit.b) - 271 câini; lit.c) - 358 câini; lit.d) - martie-1 câine; aprilie-3; mai-3; iunie-1; august-3, septembrie -1; octombrie -2; noiembrie-5; decembrie -2 câini; lit.e) - martie - 1 câine; aprilie - 4 câini; august -1; noiembrie -2 decembrie -1 câine; lit.f) - 1300 câini; lit.g) -1130 câini; lit.h) -1300 câini; lit.i) - 48 câini; lit.j) - 5 câini; lit.k) - pentru informația solicitată s-a recomandat să se adreseze la DGLCA a Primăriei mun. Chișinău; lit. l) - 517 documente.

Cu referire la faptul că nu a prezentat informația „Câte ordine de capturare au fost primite de la Direcția Generală Locativ-Comunală pentru perioada 01.03-23-12.12. 2023”, se constată că solicitantul de informația a fost informat despre faptul că, în perioada menționată s-a executat 517 ordine emise în adresa întreprinderii municipale, în rest, la solicitarea „câte ordine de capturare a emis DGLCA” solicitantul a fost informat despre faptul că întreprinderea nu deține informația respectivă, explicând și recomandând solicitantului să se adreseze la structura respectivă a administrației publice locale.

În rest, ÎM Supravegherea și protecție animalelor a considerat că este în imposibilitate obiectivă să răspundă la întrebarea „Să fie indicat motivul de ce au fugit” câinii indicați la pct. 7 din demers, de pe teritoriul Azilului din mun. Chișinău din str. Uzinelor 205/6.

Ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente.

În acest sens, se constată că, ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” a acționat pe principiul facilitării accesului la informațiile de interes public, oferind asistență solicitantului în măsura în care solicitantul și-a manifestat disponibilitatea, asigurând, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 148, accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 148, informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepțiile prevăzute la alin. (3).

În temeiul art. 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 148, informațiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în

care: a) informațiile sunt disponibile în internet și pot fi comunicate solicitantului printr-o referință la pagina web relevantă; b) furnizorul de informații nu dispune de capacități tehnice pentru convertirea informațiilor în forma solicitată; c) convertirea informațiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcționalitatea obișnuită a furnizorului de informații; d) comunicarea informațiilor în forma solicitată nu este posibilă din cauza unor restricții legale sau din cauza unor prevederi normative care stabilesc o altă modalitate de comunicare a informațiilor solicitate.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (3), solicitantul este informat despre motivul comunicării informațiilor într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere.

În acest context, se constată că solicitantul de informație a fost informat cu privire la imposibilitatea obiectivă de procesare a informației care implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcționalitatea obișnuită a furnizorului de informații, respectiv dreptul și posibilitatea de a se prezenta la sediul furnizorului de informații pentru a dispune de informația solicitată.

Privitor la termenul de examinare a cererii, mai mare de 10 zile de la data înregistrării cererii, în temeiul art. 19 din Legea nr. 148, se constată caracterul plauzibil al argumentelor pârâtului, care, având în vedere faptul că unul din executanți a depus cerere de demisie, ultima fiind datată și acceptată începând cu 01 februarie 2024, instanța de judecată consideră că este rezonabil în raport cu natura informației solicitate a fi prezentate și care ține de activitatea ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” și a necesitat timp suplimentar pentru prelucrare.

Mai mult, în mod individual, depășirea termenului de examinare a cererii nu constituie în sine temei de a considera că este legal și întemeiat a constata încălcare în privința ÎM „Supravegherea și protecția animalelor”, în raport cu circumstanțele în care solicitantul de informație a primit răspuns și i s-a explicat procedura de punere la dispoziție a informației deținute, și care confirmă că nu există un viciu fundamental care să ducă la nulitatea activității desfășurate în cadrul procedurii de examinare a cererii.

În temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 148, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare. (3) În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia.

În temeiul art. 24 alin. (4) din Legea nr. 148, furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

În acest context, se constată că, în partea în care nu a eliberat informațiile solicitate, ÎM Supravegherea și protecție animalelor nu a refuzat comunicarea informațiilor, explicând solicitantului despre modalitatea de comunicare la sediul întreprinderii. În continuare, la solicitarea „câte ordine de capturare a emis DGLCA” solicitantul a fost informat despre faptul că întreprinderea nu deține informația respectivă, explicând și recomandând solicitantului să se adreseze la

structura respectivă a administrației publice locale, în rest, ÎM Supravegherea și protecție animalelor considerând că este în imposibilitate obiectivă să răspundă la întrebarea „Să fie indicat motivul de ce au fugit câinii indicați la pct. 7 din demers, de pe teritoriul Azilului din mun. Chișinău din str. Uzinelor 205/6”, imposibilitate obiectivă nemijlocit din considerente logice, în opinia instanței.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin Lege se interzice refuzul de a comunica informațiile de interes public pe motiv că informația solicitată nu este sistematizată, ceea ce nu înseamnă că solicitantul are dreptul să revendice efectuarea unei analize în baza informațiilor solicitate, respectiv obligarea furnizorului să efectueze analiza informației solicitate, revendicări care nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public.

În temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 148, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare. (3) În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, **dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia** – context în care se constată că nu au existat circumstanțe pentru readresare, or, solicitantul de informație a adresat nemijlocit această solicitare întreprinderii municipale, care, în mod obiectiv nu cunoaște în ce măsură administrația publică locală a mun. Chișinău, nemijlocit DGLCA deține sau nu informația solicitată de solicitant, explicând ultimului despre dreptul și posibilitatea legală de a solicita informație de la autoritatea vizată prin cererea depusă la 22 ianuarie 2024.

Astfel, deoarece nu s-a constatat refuzul ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” de a asigura accesul la informație de interes public, termenul de examinare a cererii de solicitare a informației a fost determinat de circumstanțe de fapt obiective, având în vedere faptul că solicitantul de informație nu a manifestat disponibilitatea de a se prezenta la sediul întreprinderii municipale în vederea punerii la dispoziția sa a informației deținute de întreprindere, precum și în raport cu natura informației solicitate, respectiv natura informației deținute și prezentate de către ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” la solicitarea Anastasiei Cozlovschi, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există temei de fapt și de drept pentru a constata faptul îngrădirii neîntemeiate a dreptului de acces la informație de interes public precum și încălcare a termenilor de prezentarea a informației, respectiv de a obliga pârâtul să prezinte informația solicitată (câte ordine de capturare au fost primite de la Direcția generală locativ-comunală în perioada 01.03.23-12.12.23, copiile sau linkurile la registrele electronice ce se referă la animalele cu și fără stăpân; în forma electronică: 1. Care informația se conține în acele 3000 de pagini, menționată de ÎM Supravegherea și Protecția Animalelor, în răspunsul cu nr.25 din 05.02.2024 2) De grupat și de prezentat informația din punctul precedent 1), în felul următor: - denumirea informației; - perioada la care se referă; - ce intră în aceasta informație; - numărul total de pagini).

În ceea ce privește argumentele reclamantului privitor la faptul că pârâtul, prin răspunsul din 09 februarie 2024 și 01 martie 2024 nu a informat solicitantul

despre calea și termenul de atac în instanța de judecată, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele respective și a considerat acțiunea admisibilă prin prisma termenului legal de adresare în instanța de judecată și în conformitate cu art. 209 alin. (2) Cod administrativ.

În continuare, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, Constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, iar în temeiul art. 29 alin. (1) din aceeași Lege, pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

Prin urmare, ținând cont de faptul că instanța de judecată nu a constatat încălcarea prevederilor prezentei legi, încălcări prevăzute la art.28 din Lege, având în vedere dispozițiile reținute supra, instanța de judecată consideră că nu este legal și întemeiat să aplice furnizorului de informații sancţiune pecuniară sub formă de amendă.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Astfel, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul este partea în proces care a pierdut procesul, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată consideră că, la cererea reclamantului, nu există temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC:

În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 25 și art. 26, 28 și art. 29 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** judecătorul, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Cozlovschi Anastasia împotriva ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind accesul la informație și contestarea acțiunilor și inacțiunilor furnizorului de informație, și alte pretenții subsecvente – **ca fiind neîntemeiată**.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.