Dosar nr. 4-283/2026;
Numărul 4-26026790-51-4-04032026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 04.03.2026- 24.04.2026)

24 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Ciorici Alexandru
Contravenientului, care a solicitat examinare în lipsă *****
Reprezentantului-legal a contravenientului minor Sicorschi Adriana, legal citată
Psigopedagogului Violeta Procopciuc

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, ***** **a.n. 22.03.2009, numărul de identificare: 2008500222214, domiciliat: *****, celibatar, fără persoane minore la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 26 februarie 2026 de către agentul constatator Ciorici Alexandru, a fost întocmit pe numele lui Sicorschi Iogor proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 242504 pentru faptul că, la data de 21.02.2026 ora 00:40, *****, fiind în sat. *****, a ultragiat angajații cu statut special din cadrul MAI Mușchei Natalia, Ciorat Gheorghe, Marian Sergiu, care se aflau în exercițiul funcțiunii, exprimîndu-se verbal în adresa lor cu cuvinte înjurioase, prin care acțiuni le-a jignit premeditat onoarea și demnitatea.
bbbbAstfel, de către agent constatator acțiunile lui ***** au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”,*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Contravenientul în ședința de judecată nu s- a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Conform art. 455 alin.(2) CCRM*: Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Conform art. 455 alin.(2) (3) CCRM*: Neprezentarea în şedinţă de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența participanților la proces.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui ***** este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 353 alin. (2) Cod contravențional, adică, *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit*

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 21.02.2026 ora 00:40, *****, fiind în sat. *****, a ultragiat angajații cu statut special din cadrul MAI Mușchei Natalia, Ciorat Gheorghe, Marian Sergiu, care se aflau în exercițiul funcțiunii, exprimîndu-se verbal în adresa lor cu cuvinte înjurioase, prin care acțiuni le-a jignit premeditat onoarea și demnitatea.

Astfel acțiunile lui Sicorshi Iogor sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2026 seria și nr. MAI07 242504 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de 353 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 26 februarie 2026 nr. MAI07 242504 în prezența contravenientului (f.d.5);
- Proces-verbal privind acte de constatare din 26.02.2026 (f.d. 9)
- Copia certificatului de naștere a contravenienntului minor (f.d. 10);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui ***** , potrivit căruia ultimul a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori (f.d.11);

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) CC, (1) *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe agravante de către instanța au fost constatate comiterea anterior a faptelor similare 9 f.d. 11)

Circumstanțe atenuante în privința lui ***** au fost constatate comiterea faptei în minorat. ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) instanța îi va stabili sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 34, 353, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte culpatul ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă ***** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui *****, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**