Dosar contravențional nr. 5r-71/2025
Nr. PIGD 4-25016965-09-5r-10022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 martie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Avocatului Nadejda Luchianciuc
În absența:
Contravenientei *****

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de avocatul Luchianciuc Nadejda în exercitarea apărării lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Punga Oleg și a deciziei de sancționare din 23.10.2024 a șefului șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin prin care *****, a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.02.2025 – 10.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 10.10.2024 în privința lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost trasă la răspundere contravențională conform 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare din 23.10.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui *****, faptul că, la 19.09.2024, orele 17:00-18:00, aflîndu-se în or. Dondușeni, a acceptat și a primit o geantă (sacoșă) „Victoria" în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

1. Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara *****, la 12.11.2024, /conform plicului poștal/ și la 03.02.2025/conform plicului poștal/ prin intermediul apărătorului Luchianciuc Nadejda a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 23.10.2024.

3. În motivarea contestației autorul acesteia a argumentat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 048/2024 din 23.10.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator.

Agentul constatator menționează că, scopul lui *****, în urma primirii remunerației sub formă de bunuri, a fost de a vota pentru blocul Victorie-Pobeda, însă, conform informațiilor furnizate public, acest bloc nu poate fi subiect electoral, or acesta nu participă la alegeri, respectiv, este o interpretare și deducție personal-eronată a agentului constatator.

4. În şedinţa de judecată contravenienta *****, fiind citată legal, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, este reprezentată de către apărător ales, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientei *****.

În ședința de judecată, avocatul Luchianciuc Nadejda în exercitarea apărării lui *****, a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, precizînd că, nu sunt probe, vinovăția acesteia nu este demonstrată, la materialele dosarului este lipsă un proces verbal de ridicare a sacoșei, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui *****.

La fel, a precizat faptul că, deși, conform procesului verbal contravențional din 10.10.2024 este semnătura contrevenientei la pct. 18 rubrica *recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*, consideră că acest moment nu este suficient pentru sancționarea lui *****.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.10.2024 și deciziei de sancționare din 23.10.2024.

6. ***Audiind participanţii la proces, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge contestaţia ca tardivă din următoarele considerente:***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele

contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ***47[1]***, 313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.10.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Punga Oleg s-a constatat că, *****, la 19.09.2024, orele 17:00-18:00, aflîndu-se în or. Dondușeni, a acceptat și a primit o geantă (sacoșă) „Victoria" în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

La 12.11.2024 contravenienta și la 04.02.2024 avocatul Luchianciuc Nadejda în exercitarea apărării lui ***** au depus contestaţii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 10.10.2024 şi deciziei agentului constatator din 23.10.2024.

8. Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, **persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, din materialele dosarului contravenţional urmează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientei, fapt confirmat prin semnăturile contravenientei din procesul-verbal cu privire la contravenție, și în aceiași zi sub semnătură contravenientei i-a fost eliberată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa

i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că de vreme ce ***** a fost prezentă în momentul întocmirii actelor constatatoare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, adică din 23.10.2024, or, prin faptul semnării actelor constatatoare, la 23.10.2024 și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În asemenea situaţie contravenienta nu poate invoca necunoaşterea faptului că, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 23.10.2024, iar contestarea acestora la 12.11.2024, /conform plicului poștal/ s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

Inter alia, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

La fel, se notează, că conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Astfel, raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, petenta a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2024 şi deciziei agentului constatator din 23.10.2024.

Instanța ajunge la concluzia că, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neprezentînd în acest sens instanței de judecată probe confirmative.

Mai mult, petenta cît și apărarea depunînd contestaţie, nici nu au solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, iar instanța din oficiu nu poate examina chestiunea cu privire la repunerea în termenul de atac.

Astfel, lipsa cererii petentului cu privire la repunerea în termenul de atac, care este obligatorie potrivit alin. (2) art. 448 Cod contravenţional, obligă instanţa de judecată să respingă contestaţia acestuia ca fiind depusă peste termen.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționara nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționara nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

Astfel petiționara a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art. 448 alin (1) Cod contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.

9. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționara a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art. 448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva procesului – verbal peste termen și nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către avocatul Luchianciuc Nadejda în exercitarea apărării lui ***** și a contestatarei *****, se respinge ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 10.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Punga Oleg şi decizia de sancționare din 23.10.2024 a șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin întocmite în privința lui *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**