CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Edineț
nr.1r-11/24 sediul central
judecător Gh. Bîrsan

D E C I Z I E
20.02.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Președintelui de ședinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Istratii Vasile în numele inculpatului:

Grușca Ion ***, născut la *****, originar și locuitor al *****, cetățean a RM, de naționalitate moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 18.12.2023 privind condamnarea pe art. 264[1] alin. (3) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin sentință, corpul delict – un CD-R de model ”Verbatim” care conține înregistrări video, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Termenii de examinare a cauze în procedură generală:
- în instanța de fond: 07.06.2023 – 18.12.2023;
- în instanța de recurs: 11.01.2024 – 20.02.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, *Grușca Ion*, *născut la 10 ianuarie* *****, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B” și ”C”, în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat de autoritățile din Republica Moldova, la data de 30 ianuarie 2023, în jurul orelor 11:45, conducând vehiculul de model Wolksvagen Transporter, cu numărul de înmatriculare ***** prin s. Gordinești-Vechi raionul Edineț, a fost stopat pentru conducere neadecvată a mijlocului de transport de către angajații de poliție, care în urma controlului efectuat l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Tot atunci, în conformitate cu pct. 5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, *testării alcoolscopic, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate...*, la cerințele legale ale colaboratorului de poliție de a fi supus testării alcoolscopice, Grușca Ion ***** categoric a refuzat, încălcând astfel prevederile art. 11 lit. j) din RCR, potrivit cărora "*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*".

Respectivele acțiuni i-au fost încadrate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu calificativele: *refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs în termenul și în ordinea prevăzută de art. art. 437 - 439 Cod pr. penală, de către avocatul Istratii ***** în numele inculpatului Grușca Ion, cu solicitarea casării ei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a acestui, pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ek ne conducând vehiculul și ne fiind stopat pentru conducere neadecvată, despre ce a menționat la fel ca și martorul Marcu Alexandru, însă instanța bazându-se doar pe declarațiile martorilor Lazăr Teodor și Oboroc Pavel, angajați ai poliției, i-a stabilit vinovăția pentru o faptă pe care nu a comis-o, fapt ce rezultă și din înregistrarea video, în care nu este fixat momentul conducerii de către el a mijlocului de transport, fiind stopat. Din conținutul procesului-verbal de la f.d. 75-76, de cercetare a înregistrării video, rezultă, că polițistul ținea în mână aparatul Drager cu tubul de unică folosință instalat în el, astfel încălcând regula de la pct. 11 al RCR, conform căreia dispozitivul de protecție se desigilează în prezența examinatului.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele aduse de recurenți prin prisma prevederilor art. 444 Cod pr. penală, ce se referă la temeiurile de drept pentru recurs, în raport cu

lucrările cauzei penale deduse judecății, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată sentința instanței de fond.

De drept, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror: *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs.*

În fapt, Colegiul concluzionează caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptei penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Grușca Ion la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură, inclusiv prin participarea nemijlocită a apărării la interogarea martorilor acuzării, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), noțiunea de proces echitabil necesitând ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, în instanța de fond inculpatul Grușca Ion a pledat nevinovat, invocând, că nu era cazul să fie supus testării alcoolscopice, pentru, că la momentul în care apăruse colaboratorii de poliție, automobilul staționa, și pentru, că consumase puțin alcool, era în așteptarea unei din rudele sale pentru al transporta la domiciliu, dar pe care nici nu reușise să o contacteze, fiind transportat la spital, unde i s-au prelevat probe biologice, ceea ce denotă, că în fapt nu refuzase, să execute cerințele angajaților de poliție, motiv pentru care consideră, că incorect a fost atras la răspunderea penală.

Totuși, cum rezultă din declarațiile în calitate de martori a colaboratorilor de poliție, Lazăr Teodor și Oboroc Pavel, automobilul de model Volkswagen T4, la volanul căruia se afla Grușca Ion, se deplasa pe drum în fața lor, fiind stopat pentru o traiectorie mai puțin corectă, motiv pentru care i-au propus conducătorului testarea alcoolscopică, de la care acesta categoric a refuzat, în cele din urmă fiind condus la instituția medicală pentru a fi supus examenului medical în cadrul cărui s-au prelevat probe biologice, însă păstrarea incorectă a acestora nu a permis concluzionarea în condiții de laborator a cantității de alcool, deși odată cu refuzul

inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, nu mai era cazul de a-l fi supune examenului medical (f.d. 117; f.d. 118).

La fel, instanța de fond, la baza soluției de condamnare, corect a statuat probele administrate de către acuzare în respectiva cauză care au fost supuse cercetării la examinarea cauzei și care confirm integral vinovăția lui Grușca Ion în fapta comisă și anume:

- p/v din 30.01.2023, privind constatarea faptei conducerii de către Grușca Ion a

mijlocului de transport de model Wolsvaghen Transporter cu n/î *****, din cavitatea bucală a cărui mirosea a alcool (f. d. 10);

- îndreptarea din 30.01.2023 privind testarea alcoolscopică sau examenul medical

pentru constatarea stării de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe (f. d. 11);

- p/v de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de

ebrietate alcoolică din 30.01.2023, din conținutul cărui rezultă că, temeiul controlului fiind mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto Grușca Ion, cu desigilarea mușțiucul în prezența lui, pe care însă acesta nemotivat l-a refuzat prin împotrivirea de a trece testarea alcoolscopică (f. d. 12);

- p/v seria/nr. VEH01 144295 din 30.01.2023, potrivit căruia, vehiculul de model

”W-Transporter” cu nr./î *****, condus de proprietarul Grușca Ion, a fost transportat la parcarea specială (f. d. 13);

- p/v din 30.01.2023 de înlăturare a lui Grușca Ion de la conducerea vehiculului,

fiind suspectat, că este în stare de ebrietate (f.d. 16);

- ordonanță din 30.01.2023 de ridicare de la Grușca Ion a permisului de conducere nr. *****, fiind suspectat că este în stare de ebrietate (f.d. 17);

- p/v din 30.01.2023 de ridicare de la Grușca Ion a permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 08.09.2019 (f. d. 18);

- proces verbal nr. 11 din 30 ianuarie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, potrivit cărui de la Grușca Ion au fost prelevate 2 probe de sânge, însă din careva motive de transportare a probelor de sânge la Centrul de Medicină Legală-Korolenco, nu s-a putut obține nici o concluzie (f.d. 20-22);

- p/v de confruntare din 23.03.2023, între martorul Oboroc Pavel și bănuitul Grușca Ion (f.d. 71-73);

- p/v din 29.05.2023 de examinare a înregistrării de pe un CD-R, care conține 2 înregistrări video de la fața locului, în primele secunde observându-se o

persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Grușca Ion a.n. *****, loc. *****; înregistrarea efectuându-se pe un acostament de drum, unde lângă Grușca Ion se află un colaborator de poliție care ține în mână aparatul Drager cu tubul de unică folosință instalat pe el, comunicându-i, că în cazul refuzului de a trece testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului Drager, va fi documentat pentru refuz de la testarea alcoolscopică, cu pornirea procesului penal, la care acesta refuză testarea alcoolscopică din motiv, că stă pe loc. La propunerile repetate ale polițistului de a trece testul Drager, Grușca Ion susține, că nu-l poate trece pentru, că a servit, la ce polițistul îi spune că de la el se simte miros de alcool și manifestă dificultăți în vorbire. La cea de-a treia și a patra propunere de a trece testarea alcoolscopică, Grușca Ion la fel o refuză pentru, că stă pe lo, la care i se propune să efectueze suflarea timp de 5-6 secunde, pe care acesta o refuză, fiind informat, că refuzul testării alcoolscopice, atrage după sine intentarea unui dosar penal, conducătorul recunoscând, că a servit, doar, că stă pe loc, din nou fiindu-i propusă testarea, pe care acesta o refuză.

Din cea de-a doua înregistrare cu nr. 2 efectuată de către un angajat al poliției cu ajutorul unui telefon mobil, se observă o persoană de gen masculin care ulterior s-a stabilit a fi Grușca Ion a.n. *****, loc. al *****, înregistrarea video fiind efectuată în incinta secției internare al Spitalului Raional Edineț. La primele secunde de înregistrare se observă un lucrător medical care preleva de la Grușca Ion-ultimul este așezat pe un scaun, mostre de sânge. Lucrătorul medical îi explică lui Grușca Ion metoda de prelevare a mostrelor biologice. În continuare lucrătorul medical prelevară sânge de la Grușca Ion după care sigilează 2 eprubete în care se află sângele lui Grușca Ion. Cu aceasta ea sfârșit înregistrarea video nr. 2 (f. d. 75-76); prin ordonanța din 29.05.2023 probele materiale au fost recunoscute corpuri delicte, cu anexarea lor la cauza penală (f. d. 78).

Respectiv, Colegiul constată, că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Grușca Ion a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, prin *refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*.

În această ordine de idei, Colegiul atestă, aprecierea corectă dată de instanță declarațiilor inculpatului Grușca Ion de nerecunoaștere a vinovăției, ca fiind o afirmație declarativă, fără suport factual, îndreptată spre evitarea răspunderii și pedepsei penale.

Drept urmare, Colegiul respinge critica recurentului adusă declarațiilor martorilor Lazăr Teodor și Oboroc Pavel, formându-și convingerea privitor la veridicitatea și pertinența lor, confirmată prin înregistrările video, în care inculpatul la propunerile repetate ale polițiștilor, a refuzat testarea alcoolscopisă, pe un motiv inventat, deși în corespundere cu RCR era obligat de a se conforma

cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcției, care au depistat și documentat fapta de refuz de la testarea alcoolscopică.

În acest sens, Colegiul reține, că în practica CtEDO expusă asupra unei chestiuni similare, s-a reiterat, că se admite audierea în calitate de martori și a polițiștilor, declarațiile cărora urmează să fie apreciate în raport cu alte probe și doar în cazul în care ulterior nu au participat la efectuarea acțiunilor procesuale (cauza *Van Machellen vs Olanda, hotărâre CEDO din 23 aprilie 1997*).

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei penale, supuse judecării în ordine de recurs, nici unul din cei doi colaboratori de poliție, nu au efectuat careva acțiuni procesuale în cadrul declanșării procesului penal, primind calitate de martor, în care au fost audiați, legalitatea acțiunilor cărora nu a fost contestată.

La fel, nu poate fi acceptat nici argumentul recurentului referitor la neacordarea de către instanță a careva apreciere declarațiilor martorului apărării Marcu Alexandru, pentru, că acestea sunt redate în conținutul sentinței adoptate, din ele rezultând, că, cu automobilul lui Ion Grușca s-au deplasat la moara din localitatea, și pentru, că era rece, au servit ceva alcool, în timp ce-l așteptau pe morar, inculpatul spunându-i, că-l va telefona pe un nepot ca săi-i ducă acasă, însă în acest timp de ei s-au apropiat doi polițiști, cerându-i șoferului actele la control, despre alte discuții nu auzi; declarații care confirmă întrebuințarea de către inculpat a băuturilor alcoolice, deși conducea automobilul, chiar dacă acesta temporar staționa în momentul în care de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție.

Sub acest aspect, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la lipsa în acțiunile inculpatului a componenței de infracțiune, pentru, că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, staționând la momentul în care au intervenit colaboratorii de poliție, iar ca urmare având suficient temei de a refuza testarea alcoolscopică, or, în sensul art. 11 lit. j) din RCR, "conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Faptul, că tocmai inculpatul Ion Grușca se afla la volanul automobilului, au confirmat-o colaboratorii de poliție și nici primul nu a obiectat-o, iar lipsa înregistrării video a momentului conducerii de către acesta a mijlocului de transport, nu poate constitui temei de achitare, în situația în care el s-a angajat în traficul rutier și respectiv urma să respecte normele RCR, inclusiv cele de a fi supus alcotestului Drager, la propunerea legală a colaboratorilor de poliție.

Cât privește obiecțiile apărării, rezultate din înregistrarea video, referitor la momentul în care a fost instalat mușchiul în aparat, aceste la fel nu pot fi acceptate, or din conținutul înregistrării video de pe telefonul mobil, nu se desprinde careva

dezacord al inculpatului în legătură cu acest moment, respectivul argument fiind ulterior invocat în încercarea de eschivare de răspunderea penală.

Respectiv, în opinia Colegiului, instanța de fond, prin prisma art. 100-101 Cod pr. penală, a acordat suficientă și obiectivă apreciere probelor administrate pe caz, făcând și o analiza juridică a faptei, în raport cu elementele care definesc componența art. 264/1 alin. (3) Cod penal, ca rezultat justificat ajungând la concluzia condamnării lui Ion Grușca pentru r*efuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*, ca unul din elementele ce caracterizează latura obiectivă și care separat de celelalte, este suficient pentru încadrarea juridică a faptei penale.

Drept urmare, constatând cert vinovăția inculpatului Grușca Ion în refuzul de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, instanța de fond just a apreciat tipul pedepsei la care acesta urmează a fi supus, reieșind din categoria infracțiunii comise și pericolului sporit pe care o poartă în societate, în lipsa unei căințe sincere, în prezența circumstanțelor atenuante potrivit cărora anterior inculpatul nu a fost supus răspunderii penale, săvârșind pentru prima dată o infracțiune ușoară.

În atare împrejurări, se atestă caracterul echitabil și proporțional a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 220 ore, fiind corect individualizată și îndreptată spre corectarea inculpatului, în vederea prevenirii activității infracționale, cu privarea dreptului de conducere a mijloacelor de transport ca pedeapsă complimentară obligatorie, inclusă de legiuitor în sancțiunea art. 264^1 alin. (3) Cod penal, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Or, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 Cod penal, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de apărare ca fiind unul nefondat.

Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul Istratii Vasile în numele inculpatului **Grușca Ion** declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 18.12.2023 se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: