Dosar nr. 4-822/2024

(4-24036645-12-4-03042024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Olesea Durguz
în lipsa
agentului constatator Simion Pașca
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dumitru Madan
victimei Natalia Jemna

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 02.04.2024, Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Direcția de Poliție mun.***** a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Madan Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Codul contravențional.

La data de 28.03.2024 în privința lui Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 160746 în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nomnlaizat supra Madan Dumitru la data de 13.03.2024, ora 18:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2/1 a comis acte de violență față de fosta concubină și anume cet. Jemna Natalia. Astfel conform raportului de constatare nr.202402P0613 i-au fost cauzate lui .Jemna Natalia leziuni corporale neînsemnate.

În şedinţă de judecată agentul constatator Roșca Simion, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale lipsa sa, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Madan Dumitru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a

prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia (f.d 45-46).

Victima Natalia Jemna fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia (f.d 43-44).

Avocatul Durguz Olesea în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Madan Dumitru a unei pedepse mai blînde și anume muncă neremunerată în folosul societății în mărime de 40 ore.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Madan Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Art.443 alin.(1) Codul Contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție va include data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în

procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Madan Dumitru a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În temeiul prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Articolul 425 alin.(5) Codul Contravenţional prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franța, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în comiterea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Madan Dumitru a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Instanța de judecată atenționează că potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Madan Dumitru în comiterea contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul Contravențional – *maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* a fost confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, la caz vinovăția lui Madan Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional a fost probată prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 160746 întocmit în privința făptuitorului Madan Dumitru la data de 28.03.2024, în baza art. 78[1] din Codul contravențional care este susținut și coroborează inclusiv cu probele administrate și anume procesul-verbal de audiere a victime Jemna Natalia din 14.03.2024, procesul-verbal de audiere a contravenientului Madan Dumitru din 14.03.2024, declarația lui Toma Sergiu, precum și conținutul raportul de constatare nr. 202402P0613 din 18 martie 2024 efectuat în privința victimei Jemna Natalia.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acte de violență fizică întreprinse de Madan Dumitru la data de 13.03.2024 față de fosta concubină Jemna Natalia care s-au manifestat prin aplicarea loviturilor peste față, bruscări, acțiuni confirmate prin probele administrate și anume procesul-verbal de audiere a victimei Jemna Natalia din 14.03.2024 care coroborează cu conținutul procesului-verbal de audiere al făptuitorului Madan Dumitru din 14.03.2024 și conținutul raportului de constatare nr. 202402P0613 din 18 martie 2024.

Subsecvent instanța notează că potrivit conținutului raportului de constatare nr.202402P0613 din 28.03.2024 la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Jemna Natalia, a.n 1990, s-a constatat excoriație pe suprafața dorsală *mâna propriu zisă stînga*, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice tangențială a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, sau lovire de acesta, are o vechime de cca 2-3 zile pînă la examinarea medico-legală din 15.03.2024, posibil în timpul și circumstanțele indicate,

condiționează dereglarea stării sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 11).

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Victima poate fi orice membru de familie. Pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează de a face trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Jemna Natalia, este fosta concubină a făptuitorului Madan Dumitru, circumstanță confirmată de aceștia.

Agentul constatator în procesul administrării probelor în prezenta speță a dovedit intenția făptuitorului Madan Dumitru de a comite fapta imputată, ori conform procesului-verbal de audiere a acestuia din 14.03.2024, *ultimul a comunicat că la data de 13.03.2024, ora 18:30 în urma unei certe cu victima la Gara De Nord a bruscat-o, i-a luat telefonul mobil și l-a aruncat în apă.*

În concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Madan Dumitru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

În continuare instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 32 din Codul contravențional, precum și, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanțe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 160746 din 28.03.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, și anume să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În conjunctura celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Madan Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Madan Dumitru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06160746 din 28.03.2024 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Madan Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul

rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta