Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-1562/25
(2-25068779-02-2r-07082025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocata Liliana Leanca, în interesele Innei Daniuc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depuse de Inna Daniuc către ÎCS„Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inna Daniuc către ÎCS„Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 mai 2025, Inna Daniuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS„Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potențialului reclamant i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii și care a fost expediată prin poștă electronică în adresa reprezentantului potențialului reclamant Inna Daniuc prin intermediul avocata Liliana Leanca.

Poziția instanței de fond:

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depuse de Inna Daniuc către ÎCS„Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 171 alin.(2) CPC.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 iulie 2025 avocata Liliana Leanca, în interesele Innei Daniuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei instanței de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că la depunerea cererii de chemare în judecată în speță, de către avocata Liliana Leanca, în conformitate cu prevedeile art. 167 CPC au fost depuse copiile autentificate de către avocat, pe propria răspundere , de pe hotărârîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08.10.2021 dosarul nr. 2-19111/2019 și de pe decizia Curții de Apel Chişinău din 23.06.2022, dosarul nr. 2a-1161/22. Copiile autentificate de pe actele nominalizate, au fost făcute de cătrte avocat de pe originalele acestora, care i-au fost prezentate de către instanțele de judecată la pronunțare hotărîrii și prin intermediul oficiului poștal – Decizia Curții de Apel. Ca urmare ,un temei legal de a-i solicita avocatului să prezinte repetat copiile de pe original al hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08.10.2021 dosarul nr. 2-19111/2019 dar și a deciziei Curții de Apel Chişinău din 23.06.2022, dosarul nr. 2a-1161/22 ,instanța de judecată n-a avut, iar ca consecință nici dreptul să nu-i dea curs cererii de chemare în judecată.

A opiniat, că în caz că, instanța de judecată avea careva suspeciuni cu privire la autencititatea copiilor de pe original prezentate de către avocat și care de fapt au fost certificate de către acesta pe propria răspundere, aceasta din urmă în conformitate cu prevederile art. 139 CPC care expres prevede că, ”(1) Documentele şi alte acte eliberate de autorităţi şi de persoane cu funcţie de răspundere în limitele competenţei şi împuternicirilor lor se prezumă a fi autentice. Dacă are unele suspiciuni în privinţa autenticităţii lor, instanţa este în drept să ceară din oficiu ca autoritatea sau persoana cu funcţie de răspundere care le-a eliberat să certifice autenticitatea lor” , să le solicite în original de la înstanța de judecată ce le-a pronunțat ori în ședința preliminară să facă comparație de pe originalele ce le deține reclamanta (avocata) și copiile autentificate prezentate ca anexă la cererea de chemare în judecată. Cu regret instanța de judecată, ignorînd prevederile CPC , a considerat că, restituirea cererii de chemare în judecată, care a fost depusă cu respectarea prevederilor art.art.166-167 CPC, este o soluție corectă și legală, fapt ce reeșind din cele expuse supra nu corespunde situației de fapt și de drept și impune ca consecință anularea încheierii supuse recursului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 23 iunie 2025, iar recursul a fost depus la data de 24 iulie 2025. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 21 iulie 2025. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești

atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu prevederile art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 171 Cod de procedură civilă (1) După ce constată, că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. art. 166 şi 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit, că la data de 12 mai 2025, Inna Daniuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS„Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potențialului reclamant acordându-i-se un termen

rezonabil de 5 zile din momentul recepționării încheierii în cauză pentru necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii și anume: să prezinte copiile de pe original al Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08.10.2021 dosarul nr. 2-19111/2019 dar și a Deciziei Curții de Apel Chişinău din 23.06.2022, dosarul nr. 2a-1161/22.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Inna Daniuc către ÎCS,,Health Forever International" SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii.

Însă, Colegiul atestă că prima instanță incorect a restituit cererea de chemare în judecată. Or, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond a obligat reclamanta să certifice înscrisurile în modul stabilit de Lege.

Conform prevederilor art. 8 al. (4) (5) din Legea 1260 cu privire la avocatură se indică, că în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenţei juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acţiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini.(5) Acţiunile specificate la alin. (4) se certifică prin semnătura şi ştampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta, cu indicarea datei şi menționarea corespunderii cu originalul.

În acest context Completul accentuează faptul, că copiile anexate la acțiune , și anume : hotărâreai Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08.10.2021 dosarul nr. 2-19111/2019 și decizia Curții de Apel Chişinău din 23.06.2022, dosarul nr. 2a-1161/22, au fost autentificate prin semnătura avocatei Liliana Leanca, în interesele reclamantei Innei Daniuc și aceasta poartă răspunderea prin semnătura aplicată de veridicitatea actelor prezentate în copie.

În atare împrejurări Colegiul atestă ca fiind una greșită și contrară stării de fapt constatate concluzia instanței de fond, privind neînlăturarea neajunsurilor de către reclamantă. Or, reprezentantul reclamantei a aplicat pe copiile anexate la acțiune toate elementele necesare și cerute de lege.

În atare circumstanțe, Colegiul nu are o altă opțiune legală, decât a admite recursul și a remite cauza la rejudecare în prima instanță.

Or, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Conform dispoziţiilor art. 1 alin. (3) al Constituţiei RM, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi. Instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens, având obligația de a respecta prevederile actelor internaționale, ale Constituției și actelor normative interne ale RM. Respectiv, la adoptarea actelor judecătorești

instanțele de judecată urmează să reiasă și să se conducă strict de prevederile legale, iar soluțiile date trebuie să fie conforme acestor prevederi.

Ca consecință, restituirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea pricinii în fond, încalcă drepturile reclamantei/recurentei la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Reieşind din cele menţionate supra, şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocata Liliana Leanca, în interesele Innei Daniuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Inna Daniuc către ÎCS„Health Forever International” SRL (Medpark), intervenient accesoriu Comisia Națională de Asigurări în Medicină cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici