



D E C I Z I E



15 octombrie 2024

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părţilor la proces, în ordine de recurs recursul declarat de lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 30 mai 2024 emisă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu

*****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup” și SRL ,,LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților SRL ,,LPC Imex” și SRL ,,Premium Agrogrup” în mod solidar,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1 Argumentele participanţilor la proces:

La data de 26 ianuarie 2024, lichidatorul SRL ,,An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup” și SRL ,,LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL ,,LPC Imex”. (f.d.1-4)

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 01 februarie 2023, SRL ,,Ran-Agro” s-a adresat cu o cerere privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim” privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06.02.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ,,An-Saprim” privind declararea

insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Tatiana Bostan. (f.d.5)

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central” din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015. (f.d.6)

La data de 27 iulie 2023, administratorul insolvabilității a înaintat solicitare către Inspectorul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehagro” prin care a interpelat informația cu referire la tehnica agricolă combina Case AFX 5088, nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu ***** care a aparținut cu drept de proprietate SRL ,,An-Saprim”.

Prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehgro” a comunicat că potrivit Sistemului Informațional ,,Registrul Utilajului Agricol” și registrele de evidență a tehnicii agricole autopropulsate deținute de subdiviziunea teritorială ,,Intehagro” Comrat, SRL ,,An-Saprim” a înstrăinat la data de 30.12.2021, combina marca Casa, model AFX5088, nr.șasiu *****, nr. înmatriculare *****, nr.certificatului tehnic înmatriculare *****, data eliberării 05.11.2021, în baza contractului de cumpărare-vânzare a bunurilor mobile 3/2021 și facturii fiscale seria nr.IJ1118422, data eliberării 13.12.2021, și care a fost înmatriculată în posesia SRL ,,LPC Impex” cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare nr.AB171564, data eliberării 30.12.2021, care a fost pierdut și care a fost schimbat prin eliberarea duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare acestei combine în proprietatea SRL ,,Premium Agrogrup”. Referitor la secerătoarea marca YBZL, model 53606 pentru combina, reprezintă în sine inventar agricol agregat la combină și nu este supusă înmatriculării de stat obligatorie. Astfel, dacă în proprietatea agentului economic există așa tehnică, informația poate fi obținută doar din contabilitatea agentului economic registrului fondurilor fixe. (f.d.7)

Reține că, la data de 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.02, prin care SRL ,,Ran Agro” în calitate de vânzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina Case AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu ***** iar SRL ,,An-Saprim” în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model Case AFX 5088 nr.șasiu *****, cu prețul de 1226000,00 lei și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu ***** cu

207000,00 lei, în total fiind achitat prețul de 1433000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

Susține că, la data de 13 decembrie 2021, SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 cu SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina Case AFX5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu ***** cu prețul de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2. al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii a fost menționat faptul că motorul combinei Case AFX 5088 nr.șasiu ***** fiind defectat.

Invocă că, potrivit facturii fiscale nr.IJ1118422 din 13.12.2021, combina Case AFX5088 nr.șasiu ***** a fost înstrăinată cu prețul de 423000 lei, iar secerătoarea marca Case 5088 nr.șasiu ***** cu prețul de 47000 lei.

Totodată, nici un act de constatare sau raport de evaluare cu privire la starea tehnică a combinei Case AFX 5088 nr.șasiu *****, nu a fost invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13.12.2021. Mai mult ca atât, nu a fost invocat actul juridic care ar confirma datoria SRL ,,An-Saprim" față de SRL ,,LPC Impex", invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare.

Astfel, urmare studierii documentelor recepționate din partea creditorului SRL ,,Ran-Agro", și anume contractul de vînzare nr.02 din 28.06.2021, s-a constatat că tehnica agricolă combina Case AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu*****, au fost procurate de către SRL ,,An-Saprim" la prețul de 1 433 000,00 lei.

Subsecvent, la distanța de 5 luni și 15 zile, la data de 13.12.2021, debitorul SRL ,,An-Saprim" înstrăinează aceeași tehnică agricolă combina Case AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu *****, către SRL ,,LPC Impex" dar deja la un preț de 3 ori mai mic cel dobândit, mai mult ca atât, bunurile mobile înstrăinate au intrat în contul stingerii datoriei debitorului SRL ,,An-Saprim" față de SRL ,,LPC Impex", fără a fi specificată valoarea datoriei și temeiul înregistrării prezentei datoriei a debitorului SRL ,,An-Saprim" față de SRL ,,LPC Impex".

Conform actului de inventariere a masei debitoare din 23.05.2023, au fost identificate următoarele bunuri: sărăcitor pentru porumb, Capello Quasar 8183-1 unitate; GSM K-1000-1 unitate; Împrăștietor de îngrășăminte Agrohasat-1 unitate;

Глидокорыхлитель Matris-Dragon, 2018 nr.1716-1 unitate; Sărăcitor ЖНС-6, 358074-1 unitate; Jadca Sumbi-1 unitate.

Conform raportului de evaluare a proprietății nr.994-26/E din 11.09.2023 întocmit de SRL „Lexasigur” la solicitarea administratorului insolvabilității, valoarea de piață a celor 6 unități de utilaje de prelucrare și colectarea a producției agricole constituie 362 350 lei, iar în acest caz constată că valoarea de piață totală a masei debitoare la moment, este de 362350 lei.

Iar conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „An-Saprim” din 02.08.2023 și 27.09.2023, au fost validate creanțe față de creditori în sumă totală de 8 404 866,69 lei și 27 580,00 euro și creanțe față de bugetul public național în sumă de 760 575,19 lei.

Astfel, pentru toți creditori chirografari atât de rangul III, V și VI se atestă o insuficiență a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanțelor validate, or, acest contract de vânzare-cumpărare a fost încheiat în detrimentul creditorilor.

Mai susține că bunurile combina Case AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca Case 5088, nr.șasiu ***** au fost dobândite de către debitorul SRL „An-Saprim” la data de 28.06.2021 de la SRL „Ran Agro”, și pe întreaga perioadă exercitării dreptului de proprietate 28.06.2021 – 13.12.2021, față de SRL „Ran Agro” nu au fost opuse careva pretenții referitoare la starea tehnică a combinei, or, defectarea motorului combinei în mai puțin de 6 luni reprezintă o defecțiune majoră a unității de transport, care nu putea să fie neobservată de către debitor și neimputată vânzătorului SRL „Ran Agro”, în vederea încasării despăgubirilor, remedieri defecțiunilor, ori invocarea unei evaluări tehnice a unității de transport.

Mai mult ca atât, potrivit actului cu privire la verificarea tehnică efectuată înaintea înstrăinării a bunurilor combina CASE AFX 5088 nr.șasiu *****, anul producerii 2011 și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, de către SRL „Ran Agro” la data de 01.05.2021, se confirmă faptul că acestea erai într-o stare tehnică bună, fiind funcționale, fără a fi înregistrate careva defecțiuni tehnice.

Prin urmare, acțiunile debitorului SRL „An-Saprim” sunt evident frauduloase și în detrimentul întreprinderii, în situația care potrivit unor site-urilor de vânzare a pieselor pentru tehnică agricolă un motor pentru combina CASE AFX 5088 variază de la 2500 dolari. Or, chiar și cu admiterea situației ipotetice în care motorul combinei ar fi fost unu defectat la momentul înstrăinării, diminuarea prețului de

1226000 lei prețul de 423000 lei, adică cu 2,8 ori mai puțin decât la dobândit, denotă caracterul dubios al tranzacției.

Totodată, specifică că prețul unei combine de model CASE AFX 5088, anul producerii 2011, variază de la 59 000 euro la 95 000 euro, potrivit portalurilor din Republica Moldova, or diminuarea intenționat și în mod fraudulos a prețului utilajului agricol, este evidentă, și a prejudiciat grav interesele economice a debitorului SRL ,,An-Saprim" , iar ca rezultat a condus la insolvabilitatea întreprinderii.

În același context, reține că prețul de 47 000 lei, indicat la înstrăinarea secerătoarei de marca CASE 5088, nr.șasiu *****, este unul nejustificat și diminuat în mod intenționat și fraudulos. Astfel, în situația care secerătoarea a fost achiziționată la data de 28.06.2021 de către debitor SRL ,,An-Saprim", la prețul de 207 000 lei, valoarea secerătoarei nu avea cum să se micșoreze de 4,4 ori, întru termen de 5 luni 15 zile.

Mai mult ca atât, nu se reține rezonabilitatea economică a debitorului SRL ,,An-Saprim", de a înstrăina aceste bunuri mobile, la preț net inferior celui dobândit, fără a urmări interesul economic al întreprinderii, și a efectua o evaluare a bunurilor mobile înstrăinate, întru stabilirea prețului real a utilajului agricol, a prețului pieselor defectare, fapt ce denotă suplimentar caracterul fraudulos al prezentei tranzacției.

Corespunzător, reieșind din prețul bunului, contra prestației primite, se atestă lipsa raționamentelor acestei tranzacții, fapt care denotă că contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021, încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, este unul fraudulos și a avut ca scop scoaterea activelor din masa debitoare, creând terților aparența existenței actului juridic în realitate.

Raportând circumstanțele cauzei constatate la prevederile art.104 lit. a), c) din Legea insolvabilității, se atestă la caz, o discrepanță esențială dintre prețul indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 și prețul cu care au fost dobândite bunurile mobile de către debitor SRL ,,An-Saprim", potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.02 din 28.06.2021. Or, tranzacția în litigiu fără dubii a afectat, în sensul micșorării, patrimoniului SRL ,,An-Saprim", ceea ce la rândul ei afectează drepturile creditorilor în privința creanțelor aprobate și îngreunează recuperarea lor.

Având în vedere circumstanțele de fapt nominalizate în raport cu temeiurile de drept conchide că valoarea estimată a tehnicii agricole combina CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, la data transferului efectuat de către debitorul SRL ,,An-Saprim" către SRL ,LPC Impex", a fost de 1 433 000,00 lei. Aceasta fiind prețul la care au fost dobândite bunurile de către SRL ,,An-Saprim" la data de 28.06.2023.

Or, în situația în care debitorul SRL ,,An-Saprim" nu dispune de careva rapoarte de evaluare sau acte care ar confirma defecțiunile motorului combinei, la data înstrăinării 13.12.2021, potrivit mențiunilor din actul de predare-primire, aceasta poartă un caracter declarativ și neprobat. Totodată diminuarea valorii secerătoarei marca CASE 5088, nr.șasiu ***** de la prețul de 207 000 lei prețul de 47 000 lei, confirmă repetat caracterul fraudulos al acțiunilor SRL ,,An-Saprim" și SRL ,,LPC Impex", la încheierea prezentului contract.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ,,An-Saprim", Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL ,,LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup", în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup" și SRL ,,LPC-Imex", în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1 433 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților SRL ,,LPC

Imex” și SRL „Premium Agrogrup” în mod solidar, a fost acceptată spre examinare, cu stabilirea ședinței de judecată la 24 aprilie 2024, ora 11.30. (f.d.18)

La data de 18 aprilie 2024 lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice. (f.d.24-26)

În motivarea cererii de concretizare lichidatorul a indicată că, la 01 februarie 2023, SRL „Ran-Agro” s-a adresat cu o cerere privind declararea insolvabilității debitorului SRL „An-Saprim” privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06.02.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „An-Saprim” privind declararea insolvabilității debitorului SRL „An-Saprim” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Tatiana Bostan.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central” din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „An-Saprim” , fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015.

La data de 26 ianuarie 2024, a fost înaintată cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL „Premium Agrogrup” și SRL „LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data

transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1 433 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL „LPC Imex”.

La data de 27 iulie 2023, administratorul insolvabilității a înaintat o solicitare către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnic „Intehagro” prin care a interpelat informația cu referire la tehnica agricolă combina CASE AFX 5088, nr.șasiu ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** care a aparținut cu drept de proprietate SRL „An Saprim”.

Totodată, ulterior înaintării cererii de chemare în judecată, la data de 01.02.2024, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” a remis alăturat în copie actele care au stat la baza reînmatriculării combinei model CASE AFX 5088, nr.șasiu ***** în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”, și anume: copia actului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022 și a anexei nr.1 Actului de primire-predare (trei file și copia facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022.

Astfel, potrivit actelor remise constată că la data de 07.10.2022, SRL „LPC Impex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare din care, vânzătorul a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina CASE AFX 5088 nr.șasiu *****, la prețul de 740 000 lei, iar secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu prețul de 60 000 lei, în total suma contractului fiind de 800 000 lei.

Potrivit actului de predare primire nr.1 din 07.10.2022, SRL „LPC Impex” în calitate de vânzător a transmis iar SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător a primit, următoarele bunuri în stare funcțională: combina CASE AFX 5088, nr.șasiu *****, motor nr.*****, de culoare roșu, și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****.

Iar, potrivit facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022, combina CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** a fost înstrăinată la prețul de 780 000 lei, iar secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** la prețul de 60 000 lei.

În continuare, reiterează că la data 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.02, prin care SRL „Ran Agro” în calitate de vînzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** și secetăroarea marca CASE 588, nr.șasiu ***** iar SRL „An-Saprim” în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu *****, cu prețul de 1 226 000,00 lei și secerătoarea marca CASE 5088,

nr.șasiu ***** cu 207 000,00 lei, în total la prețul de 1 433 000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

Astfel, la 13 decembrie 2021, SRL ,,An-Saprim" în calitate de vînzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 cu SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu prețul de 470 000 lei. Iar potrivit pct.2.2. al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii, a fost menționat faptul că motorul combinei CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** era defectat.

Totodată, prețul cu care a fost procurată tehnica agricolă combina CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** este de 1 433 000,00 lei.

Potrivit actelor, evidențiază clar diminuarea fictivă a prețului tehnicii agricole înstrăinate de către debitor SRL ,,An-Saprim", or, ultimul a înstrăinat combina CASE AFX 5088, în mai puțin de 6 luni de la data dobândirii, la preț de 2,6 ori mai mic de cât prețul la care a dobândit bunul. Totodată, SRL ,,LPC Impex" în urma dobândirii tehnicii agricole, peste circa 10 luni înstrăinează aceiași combină CASE AFX 5088, la un preț 1,5 ori mai mare. Situație similară, se remarcă și în cazul înstrăinării secerătoarei marca CASE 5088, care a fost dobândită de către SRL ,,An-Saprim" la 28 iunie 2021, la prețul de 207 000 lei, și în mai puțin de 6 luni de la data dobândirii, o înstrăinează la un preț de 4,4 ori mai mică de cât prețul la care a dobândit bunul.

Față de cele ce preced, caracterul fraudulos al contractelor de vânzare se demonstrează inclusiv prin intenția organelor de conducere a debitorului de a înstrăina tot patrimoniul întreprinderii, astfel încât, creditorii să nu-și poate satisface din contul patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate, or organele de conducere a debitorului au înstrăinat tehnica agricolă la preț derizoriu, prețuri mici ce nu corespund realității, cauzând pe cale de consecință prejudicii și afectând drepturile creditorilor.

În context, consideră că a fost demonstrată caracterul fraudulos al contractelor de vânzare-cumpărare, totodată este vădit că aceasta a afectat în mod direct drepturile creditorilor prin diminuarea nejustificată a patrimoniului debitorului insolvabil, iar intenția reală urmărită prin contractul este de a împiedica și complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Ca consecință rezultă cu certitudine că prețurile de fapt la care au fost transferate tehnica agricolă SRL „Premium Agrogrup”, vine să reconfirme existența unor prestații vădit mai mari ale debitorului față de terțul dobânditor, fapt care denotă că aceasta tranzacții se dovedesc a fi în dauna creditorilor. Astfel, fiind pasibilă anulării în temeiul prevederilor art.104 lit.a) și lit.c) din Legea insolvabilității, având în vedere că prestația debitorului este una vădit mai mare decât cea primită.

Solicită: constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL „Premium Agrogrup” și SRL „LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1 433 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților SRL „LPC Imex” și SRL „Premium Agrogrup” în mod solidar.

Până la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I., a depus cerere privind excepția de tardivitate, invocând faptul că, după ce a luat cunoștință cu cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată și probe prezentate pentru motivarea ei consideră că pretențiile acțiunii în punctul trei și anume în partea constatării nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium

Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției, necesită respingerii ca fiind tardivă. (f.d.49-50)

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Nica Alina, a depusă referință la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de SRL „LPC Impex” la cererea de chemare în judecată SRL „An-Saprim” privind nulitatea actelor juridice, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată. În motivarea referinței a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central nr.2i-25/2023 din 06.02.2023, fost admisă spre examinare cererea introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „An-Saprim”. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deținătorul autorizației nr.18 din 14.01.2015. prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului SRL „An-Saprim”, și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr.18 din 14.01.2015. La data de 25.01.2024 prin scrisoarea cu aviz de recepție cu nr.DS8011201115AS a fost expediată către Judecătoria Comrat, cererea de chemare privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13.12.2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC Impex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088, nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în stare inițială încheierea tranzacției. Suplimentar la data de 17.04.2024 lichidatorul în urma elucidării noilor circumstanțe/probe și-a concretizat solicitările din cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a actelor juridice depusă în instanța de insolvabilitate la data de 26.01.2024. Potrivit art.104 alin.(1) a Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau orice creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice. În conformitate cu art.104 alin.(2) a Legii insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1), în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre

temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central nr.2i-25/2023 din 20.04.2023, s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului SRL „An-Saprim”. Astfel, coroborând prevederile legale menționate supra speței deduse judecății, constată că termenul de a introduce în instanța de insolvabilitate a acțiunilor (inclusiv reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice a început a curge la data de 20.04.2023 iar cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a actelor juridice a fost depusă în interiorul termenului de prescripție extinctiv special, adică nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului în temeiul art.104 alin.(2) a Legii insolvabilității. Cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a actelor juridice a fost expediată prins scrisoarea cu aviz de recepție cu nr.DS8011201115AS la Judecătoria Comrat, sediul Central la 25.01.2024, în interiorul termenului de prescripție stabilit prin art.104 alin.(2) a Legii insolvabilității. Într-o altă ordine de idei, pârâtul SRL „LPC Impex” solicită ridicarea excepției de tardivitate doar în partea a solicitării nr.3 din cererea de concretizare a cererii privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și anume: constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC Impex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. Consideră alegațiile pârâtului SRL „LPC Impex”, expuse în cererea privind ridicarea excepției de tardivitate ca fiind lipsite de suport juridic și factologic or cererea de concretizare a cererii privind constatarea nulității absolute a actelor juridice din 18.04.2024 nu are statul unei noi acțiuni de chemare în judecată și nu poate fi catalogată ca o nouă acțiune și nu i se poate invoca termenul de prescripție extensivă special stabilit prin art.104 alin.(2) a Legii insolvabilității. Prin cererea de concretizare a cererii privind constatarea nulității absolute a actelor juridice care a fost înaintată la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, lichidatorul SRL „An-Saprim”, și-a concretizat solicitările din cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a actelor juridice depusă în instanța de insolvabilitate la data de 26.01.2024 cererea depusă în termenul legal. (f.d.54-55)

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 30 mai 2024, s-a

admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I.

S-a respins, ca tardivă, cererea de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. (f.d.132-139)

La data de 08 august 2024, lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul centra din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu dispunerea respingerii ca neîntemeiată a cererii privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I., cu restituirea cererii spre examinare în instanța de fond. (f.d.142-143)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central nr. 2i-25[1]/2023 a fost pronunțată la data de 30 mai 2024 și comunicată lichidatorului la data de 29 iulie 2024, prin intermediul adresei electronice a grefierii instanței judecătorești. Reieșind din cele menționate, conform art. 8, alin. (2) Legea insolvabilității, constată că, recurentul este în drept să depună recursul asupra prezentei încheieri în termen de până la 12 august 2024, inclusiv.

Menționează că conform alin. (1) al art. 104 din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea

primită.

Totodată, după cum prevede alin.(2) al art. 104 din Legea insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(l) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz, consideră că instanța de insolvabilitate incorect a interpretat prevederile alin.(2) al art. 104 din Legea insolvabilității, apreciind incorect probele prezentate și stabilit că termenul de 6 luni din care i-au fost cunoscute temeiurile anulabilității actului juridic este a fost omis. Mai mult ca atât, instanța de fond nu a dat nici o aprecierea argumentelor reprezentantului lichidatorului formulate în prezentul proces, privind respectarea termenul general de prescripție, de 12 luni, de la data intentării procesului de insolvabilitate, pentru ambele cererii înaintate privind anularea actelor juridice.

În împrejurările stabilite, luând în considerație legislația nominalizată, conchide că instanța de judecată greșit a constatat că lichidatorul al SRL „An-Saprim", Tatiana Bostan, a omis termenul de prescripție extinctivă de adresare cu cerere de concretizare a acțiunii.

Or, după cum a menționat înaintarea unei astfel de acțiuni civile de către persoana îndreptățită este condiționată de respectarea termenelor de decădere prevăzute de art.104 alin. 2 din Legea insolvabilității.

Astfel, reiterează că prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „An- Saprim", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015.

Prin urmare, procedura de insolvabilitate a fost intentată la data de 20 aprilie 2023, fapt confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Așa dar, începând cu data de 20 aprilie 2023 a început a curge termenul de decădere de 12 luni, prevăzut de art. 104 alin. (2) a Legii insolvabilității privind intentarea acțiunilor în anularea actelor juridice.

Prin urmare, conchide că instanța eronat a tratat faptul că răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro", constituie acea probă care vine să confirme că administratorul autorizat a luat cunoștință cu actul juridic a cărei anulare a solicitat-o, or prin acest răspuns i s-a

comunicat printr-o propoziţie că „la 11.10.2022, a avut loc reînmatricularea combinei în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”.

În aceste condiții, accentuează că răspunsul nominalizat nu a fost însoțit de careva acte juridice justificative (contracte de vânzare-cumpărare), date și informații concrete, ce ar fi dat dreptul administratorului insolvabilității să invoce nulitatea actelor juridice încheiate în speță și atragerea în proces a SRL „Premium Agrogrup” în calitate de copârât.

Remarcă faptul că pentru a invoca anulabilitate actului juridic și anume a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agro-grup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr. șasiu *****, lichidatorul urma în mod obligatoriu să facă cunoștință cu prezentul contract. În acest sens, lichidatorul în limita împuternicirilor sale a acționat și a interpelat de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro” copia de la actele de relevate. Or, este inadmisibil să fie introdusă în instanță, o acțiune privind anulare unui act juridic în temeiul art. 104 a Legii insolvabilității, pe motive de fapt și drept improvizate, în lipsa actului juridic propriu-zis, în situația care prin răspunsul 319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro”, a informat doar lichidatorului, cine este proprietarul final a combinei în litigiu.

Astfel, ca urmare a interpelării repetate a lichidatorului, la data de 01.02.2024, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” a remis alăturat în copie actele care au stat la baza reînmatriculării combinei model CASE AFX 5088, nr.șasiu ***** în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”, și anume: copia actului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022 și a anexei nr.l Actului de primire-predare (trei file și copia facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022.

Subsecvent, aduce la cunoștință că doar în urma recepționării copiei contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „LPC-Imex” și SRL „Premium Agrogrup”, recepționat la data de 01.02.2024, lichidatorul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu acesta și să identifice dacă sunt ori nu temeiuri de anulabilitate în condițiile art. 104 din Legea insolvabilității.

În continuare, invocă că în termenul legal de 6 luni, de la data când i-a devenit

cunoscut actul juridic și temeiurile de anulabilitate, a fost înaintată cererea de concretizare a acțiunii, la data de 18 aprilie 2024, prin care a fost invocată și anularea contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, cu atragerea SRL „Premium Agro-grup” în calitate de copârât.

Astfel, printr-o simplă analiză, menționează că data când lichidatorul a aflat, precum și a făcut cunoștință cu contractul de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „Premium Agro-grup” și SRL „LPC- Imex”, a fost 01 februarie 2024, când Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, a expediat copia actelor juridice în speță.

Corespunzător, conform art. 104 alin. 2) din Legea insolvabilității, termenul de 6 luni în care persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic, curge începând cu data la care, lichidatorul a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.

Prin urmare, susține că ținând cont că instituția abilitată Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, a expediat la data de 01.02.2024, copia contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, cererea de concretizare a acțiunii din 18 aprilie 2024 este depusă în interiorul termenului de 6 luni de la data când lichidatorul a luat cunoștință cu actele juridice.

Mai mult, reține că atât cererea de chemare în judecată inițială privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, cât și cererea de concretizare a acțiunii prin care a fost solicitată anularea contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „Premium Agro-grup” și SRL „LPC-Imex” au fost înaintată în interiorul termenul stabilit de legiuitor- „maxim de 6 luni în interiorul căruia administratorul insolvabilității poate înainta acțiunea în declararea nulității actului juridic și maxim de 12 luni în interiorul căruia, poate înainta acțiunea în temeiul art. 104 alin 1. ”

Specifică că ambele acțiuni atât cea inițială depusă la data de 26 ianuarie 2024, cât și cea de concretizare depusă la data de 18.04.2024, au fost înaintate în interiorul 12 luni (20.04.2023) de la data intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „An-Saprim”, precum și cu respectarea termenului de prescripție

de 6 luni de la data cât i-au fost cunoscute/prezentate contractele de vânzare-cumpărare, care fac obiectul prezentului litigiu.

În contextul celor enunțate, consideră că lichidatorul S SRL „An-Saprim”, Tatian Bostan a întreprins în termen legal toate măsurile necesare, pentru a proteja drepturile debitorului de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, or, constatările instanței și concluziile expuse în încheierea contestată nu sunt argumentate.

Totodată, constată că legislația civilă cunoaște trei principii ale efectelor nulităților actului juridic civil: 1. retroactivitatea efectelor nulității, în sensul că efectele nulității se produc din momentul încheierii actului juridic; 2. repunerea în situația anterioară (restitutio in integram) care se realizează prin restituirea prestațiilor efectuate în temeiul actului juridic anulat; 3. anularea atât a actului juridic inițial, cât și a actului juridic subsecvent (resolute iure dantis, resolvitur ius accipientis).

Astfel, potrivit principiului „resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis”, adică principiul anulării atât a actului juridic inițial, cât și a actului juridic subsecvent, constituie regula de drept, potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Corespunzător, acest principiu privește efectele nulității actului juridic față de terți (la caz față de SRL „Premium Agro-grup”), acesta fiind o consecință atât a celorlalte două principii ale efectelor nulității, în sensul că, dacă prin anularea actului juridic inițial se desființează dreptul transmițătorului (la caz SRL „LPC-Imex”) din actul juridic subsecvent (și care a fost dobânditor al unui drept în actul juridic inițial), înseamnă că acesta a transmis un drept pe care nu îl avea, deci nici subdobânditorul nu putea deveni titularul acestui drept.

Aplicând la caz prezentul principiu nominalizat mai sus, menționează că prin acțiunea depusă la 26.01.2024, s-a solicitat anularea juridic primar și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător, care a fost depusă în interiorul termenului de prescripție stabilit de legiuitor, totodată prin cererea de concretizare a acțiunii s-a solicitat anularea actului juridic subsecvent/următor și anume a contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „Premium Agro-grup” și SRL „LPC-Imex”, care la fel a fost depusă în interiorul termenului

de prescripție. Prin urmare, conchide că cererea de chemare în judecată inițială, cât și cererea de concretizare a acțiunii sunt, acțiuni conexe, a cărui obiect se află în legătură de cauzalitate și nu pot fi examinate separat.

Prin urmare, concluzionând cele nominalizate mai sus, constată că lichidatorul Bostan Tataian s-a conformat rigorilor legale referitor la respectarea termenului de prescripție instituit de lege pentru înaintarea acțiunilor privind anularea actelor juridice în litigiu, or, instanța de judecată eronat și arbitrar a analizat circumstanțele și probele anexate și a ajuns prematur la o concluzie greșită, prin admiterea cererii excepției de tardivitatea expuse de intimat SRL „LPC-Imex".

La data de 16 august 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Comrat (f.d.151).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „An-Saprim" în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 30 mai 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.155)

La data de 30 august 2024, din partea directorului SRL „LPC-Impex", I.Leicovici a parvenit referință la cererea de recurs înaintată, în care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată. (vol.II, f.d.159-161)

În motivarea referinței a menționat că în conformitate cu art. 104 alin. (1) Legea insolvabilităţii RM nr. 149 din 29.06.2012 „după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită."

Concomitent cu aceasta, după cum prevede art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilităţii RM nr. 149 din 29.06.2012 „persoana îndreptățită poate invoca

anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.”

După cum rezultă din răspunsul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” cu nr. 319 din 11.08.2023, „... la 11.10.2022 a avut loc reînregistrarea combinei (marca CASE AFX 5088 nr. şasiului ***** cu numărul de înmatriculare *****) în proprietatea SRL „PREMIUM AGROGRUP”, IDNO *****)...”.

Menționează că este absolut evident faptul că la 11.08.2023, dispunând de informaţia oficială cu privire la proprietar final al bunurilor mobile „PREMIUM AGROGRUP” menţionate mai sus, lichidatorul „Ran-Agro” S.R.L. Tatiana Bostan s-a adresat cu o interpelare la „Intehagro” de a-i prezenta documente ce confirmă acest fapt (copii de pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/10/2022 din 07 octombrie 2022; actul de predare-recepționare; factura fiscală între „LPC-IMEX” S.R.L. şi SRL „PREMIUM AGROGRUP” pentru înstrăinarea combinei de marca „CASE AFX 5088 nr. şasiului ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi secerătoarei nr. şasiului *****) tocmai la 26.01.2024, adică peste 5 (cinci) luni din momentul înştiinţării oficiale cu privire la acest fapt. Documentele respective au fost recepţionate de Tatiana Bostan la 02.02.2024 (răspunsul „Intehagro” cu nr. de ieşire 72 din 01.02.2024).

Astfel, susține că potrivit art. 104 alin. (2) Legea RM nr. 149 din 29.06.2012 lichidatorul „Ran-Agro” S.R.L. Tatiana Bostan urma să se adreseze în instanţa de judecată cu pretenţii din acţiune în partea recunoaşterii nulităţii actului juridic menţionat mai sus între „LPC-IMEX” S.R.L. şi SRL „PREMIUM AGROGRUP” în termen nu mai târziu de 11.02.2024.

Într-adevăr, legislaţia în vigoare prevede dreptul persoanei împuternicite de a depune în instanţa de insolvabilitate cereri introductive (inclusiv cele reconvenţionale) în scopul anulării unor acte juridice, însă acest drept este limitat de 6 luni de la data când ea a aflat sau trebuia să afle despre temeiuri de anulare, dar nu mai târziu de 12 luni din momentul intentării procedurii de insolvabilitate.

Totodată, concluzionează că prevederea legală: „ ... în decurs de 6 luni de la data când ea a aflat sau trebuia să afle despre temeiuri de anulare...” nu trebuie să fie supusă unei interpretări mai largi şi, respectiv, nu trebuie să se egaleze cu afirmaţia recurentului: „...în decurs de 6 luni după luarea cunoştinţei cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/10/2022 din 07 octombrie 2022...”.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) Legea insolvabilităţii RM nr. 149 din 29.06.2012 „instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.”

În conformitate cu art. 186[1] alin. (1) şi alin. (2) din CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.... (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Totodată, invocă că la situaţia din 18.04.2024 la depunerea acţiunii cu pretenţii concretizate lichidatorul „Ran-Agro” S.R.L. Tatiana Bostan nu a prezentat careva probe ce ar confirma imposibilitatea primirii în perioada de la 11.08.2023 până la 11.02.2024 a documentelor cu privire la vânzarea tehnicii agricole SRL „PREMIUM AGROGRUP”, precum şi nu a solicitat repunere în termen de prescripţie extinctivă în partea recunoaşterii nulităţii actului juridic de vânzare-cumpărare cu nr. 07/10/2022 din 07.10.2022 între „LPC-IMEX” S.R.L. şi SRL „PREMIUM AGROGRUP”.

În acest sens consideră, că încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 30.05.2024, prin care acţiunea lichidatorului S.C. „AN-SAPRIM” S.R.L. Tatiana Bostan cu pretenţii concretizate la situaţia din 18.04.2024 în partea recunoaşterii nulităţii contractului de vânzare-cumpărare f/n din 07.10.2024 încheiat între „LPC-IMEX” S.R.L. ca „Vânzător” şi SRL „PREMIUM AGROGRUP” ca „Cumpărător”, cu privire la înstrăinarea combinei de marca „CASE AFX 5088 nr. şasiului ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi secerătoarei nr. şasiului ***** cu punerea părţilor în poziţie iniţială până la încheierea actului juridic (p. 3 din partea introductivă) a fost respinsă, ca fiind depusă peste termen de prescripţie extinctivă – este legală şi motivată.

La data de 27 septembrie 2024, din partea lichidatorului SRL „An-Saprim” (în proces de insolvabilitate) a parvenit explicații suplimentare la cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond, în care a menționat că tălmăcirea eronată a

termenilor de decădere prevăzute de alin.(2) al art. 104 din Legea insolvabilității de către reprezentantul intimatului, urmează a fi apreciată critic.

Or, potrivit alin.(l) al art. 104 din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Totodată, indică că după cum prevede alin.(2) al art.104 din Legea insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(l) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Prin urmare, pornește de la deslușirea textul prevăzut de legiuitor și anume care „a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilitătii" Astfel, va explica per general care sunt temeiurile anulabilității unui act juridic și cum pot fi ele identificate.

Corespunzător, pentru a identifica, temeiurile anulabilității unui act juridic, urmează ca administratorul de insolvabilitate să:

Examinarea naturii actului:

Stabilirea dacă actul juridic a avut ca efect prejudicierea creditorilor sau a fost încheiat cu intenția de a eluda legea.

Evaluarea contraprestației:

Analiza dacă transferul de bunuri a fost efectuat fără o contraprestație echivalentă sau dacă aceasta a fost subevaluată.

Documentația și motivele actului:

Investigarea documentației care însoțește actul juridic pentru a determina intențiile părților implicate.

Or, aceste aspecte sunt esențiale pentru a evalua validitatea actelor juridice în contextul procedurii de insolvență, iar ca rezultat pentru a înainta acțiunea în vederea anulării actului juridic.

La caz, accentuează că prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro”, a comunicat printr-o propoziție lichidatorului „că la 11.10.2022, a avut loc reînmatricularea combinei în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”, fără a fi indicat tipul act juridic în temeiul căruia a avut lot reînmatriculare combinei și a secerătoarei, fără a comunica data încheierii actului, numărul ș.a.

În continuare, susține că lichidatorul a realizat o interpelare repetată, către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro”, iar la data de 01.02.2024, prin răspunsul nr. 72, recepționat la 02.02.2024, i-a fost expediată o copie de pe actele care au stat la baza reînmatriculării combinei model CASE AFX 5088, nr.șasiu ***** după SRL „Premium Agrogrup”, și anume: copia actului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022 și a anexei nr.1 Actului de primire-predare (trei file și copia facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022.

Prin urmare, reiterează că termenul de decădere de 6 luni prevăzut de legiuitor, începe a curge din momentul din care administratorul insolvabilității a aflat de actul juridic și a identificat temeiurile de anulabilitate prevăzute de art. 104 al Legii insolvabilității, adică din data de 02.02.2024.

Subsecvent, aduce la cunoștință că doar în urma recepționării copiei contractului vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „LPC-Imex” și SRL „Premium Agrogrun”, la data de 02.02.2024, lichidatorul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu acesta și să identifice dacă sunt sau nu, întrunite temeiuri de anulabilitate în condițiile art. 104 din Legea insolvabilității.

În continuare, accentuează că termenul de decădere de 6 luni, începe a curge din data de 02.02.2024, data când lichidatorul a făcut cunoștință cu contractul de vânzare- cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, iar ca rezultat i-au devenit cunoscute temeiurile anulabilității acestuia.

Prin urmare, reiterează că identificarea temeiurilor anulabilității unui act juridic poate fi realizată printr-o analiză detaliată a circumstanțelor în care a fost încheiat actul (la caz a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022), a părților implicate și specificul tranzacției, astfel, actul juridic în sine este un

element crucial, iar pentru invocare anulabilității acestuia este necesar să dispui cel puțin de o copie de pe acesta.

Mai mult ca atât, ar fi fost ilegal atragerea în prezentul proces civil a unei părți, în calitate de pârât, la caz SRL „Premium Agro grup”, pentru a face cel puțin cunoștință cu actului juridic a cărui anulabilitate o solicită, fără a cunoaște dacă există sau nu un contract de vânzare-cumpărare, la ce preț a fost înstrăinată tehnica agricolă. Or, argumentele reprezentantului intimatului sunt lipsite de orice logică juridică, fiind imputate lichidatorului niște acțiuni/inacțiuni apreciate la propria discreție, în situația în care lichidatorul a respectat cu strictețe atât termenul de adresare în instanța de insolvabilitate, cât și procedura.

Accentuează ca lichidatorul SRL „An-Saprim” clar, cu probe și argumentat a comunicat instanței și părților, data când i-au fost comunicate actele privind înstrăinarea combinei și secerătoarei de SRL „LPC-Imex” către SRL „Premium Agrogrup”, de către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro”. Or, menționează că Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro” este instituția abilitată și împuternicită, să asigure evidența înmatriculării/reînmatriculării a tehnicii agricole.

În condițiile nominalizate mai sus, reiterează că cererea de concretizare a acțiunii, depusă la data de 18 aprilie 2024, prin care a fost invocată și anularea contractului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, cu atragerea SRL „Premium Agro-grup” în calitate de copârât, este depusă în termenul legal de 6 luni de la data aflării temeiurilor anulabilității actului juridic și în interiorul termenului de 12 luni de la data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „AN-SAPRIM”.

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Conform art.8 alin. (1) al Legii insolvabilității, *hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege*.

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 30 mai 2024 a fost expediată în adresa lichidatorului SRL ,,An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana la data de 29 iulie 2024 (f.d.140), iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 08 august 2024, (f.d.142)

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că recursul înaintat de lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana, a fost depus în termen.

4. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>**

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul judiciar consideră cererea de recurs drept neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din motivele ce purced.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform materialelor cauzei se constată că la data de 26 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL „Premium Agrogrup” și SRL

„LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1 433 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL „LPC Imex”. (f.d.1-4)

La data de 18 aprilie 2024 lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice. (f.d.24-26)

Până la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I., a depus cerere privind excepția de tardivitate, invocând faptul că, după ce a luat cunoștință cu cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată și probe prezentate pentru motivarea ei consideră că pretențiile acțiunii în punctul trei și anume în partea constatării nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției, necesită respingerii ca fiind tardivă. (f.d.49-50)

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 30 mai 2024, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I.

S-a respins, ca tardivă, cererea de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. (f.d.132-139)

La data de 08 august 2024, lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul centra din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu dispunerea respingerii ca neîntemeiată a cererii privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I., cu restituirea cererii spre

examinare în instanța de fond. (f.d.142-143)

În speţă Colegiul constată că este supusă verificării legalitatea încheierii instanţei de fond prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I și s-a respins, ca tardivă, cererea de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției.

Astfel, conform materialelor cauzei se constată faptul că, prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, eliberat administratorului autorizat Bostan Tatiana, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro” a comunicat că potrivit Sistemului Informațional „Registrul Utilajului Agricol” și registrele de evidență a tehnicii agricole autopropulsate deținute de subdiviziunea teritorială „Intehagro” Comrat, SRL „An-Saprim” a înstrăinat la data de 30.12.2021, combina marca Casa, model AFX5088, nr.șasiu *****, nr. înmatriculare *****, nr.certificatului tehnic înmatriculare *****, data eliberării 05.11.2021, în baza contractului de cumpărare-vânzare a bunurilor mobile 3/2021 și facturii fiscale seria nr.IJ1118422, data eliberării 13.12.2021, și care a fost înmatriculată în posesia SRL „LPC Impex” cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare nr.AB171564, data eliberării 30.12.2021, care a fost pierdut și care a fost schimbat prin eliberarea duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare cu nr. AB 174021 la data de 26.03.2022. Iar la data de 11.10.2022 a avut loc reînmatricularea acestei combine în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”. (f.d.7)

Respectiv, dispunând la 11.08.2023 de informația oficială cu privire la proprietarul final al bunurilor mobile „PREMIUM AGROGRUP” menționate mai sus, lichidatorul „Ran-Agro” S.R.L. Tatiana Bostan s-a adresat cu o interpelare la „Intehagro” de a-i prezenta documente ce confirmă acest fapt abia la 26.01.2024. Documentele respective au fost recepționate de recurent la 02.02.2024.

Colegiul constată ca greșită poziția expusă de recurent precum că *termenul de decădere de 6 luni prevăzut de legiuitor, începe a curge din momentul din care administratorul insolvabilității a aflat de actul juridic și a identificat temeiurile de*

anulabilitate prevăzute de art. 104 al Legii insolvabilității, adică din data de 02.02.2024.

Or, după cum accentuează recurentul prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro", a comunicat printr-o propoziție lichidatorului „că la 11.10.2022, a avut loc reînmatricularea combinei în proprietatea SRL „Premium Agrogrup", fără a fi indicat tipul act juridic în temeiul căruia a avut lot reînmatriculare combinei și a secerătoarei, fără a comunica data încheierii actului, numărul ș.a.

Subsecvent, aduce la cunoștință că doar în urma recepționării copiei contractului vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022, încheiat între SRL „LPC-Imex" și SRL „Premium Agrogrun", la data de 02.02.2024, lichidatorul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu acesta și să identifice dacă sunt sau nu, întrunite temeiuri de anulabilitate în condițiile art. 104 din Legea insolvabilității.

Argumentele expuse nu pot fi apreciate ca plauzibile și Colegiul relevă că în speță, sub aspectul interpretării corecte a prevederilor art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității se determină situația prin care termenul de prescripție de șase luni a început să curgă nu atunci când lichidatorul a aflat despre temeiul anulabilității actului juridic contestat, dar din momentul când trebuia să afle despre anulabilitatea lui.

Acest moment la speță este stabilit începând cu data de 11 august 2023, atunci cînd lichidatorul a aflat despre temeiurile eventuale de anulabilitate a actelor juridice invocate în cererea inițială depusă la data de 26 ianuarie 2024.

Colegiul este de acord cu afirmația expusă de recurent *că identificarea temeiurilor anulabilității unui act juridic poate fi realizată printr-o analiză detaliată a circumstanțelor în care a fost încheiat actul (la caz a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022), a părților implicate și specificul tranzacției, astfel, actul juridic în sine este un element crucial, iar pentru invocare anulabilității acestuia este necesar să dispui cel puțin de o copie de pe acesta*, doar că ea trebuia să întreprindă toate măsurile în așa mod ca să se încadreze în termen de 6 luni prescris de legiuitor la art.104 al legii insolvabilității.

Astfel, lichidatorul SRL „An-Saprim" în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana nu a dat dovadă de diligență și bună credință cuvenită în realizarea obligațiunilor sale de lichidator, solicitând informația necesară doar la 26.01.2024, adică ***peste mai mult de cinci luni*** după înștiințarea cu privire la aceste tranzacții.

În această ordine de idei, doar la data de 18 aprilie 2024 lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice.

Deci, este evident faptul, că lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana având informația necesară, a avut posibilitatea de a înainta pretenția respectivă până la 11 februarie 2024 inclusiv, când a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității. Motivul omiterii termenului dat nu a fost invocat.

Potrivit prevederilor art.186^1 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Subsecvent, Colegiul menționează că, conform normelor procedurale în vigoare instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ținând cont de faptul că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

În același sens, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

Conform prevederilor art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă, *participanţii la*

proces sânt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

În speță, Colegiul concluzionează că partea reclamantă contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă nu a prezentat probe ca să convingă instanța de judecată că a omis termenul fiind influențat de anumiți factori obiectivi.

Astfel, Colegiul constată legală și temeinică concluzia instanței de fond privind faptul că administratorul insolvabilității, a cunoscut din surse oficiale, și anume potrivit răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehgro", că bunurile combina marca Casa, model AFX5088, nr.șasiu *****, nr. înmatriculare *****, se află în proprietate SRL „Premium Agrogrup".

Subsecvent, în situația în care din data de 11.08.2023, administratorul insolvabilității dispunea de informații referitoare la proprietarul final a bunurilor în litigiu, nu a făcut dovadă că a întâmpinat careva impedimente în obținerea actelor de înstrăinare încheiate între SRL „LPC Impex" și SRL „Premium Agrogrup", în termenul de decădere, prescris de legiuitor de 6 luni, astfel, pretențiile invocate față de pârâtul SRL „Premium Agrogrup" prin cererea de concretizare din 18.04.2024, sunt peste termenul legal prescris.

Așadar, cu referire la normele precitate, Colegiul notează că, lichidatorul SRL „An-Saprim" în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana a înaintat cererea de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim", Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției, peste termenul legal prescris.

Or, termenul de prescripţie este instituit de legiuitor pentru a sancţiona pasivitatea şi neglijenţa titularului de drepturi care prin inacţiunea sau neglijența sa omite să se adreseze în termen în instanţa de judecată în vederea apărării drepturilor sale. Astfel, fiind important a se respecta termenul de prescripţie, pentru a preveni eventuale efecte/consecinţe negative ale unei acţiuni depuse tardiv şi anume: dificultatea administrării probelor în cazurile devenite litigioase cu mult

timp în urmă, nesiguranţă şi incertitudine în ceea ce priveşte circuitul civil în general, precum şi punerea persoanelor obligate în imposibilitatea de a executa anumite obligaţii pe care nu le aveau în vedere, datorită scurgerii unei perioade prea mari de timp.

În așa mod, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea cererii de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan ca fiind tardivă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

E de menționat că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de

Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, precum și faptul că încheierea instanței de fond este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea instanței de fond.

În urma celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 30 mai 2024 emisă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ,,An-Saprim", Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL ,,LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup", în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model CASE AFX 5088 nr.șasiu ***** cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca CASE 5088, nr.șasiu *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup" și SRL ,,LPC-Imex", în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată

din contul pârâților SRL ,,LPC Imex” și SRL ,,Premium Agrogrup” în mod solidar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii	Colev Grigori