

Dosarul nr. 1-161/2024  
1-24024286-09-1-01032024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

04 noiembrie 2024

mun. Bălţi

**Judecătoria Bălţi** (sediul Central)

**Instanţa de judecată, în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Alexandru

Roşca

Grefier

Cristina Pînzari-

Melnic

**Cu participarea:**

Procurorului

Marcel

Dumbravan

Inculpatului

Pavel

Usturoi

Avocatului

Iurie

Bargan

a examinat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui,

**Usturoi Pavel Pavel**, a.n. \*\*\*\*\* , originar al s. Ruseni r-nul \*\*\*\*\* , locuitor al s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , cetăţean al R. Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, automacaragiul ÎM Apă Canal \*\*\*\*\* , posesor al buletinului de identitate A14083867 eliberat la \*\*\*\*\* , numărul de identificare \*\*\*\*\* ,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 01.03.2024 – 04.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

**a c o n s t a t a t :**

1. Inculpatul Usturoi Pavel Pavel, acționând intenționat, la data de 30.03.2023, aproximativ pe la orele 09:53, în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î EDQ 591, parcat în apropiere de teritoriul ÎM Apă Canal \*\*\*\*\*, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, prin intermediul fiului său Gonța Alexandrin, care deținea funcția de șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto \*\*\*\*\*, pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE” pe candidatul Usturoi Pavel, care a promis, oferit și dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care Gonța Oleg le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți la exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să favorizeze și să aprecieze pe candidatul Usturoi Pavel cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE”, cu ulterioara eliberare pe numele acestuia a permisului de conducere cu categoria respectivă.
2. Inculpatul Usturoi Pavel Pavel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. Astfel, în esență a menționat că, în luna decembrie 2022 a decis să obțină și categoria E suplimentar la permisul de conducere și anume pentru a avea dreptul de a conduce autocamion cu remorcă. Deține categoria C din anul 2003, dar care îi permite de a conduce numai autocamionul dar fără remorcă. În sensul celor decise s-a înscris la școala auto din or. Cupcini și anume la data de 30.12.2022. A urmat cursurile la această școală auto în perioada de până la data de 24.02.2023, fapt ce se confirmă prin certificatul de absolvire. A susținut cu succes și pe deplin examenele interne la această școală auto. În continuare, personal s-a programat de pe telefonul său pentru a susține examenul la proba teoretică pentru această categorie și anume la data de 10.03.2023 ora 08.30. Examenul teoretic conform programării l-a susținut la data sus indicată la Secția Înmatricularea Transportului și Calificare Conducătorilor Auto din mun.\*\*\*\*\* str. Gagarin 72. A susținut cu succes examenul respectiv și exclusiv prin propriul efort cunoscând toate probele necesare, fiind lipsă greșeli. Nu a apelat la nimeni în vederea susținerii pentru obținerea rezultatului pozitiv, fapt care crede că poate fi probat și imaginele video

care se înregistrează pe toată durata examenului. Tot la 10.03.2023, imediat după susținerea probei teoretice, personal a efectuat de pe telefonul propriu programarea pentru proba practică și anume pentru data de 12.04.2023 ora 9.00. Conform acestei programări urma a susține examenul practic la SÎT și CCA Bălți str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți. La data de 12.04.2023 s-a prezentat la examenul practic, însă nu l-a susținut, deoarece a comis câteva greșeli, care au fost fixate de examinator. Consideră că putea să susțină această etapă cu succes, dar din cauza faptului că mama lui, în aceeași zi a fost internată la spital, a avut emoții și nu s-a putut concentra. Cu toate acestea, în aceeași zi a efectuat următoarea programare și anume pentru data de 12.05.2023 ora 9.00 și anume la aceeași instituție adică SÎT și CCA Bălți str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți. La data indicată s-a prezentat și a susținut cu succes proba practică pentru obținerea acestei categorii. Nu a fost susținut sau ajutat de către nimeni pentru a susține acest examen, precum și nu a dat careva mijloace bănești în vederea influențării persoanelor responsabile de primirea examenelor respective. Pe Gonța Oleg îl cunoaște de mai mult timp, iar în perioada decembrie 2020 – martie 2021 a activat prin cumul în calitate de automacaragiu la întreprinderea SRL „MONTAJ NORD” ce aparține acestuia. Ulterior, după ce a încetat a mai lucra la această întreprindere, Gonța Oleg continua a apela la ajutorul lui și anume când se defecta automacaraua. De fiecare dată în limita timpului disponibil, acceptam solicitările de ajutor ale acestuia și se deplasa la locul aflării automacaralei. În acest fel și la data de 29.03.2023 a fost apelat telefonic de către Gonța Oleg care l-a rugat să se deplaseze cu el în or. Cupcini pentru a verifica o defecțiune a automacaralei. Astfel, Gonța Oleg a venit după dânsul la sediul Apă Canal \*\*\*\*\*, după orele 17.00 și cu automobilul acestuia s-au deplasat în or. Cupcini. După ce a găsit defecțiunea la automacara, Gonța Oleg l-a adus la locul de muncă și pe drum i-a spus că urmează să susțin proba practică pentru obținerea categoriei sus indicate și din câte își aduce aminte se revolta cu privire la faptul că autocamionul pe care se susține examenul este defectat și anume la cutia de viteze, fapt care face dificilă manevrarea acestuia. S-a discutat cu privire la posibilitatea de a face ore suplimentare la volanul autocamionului pe care se susține examenul practic. La care Gonța Oleg i-a comunicat că va încerca să găsească pe cineva cu așa automobil ca să facă ore practice. Personal a gândit în acest fel și anume cu privire la ore de practică suplimentară la volanul autocamionului de la examen, fiind o soluție bună de a înțelege manevrarea acestuia. A doua zi, adică la 30.03.2023 după câte își aduce aminte în jurul orei 10:00 Gonța Oleg a venit la locul lui de muncă la ÎM „Apă Canal \*\*\*\*\*” și i-a dat

setul de acte și anume pentru ai fi mai simplu să-i găsească un instructor care va fi decacord de a face ore suplimentare cu autocamionul anume de model MAZ pe care se susține examenul. La 30.03.2023 i-a dat acte în copii lui Gonța Oleg, într-o folie din polietilenă străvezie. În această folie se aflau următoarele acte în copii: copia permisului de conducere auto eliberat în anul 2003; copia actului confirmativ că a susținut proba teoretică; copia certificatului medical. La 30.03.2023 la momentul oferirii foliei ce conținea copiile de acte nominalizate, la fel i-a dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă de 200 euro pentru achitarea orelor la instructor, însă instructor nu i-a găsit și banii așa și nu i-a întors. La fel Usturoi Pavel a declarat instanței de judecată că, în perioada activității la compania lui Gonța Oleg cunoștea că el avea o întreprindere în administrare. În ce privește componența familiei cet.Gonța Oleg, poate să declare că, cunoaște că acesta are soție prenumele căreia nu-l cunoaște, de asemenea el are doi copii cu prenumele Alexandrin și Camelia. Ce ține de Alexandrin a declarat că în perioada activității sale Gonța Oleg acesta activa în calitate de responsabil în domeniul tehnicii securității. La momentul când a susținut proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de conducere la categoria „E” l-a observat pe Alex în incinta SÎT și CCA \*\*\*\*\*, care avea pe piept ecusonul angajatului instituției, astfel dându-și seamă că Alex activează la SÎT și CCA \*\*\*\*\*, însă nu cunoaște în ce funcție anume. Gonța O. nu i-a spus care este funcția ocupată de fecior în cadrul SÎT și CCA \*\*\*\*\*.

3. În cadrul cercetării judecătorești au fost administrate și analizate mai multe probe cum ar fi declarațiile martorului Costiuc Vitalie Ilie și Gonța Oleg și materialele cauzei penale care confirmă în opinia instanței de judecată vinovăția lui Usturoi Pavel Pavel în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal:
  - declarațiile martorului Costiuc Vitalie Ilie, care a declarat că, începând cu anul 2000 până în prezent activează în cadrul SÎT și CCA Bălți, în funcție de examinator al capacităților candidaților la obținerea permisurilor de conducere îndeosebi la categoria C, CE și D, dar participa și la examinarea candidaților la categoria B. La întrebările adresate a comunicat, că la moment nu-și aduce amintește despre împrejurările în care personal la data de 12.05.2023 l-a examinat pe cet. Usturoi Pavel, originar din r-nul \*\*\*\*\*, la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria CE, din motivul numărului mare de candidați pe care le-a examinat începând cu luna mai anul 2023 până în prezent. Personal pe cet. Usturoi Pavel nu-l cunoaște. Pe cet. Gonța Alexandrin, șef a SÎT și CCA \*\*\*\*\* îl cunoaște, deoarece în perioada anilor 2020-2022 a activat în cadrul SÎT și CCA Ocnița, iar la necesitate a examinat candidații la obținerea permisurilor de conducere la categoria C, CE și D în cadrul SÎT și CCA \*\*\*\*\*, în așa mod făcând cunoștință cu acesta. Pe cet. Gonța Oleg, care este tata lui Gonța Alexandrin personal nu-l cunoaște și

careva relații cu acesta niciodată nu a avut. Concomitent, a menționat că la el nu s-a adresat

nici Gonța Alexandrin și nici tata acestuia Gonța Oleg sau alte persoane, nu s-au adresat cu referire la facilitarea și aprecierea pozitivă a cet. Usturoi Pavel în procesul de examinare la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere cu categoria CE, respectiv nu i-au promis și nu i-au dat careva sume bănești în acest scop. La fel, personal nu a pretins și nu a primit careva mijloace bănești de la Usturoi Pavel cu scopul aprecierii pozitive a acestuia în cadrul procesului de examinare la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere cu categoria CE;

- declarațiile martorului Gonța Oleg care a reiterat cele spuse de Usturoi Pavel, declarând că pe Usturoi Pavel îl cunoaște, acesta a lucrat la el prin cumul ca macaragiu, în ajută cu diferite consultații sau reparații la autoturisme, cu primul se întâlnea adesea, posibil s-a întâlnit și în luna martie a anului 2023, unde Usturoi Pavel l-a rugat să-i caute un instructor auto pentru a face ore suplimentare de conducere a mijlocului de transport pentru categoria CE, el i-a spus că se va interesa de faptul dat, iar odată cu copiile de pe actele de școlarizare Usturoi Pavel i-a dat și anumite mijloace bănești, pentru achitarea acestor ore, însă nu ține minte ce sumă și ce valută. Însă ulterior Usturoi Pavel a dispărut și nu a mai apelat la el, banii așa și nu i-a restituit lui Usturoi Pavel, însă trebuie să se clarifice încă cine și cui îi este dator. A mai declarat că cu valuta lucrează foarte des, mai mult prin transfer, însă lucrează și cu cheșul, când procură piese auto din Germania prin diferite persoane. A mai menționat că cunoaște starea precară a automobilelor de la SÎTCCA Bălți cu care se dau examenele la categoria CE încă de când a activat în calitate de polițist în poliția rutieră și de fapt situația de atunci nu s-a schimbat. A fost polițist până în 2011, însă situația cu starea automobilelor o cunoaște de la alți șoferi cu care discuta;
- ordonanța procurorului din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan Marcel Marcel, Guțan Marcel Victor, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23;
- demersul procurorului din 12.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada

17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan Marcel Marcel, Guțan Marcel Victor, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23;

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan Marcel Marcel, Guțan Marcel Victor, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23;
- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța;
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograme, din 14.04.2023;
- purtătorul de informație de tip CD-R cu numărul de ordine a DGAO CNA 1690/23, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța, transcrise în temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213;
- ordonanța procurorului din 14.04.2023, privind relevanța probelor pentru cauza penală;
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023;
- ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD;
- ordonanța procurorului din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de

către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel și cet. Guțan Marcel Victor; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023”;

- demersul procurorului din 11.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213;
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel și cet. Guțan Marcel Victor; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023”;
- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;
- procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;
- purtătorii de informație de tip DVD-R „Verbatim” nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, transcrise în temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213;

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume: a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;
- procesul-verbal din 16.01.2024 de transcriere a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel și cet. Guțan Marcel Victor; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023;
- ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD;
- ordonanța din 23.10.2023 privind ridicarea documentelor de la SÎT și CCA \*\*\*\*\*;
- nota informativă a specialistului din cadrul SÎT și CCA \*\*\*\*\* C. Guțu și confirmarea expedierii acesteia prin poșta electronică la 10.11.2023;
- ordonanța din 24.10.2023 privind ridicarea documentelor de la SÎT și CCA Bălți;
- procesul-verbal din 29.11.2023 de ridicare a documentelor de la SÎT și CCA Bălți;
- cererea din Usturoi P. adresată la 10.03.2023 către SÎT și CCA \*\*\*\*\*;
- fișa conducătorului auto pe numele cet. Usturoi P.;
- recipisa cet. Usturoi P. privind eliberarea documentului din 12.05.2023;
- copia permisului de conducere pe numele cet. Usturoi P. ;
- adeverința medicală nr. 6 pe numele cet. Usturoi P.;
- certificat de absolvire pe numele cet. Usturoi P.;
- anexă la formularul numărul 58003128 din 10.03.2023 set 3.;
- chestionar/borderou nr. 56020784.;
- chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele cet. Usturoi P.;
- procesul verbal de examinare a documentelor din 02.12.2023.;
- ordonanța organului de urmărire penală din 02.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a documentelor ridicate de la SÎT și CCA Bălți.;



4. Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Usturoi Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul Usturoi Pavel a transmis lui Gonța Oleg suma de bani nestabilită, însă care se observă cert pe înregistrările video că sunt în valută de euro, în vederea cumpărării de influență în scopul susținerii examenului la proba practică ce urma a fi susținut la SÎTCCA Bălți. La fel, fiind contrapuse discuțiile purtate de Gonța Oleg cu Usturoi Pavel în automobilul la volanul căruia se afla Gonța Oleg, care au fost stenografiate în cadrul procesului verbal din 28.04.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, cu stenograme anexă, (f. d. 171-231 vol.I), înregistrări transcrise pe suporturile materiale de informație (f.d. 1-3 vol.II) prin procesul-verbal din 16.01.2024 de transcriere a înregistrărilor audio și video, inclusiv a discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, la fel cert se stabilește că mijloacele bănești i-au fost transmise de Usturoi Pavel lui Gonța Oleg anume pentru ași hotărî problemele cu susținerea examenului la proba practică la categoria CE de conducere a vehiculelor. Este clar că discuția purtată cu Usturoi Pavel de către Gonța Oleg a fost purtată în cadrul automobilului condus de ultimul, unde special a fost dat radioul la puterea sunetului mai tare pentru a distorsiona conținutul discuției, în acest sens Gonța Oleg având griji că de fapt poartă o discuție infracțională, ca fost polițist cunoscând riscurile unei asemenea discuții purtate.
5. Înregistrările audio și video ce se conțin pe sidiurile anexate la dosar și care au fost cercetate în ședința de judecată, confirmă încă odată vinovăția lui Usturoi Pavel în comiterea infracțiunii imputate, unde cert se stabilește că transmiterea unei sume de bani nestabilite (însă care se observă cert pe înregistrările video că sunt în valută de euro) a fost efectuată de către Usturoi Pavel lui Gonța Oleg în vederea cumpărării de influență în scopul susținerii examenului la proba practică ce urma a fi susținut la SÎTCCA Bălți; Fapte ilicite confirmate și prin anexa nr. 28 la procesul-verbal din 28.04.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, care o constituie stenograma discuțiilor dinte Gonța Oleg și Usturoi Pavel în care Gonța Oleg î-i declară lui Usturoi Pavel „Tu mie îmi dai să ajungă... și gata”, Usturoi Pavel: „ai spus atunci așa”, Gonța Oleg: „Și toarnă mie aicea și gata”, Usturoi Pavel „Apoi da... da nu-s ... a șibă””, ..... Usturoi Pavel: „Nu, mie îmi trebuie aista examen să-l dat la gît blea””, Gonța Oleg: „Ei și atîta sfadă de pe pereți”...

6. Prin procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.04.2023, cu stenograme, în special Anexa nr 35 cu discuțiile telefonice purtate la 30.03.2023 de Gonța Oleg de pe nr. de telefon 069002794 la care a fost apelat de nr. de telefon 069095433, și purtătorul de informație de tip CD-R, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța, transcrise pe CD-Rul cu nr. 223/24 de pe CD-Rulcu numărul de ordine DGAO CNA 1690/23 în temeiul Încheierii Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea

folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213, care au fost cercetate în instanța de judecată, se confirmă faptul că nr. de telefon 069095433 este a cet. Usturoi Pavel, fapt indicat de dumnealui personal în procesul verbal de audiere suplimentară a bănuțului din 14.06.2023, a cărui citire s-a efectuat de procuror în instanța de judecată, și prin care probe se confirmă faptul că cet. Usturoi Pavel urma să se întâlnească la data de 30.03.2023 cu Gonța Oleg.

7. Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului Usturoi Pavel date în instanța de judecată prin care vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, îndeosebi unde acesta a declarat instanței că ... la 30.03.2023 la momentul oferirii foliei ce conținea copiile de acte (copia permisului de conducere auto eliberat în anul 2003; copia actului confirmativ că a susținut proba teoretică; copia certificatului medical), la fel i-a dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă de 200 euro pentru achitarea orelor la instructor, însă instructor nu i-a găsit și banii așa și nu i-a întors, or, la urmărirea penală fiind audiat Usturoi Pavel în calitate de bănuț, declarații susținute de acesta și la etapa înaintării învinuirii, și cărora în instanța de judecată le-au fost date citirii de către acuzatorul de stat, acesta a declarat că nu i-a oferit lui Gonța Oleg careva mijloace bănești pentru nici un serviciu, iar ulterior după cercetarea probelor acuzării și vizionarea înregistrării video unde se observă transmiterea mijloacelor bănești deja a declarat că i-a dat mijloace bănești și anume în euro pentru achitarea serviciilor de instructor, deși nici instructor nu a fost găsit preventiv și nici nu a fost coordonat faptul cât ar costa asemenea servicii, iar la întrebarea acuzatorului de stat: De ce în instanța de judecată și-a scimbat declarațiile referitor la oferirea cărorva mijloace bănești lui Gonța Oleg? Inculpatul Usturoi Pavel a răspuns că: așa a considerat el necesar să procedeze la acea etapă. Astfel scopul declarațiilor date în instanța de judecată după cercetarea probelor acuzării și adoptarea unei noi poziții de apărare instanța

de judecată o va aprecia ca o poziție de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală, or probele cercetate în instanță dovedesc vici-versa.

8. În același context, instanța de judecată reține că, declarațiile martorului Gonța Oleg urmează a fi apreciate critic, or scopul primordial al acestor declarații a fost exonerarea de răspundere penală a lui Usturoi Pavel, precum și a sa personală, or acuzarea de stat a indicat la faptul că cauza penală în privința lui Usturoi Pavel a fost disjunsă din altă cauză penală în care figurează în calitate de învinuit pe același epizod Gonța Oleg, unde sunt cercetate acțiunile acestuia pentru trafic de influență și complicitate la coruperea pasivă, unde cauza penală primară în privința lui Gonța Oleg și fiului acestuia Gonța Alexandrin se află încă la etapa urmăririi penale, fapt ce se relevă inclusiv din materialele cauzei penale cercetate în ședințele de judecată.

9. Aferent faptului invocat de avocatul Bargan Iurie că, Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, fapte prevăzute la art. 101 alin. (5) CPP, instanța le va respinge, or în cazul din speță vina lui Usturoi Pavel se confirmă prin ansamblu de probe cercetate în ședința de judecată, nu doar prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, dar inclusiv și prin probele scrise cercetate de procuror în cadrul ședințelor de judecată, procesul-verbal din 29.11.2023 de ridicare a documentelor de la SÎT și CCA Bălți; cererea din Usturoi P. adresată la 10.03.2023 către SÎT și CCA \*\*\*\*\*; fișa conducătorului auto pe numele cet. Usturoi P.; recipisa cet. Usturoi P. privind eliberarea documentului din 12.05.2023; copia permisului de conducere pe numele cet. Usturoi P. ; adeverința medicală nr. 6 pe numele cet. Usturoi P.; certificat de absolvire pe numele cet. Usturoi P.; anexă la formularul numărul 58003128 din 10.03.2023 set

3.; chestionar/borderou nr. 56020784.; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele cet. Usturoi P.; procesul verbal de examinare a documentelor din 02.12.2023.; ordonanța organului de urmărire penală din 02.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a documentelor ridicate de la SÎT și CCA Bălți.; ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD; însăși corpurile delictive și purtătorii materiale de informație cercetați în ședințele de judecată, procesele verbale de audiere a bănuțului și învinuțului Usturoi Pavel, cărora în instanța de judecată li s-a dat citire de procuror, analiza cărora s-a efectuat mai sus și care întru totul colaborează rezultatele măsurilor speciale de investigație analizate în procesele – verbale de documentare enumerate mai sus și care împreună obiectiv, multilateral

și multiaspectual cercetate, dovedesc pe deplin vina lui Usturoi Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

10. Referitor faptului invocat de avocatul Bargan Iurie precum că proba obținută prin procesul-verbal din 28.04.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg și cu stenogramele anexate la acesta, este o probă inadmisibilă și respectiv lovită de nulitate din considerentele că această probă a fost obținută în cadrul altei cauze penale și folosirea ei într-o altă cauză penală nu a fost dispusă prin Încheierea judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală este de menționat că afirmațiile date sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din considerente expuse mai jos.
11. Astfel, potrivit prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală „Judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională”.
12. Pentru respectarea prevederilor legale, la demersul procurorului, prin Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2023 s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan Marcel Marcel cu Guțan Marcel Victor; la 06.04.2023 cu Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023”.
13. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru din 31.01.2024, din materialele cauzei penale nr. 2023970213 a fost disjunsă cauza penală nr. 2024970077, pentru examinare în procedură separată de urmărire penală, a faptului comiterii de către învinuitul Usturoi Pavel Pavel a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, deoarece procesul de administrare a probelor în privința cet. Usturoi Pavel Pavel a fost deja finalizat și cauza penală în privința acestuia urmează a fi remisă pentru examinare în instanța de judecată.

14. Argumentele apărătorului, precum că prin disjungere a fost pornită o nouă urmărire penală nu pot reținute, deoarece acțiunea procedurală de disjungere nu reprezintă un procedeu declanșator al unei noi urmăriri penale în cadrul unei noi cauze penale, or, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal de către cet. Usturoi Pavel nu a fost pornită o altă cauză penală (Ssituație analogică poate fi reiterată și la etapa disjungerii unei cauze penale în faza examinării judiciare).
15. Cauza penală nr. 2024970077 a fost disjunsă din materialele cauzei nr. 2023970213, unde au fost acumulate suficiente probe concludente și pertinente, cercetate în instanța de judecată, care în cumul demonstrează prezența în acțiunile lui Usturoi Pavel a elementelor infracțiunii incriminate și respectiv aceste probe, inclusiv și procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, în cazul dat a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, au fost disjuse în cauza penală de acuzare a lui Usturoi Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, epizod în care urmărirea penală a fost finisată, fără a fi declanșată o nouă pornire a urmăririi penale pe același eveniment care deja se instrumenta de către organul de urmărire penală.
16. Folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală, prin care se demonstrează comiterea de către Usturoi Pavel a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, a fost dispusă prin Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2023 și respectiv nu era necesar în mod repetat de purces la acțiunea de dispunere a folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2022970485.
17. În aspectul celor relatate supra, instanța conchide, că la desfășurarea procesului penal în cauza penală nr. 2024970077 nu au fost admise încălcări a normelor procesuale penale și respectiv actele procedurale de administrare a probelor nu sunt lovite de nulitate.
18. Instanța de judecată constată că analiza în cumul a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești confirmă că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de aceasta. Prin urmare, probele enumerate în cumulul lor, dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată.
19. Astfel, instanța de judecată statuează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului

Usturoi Pavel corespund încadrării juridice a prevederilor art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal -promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

20. Circumstanțele în cauză sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile martorilor și prin conținutul probelor materiale administrate în cauză.
21. Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul având scop: interesul personal, năzuința de a-și satisface interesele personale și de a obține un rezultat în favoarea sa.
22. Aferent personalității învinuitului Usturoi Pavel Pavel, în cursul urmăririi penale s-a stabilit, că el nu este dependent de alcool sau droguri, căsătorit, are la întreținere un copil minor, are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.
23. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția și anume comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
24. În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția.
25. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
26. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.
27. Inculpatul Usturoi Pavel Pavel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru care legea penală stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

28. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către Usturoi Pavel Pavel este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.
29. Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an. În baza art. 72 alin. (3) Cod penal pedeapsa stabilită inculpatului Usturoi Pavel Pavel, să fie executată de către acesta în Penitenciar de tip semiînchis. În scopul executării sentinței, a-l lua sub strajă pe Usturoi Pavel Pavel din sala de judecată, aplicându-i măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.
30. Inculpatul Usturoi Pavel Pavel și apărătorul acestuia, avocatul Bargan Iurie au solicitat achitarea inculpatului Usturoi Pavel Pavel.
31. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Usturoi Pavel Pavel, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
32. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Usturoi Pavel Pavel urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.
33. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice.
34. Este de menționat faptul că, diminuarea corupției este eficientă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. Acțiunile îndreptate împotriva corupției sînt eficiente doar

- în măsura în care persoana a fost supusă unei pedepse adecvate și în mod realist.
35. Astfel pedeapsa aplicată în cazul din speță urmează să fie aptă de a influența persoana inculpatului în vederea conștientizării celor comise și remedierii consecințelor survenite, respectiv pentru realizarea eficientă a scopului pedepsei penale este necesară aplicarea unei pedepse adecvate faptelor comise, fapt care ar duce la conștientizarea de către inculpat a gravității faptei și a necesității corijării comportamentului.
  36. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Usturoi Pavel Pavel este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă.
  37. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal (redacția de pînă la modificările operate la 07.09.2024) – dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
  38. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii



la detenția preventivă” (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

39. Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere faptul că, Usturoi Pavel este la prima abatere de la legea penală pentru o infracțiune mai puțin gravă, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
40. Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
41. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată față de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.
42. În temeiul lit. a), f) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; f) să participe la programe probaționale.
43. Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Usturoi Pavel, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.
44. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
45. Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare,

consideră oportun de a aplica în privința numitului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

46. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictive.
47. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
48. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au

fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au

aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

49. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delictive:

- documentele ridicate de la SÎT și CCA Bălți recunoscute și atașate în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02.12.2023 în calitate de corpurile delictive, de a le păstra în continuare în materialele cauzei penale respective;
- purtătorul material de informație cu numărul de inventar 223/24, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a Procuraturii anticorupție Oficiul Nord, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;
- două purtătoare de informație de nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

50. În conformitate cu prevederile articolelor 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Usturoi Pavel Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Usturoi Pavel Pavel cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Usturoi Pavel Pavel: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; f) să participe la programe probaționale.

Se aplică măsura preventivă în privința inculpatului Usturoi Pavel Pavel sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**Corpul delict:**

- documentele ridicate de la SÎT și CCA Bălți recunoscute și atașate în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02.12.2023 în calitate de corpuri delictive, de a le păstra în continuare în materialele cauzei penale respective;
- purtătorul material de informație cu numărul de inventar 223/24, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. 069002794 din posesia și folosința lui Oleg Gonța, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a Procuraturii anticorupție Oficiul Nord, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;
- două purtătoare de informație de nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_ Judecător Alexandru Roșca