Prima instanță Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (Judecător Lucia Danilișîn)
Dosarul nr.2r-462/2023

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 martie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocata Lungu Cristina împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea formulată de Pohila Angela prin intermediul avocatului Lungu Cristina împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate,

C O N S T A T Ă :

Poziția reclamantului:

1. La 30 august 2023, Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, a depus o cerere împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentanta reclamantei a indicat, că la data de 18 mai 2023 între Burca Marina, Burca Andrei și Pohila Angela a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare a bunului imobil situat în or. Briceni, strada Independenței, 35, și anume a încăperii cu modul de folosință ”locativă”- apartamentul nr. 30, cu suprafața de 51,0 m.p. cu nr. cadastral ***** .
3. În procesul de înregistrare a dreptului de proprietate Pohila Angela a aflat că pe bunul imobil procurat, la data de 18.05.2023 executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan prin încheierea nr. 135s-716/23, în scopul executării documentului executoriu nr. AH 0051050 și prin încheierea din 18.05.2023, în scopul asigurării documentului executoriu nr. AH 0026998 din 22.12.2020, a aplicat interdicție privind înstreinarea bunului imobil în litigiu.
4. Solicită reprezentantul reclamantei dispunerea ridicării interdicțiilor privind înstrăinarea bunului imobil, aplicate de executorul judecătoresc și recunoașterea dreptului de proprietate privată a cet. Pohila Angela asupra bunului imobil situat

în or. Briceni, strada Independenței, 35, și anume a încăperii cu modul de folosință ”locativă”-apartamentul nr. 30, cu suprafața de 51,0 m.p. cu nr. cadastral *****.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.

- S-a explicat reclamantei Pohila Angela și reprezentantei sale Lungu Cristina, că sînt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
- S-a explicat reclamantei și reprezentantei sale, că sînt în drept să depună la judecătoria Edineț, sediul Dondușeni o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Solicitarea recurentului:

6. La 23.11.2023 (conform plicului poștal f.d.69), reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocata Lungu Cristina a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate a instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocat Lungu Cristina și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării,cu restituirea cauzei la rejudecare.
8. Suplimentar a menționat faptul că, la 30 august 2023, în interesele reclamantului-recurent Pohila Angela a depus la Judecătoria Edineţ, sediul Dondușeni, cerere de chemare în judecată împotriva lui Burcă Marina, Burcă Andrei, executor Judecătoresc Pavlovschi Ruslan solicitând ridicarea interdicţiei privind înstrăinarea bunului imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate.
9. Ulterior, pentru data de 09.10.2023, ora 09^{30} a fost stabilită dată la şedinţă, pentru examinarea cauzei civile.
10. Astfel, pentru şedinţa din 09.10.2023 a depus cerere de amânare a cauzei penale deoarece se afla în concediu medical, or, din motivul stării de sănătate înrăutăţită a fost în imposibilitate să anexeze la materialele cauzei dovada certificatului medical.

11. Drept urmare, pentru data de 14.11.2023 ora 09^{30} a fost stabilită o altă şedinţă de examinare a cauzei civile.
12. În consecinţă, printr-o cerere repetată a solicitat din nou amânarea examinării cauzei civile pe motiv că este implicată la examinarea unei cauze penale în privinţa cet.Balabekov Rasim învinuit în baza art.145 alin.(1)CP al RM, şedinţă care a avut loc în cadrul Cuţii de Apel Bălţi, ora 10^{40}, anexînd în acest sens dovada la cerere .
13. Totodată, la data de 14.11.2023 a fost emisă încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Pohila Angela împotriva lui Burcă Marina, Burcă Andrei, executor Judecătoresc Pavlovschi Ruslan solicitând ridicarea interdicţiei privind înstrăinarea bunului imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate.
14. Totodată, reține faptul că, imposibilitatea prezentării sale la şedinţa de judecată fixată pentru data de 09.10.2023 ora 09:30 se datorează faptului că la data respectivă s-a aflat în concediu medical .Drept dovadă a faptului că într-adevăr la 09.11.2023 se afla în concediu medical se anexează la prezenta cerere o copie a buletinului medical.
15. Mai menționează că pentru data de 14.11.2023 la fel a amânat examinarea cauzei civile, fiind implicată la examinarea unei cauze penale de rezonanţă, respectiv dovada participării a fost anexată la cererea de amânare din 14.11.2023.
16. La fel, menționează că instanţa de judecată nu a dat importanţă celor invocate în cererea de amânare, iar motivul invocat a fost apreciat ca abuz de drepturi în urma cărora a decis să scoată cererea de pe rol în temeiul art.267 alin.(1) lit. g) CPC al RM „reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond”.
17. Susţine că prevederile pe care se întemeiază încheierea din 14.11.2023 nu sunt imputabile în cazul actual.
18. Totodată, cu toate că s-au aflat în concediu medical a înştiinţat instanţa de judecată din timp despre imposibilitatea participării la examinarea cauzei civile, respectiv printr-o cerere am solicitat instanţei de judecată amînarea examinării cauzei aşadar nu am manifestat un comportament indolent faţă de instanţa de judecată.
19. Mai mult, participând la o altă cauză a anunţat instanţa de judecată că nu poate să se prezinte la examinarea prezentei cauze civile, nefiind indiferentă.
20. Astfel, suplimentar celor punctate supra, susţine că nu a manifestat comportament de neglijenţă şi indiferenţă faţă de litigiul spre examinare.

21. Deasemenea, consideră că instanţa de fond eronat interpretează acţiunile sale - avocat Lungu Cristina, drept tergiversare intenţionată a examinării cauzei, or, prima instanţă înţelege greşit acţiunile întreprinse faţă de examinarea litigiului.
22. La fel, beneficierea de dreptul la concediul medical, consideră că nu poate fi considerat ca tergiversare a examinării cauzei.
23. Mai mult, susține că unul dintre argumentele invocate de către instanţa de fond în încheierea din14.11.2023 este faptul că reprezentantul Lungu Cristina nu a prezentat instanţei dovada imposibilităţii prezentării în cadrul ședinței de judecată a cauzei civile.
24. În acest sens, menţionează că instanţa de fond la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii în cauză a omis caracterul însemnat al celor invocate de mine, nu a analizat situaţia creată, nu a chibzuit superlativ asupra cauzei civile în cadrul căreia merge vorba de un litigiu izvorât din dreptul de proprietate.
25. Accentuează că, prin emiterea încheierii din 14.11.2023 a fost încălcat dreptul la apărare, art.26 din Constituţia RM, instanţa de fond pripit a emis încheierea fară a da importanţă faptului că aflându-se în concediu anual de odihnă a fost în imposibilitate să reacţioneze într-u apărarea drepturilor reclamantului / recurentului.
26. În acest sens, susține că pentru a nu fi limitaţi în accesul liber la justiţie (art. 20 al Constituţiei RM)care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime şi nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie, consideră oportun de fi casată încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 14.11.2023.
27. Astfel, ținînd cont de cele punctate supra, susţine că nu a manifestat un comportament de neglijenţă şi indiferenţă faţă de cauza civilă anterior menţionată, ci a fost pusă în situaţia unei urgenţe de a se prezenta în cadrul şedinţei de judecată pe cauza penală.

Comunicarea actelor:

28. Colegiul Civil a notificat la data de 20 și 21 decembrie 2023 intimații despre depunerea recursului(f.d.73-74), oferindu-le termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimații însă nu au făcut uz de drepturile procesuale și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanța să examineze cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de recurs formulată de reprezentantul recurentului Pohila Angela-avocat Lungu Cristina, din următoarele considerente:

30. Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
31. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 14 noiembrie 2023 (f.d.48), în lipsa părților, care a fost expediată în adresa recurentului Pohila Angela și reprezenatantului acesteia, avocatul Lungu Cristina la 21.11.2023 prin intermediul oficiului poștal (f.d.51-52) și recepționată de aceștia la 21.11.2023(f.d.56-57), iar cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul recurentului la 23.11.2023 (potrivit plicului poștal f.d.69). Astfel, Colegiul civil conchide că recursul declarat de reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocat Lungu Cristina a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
32. Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
33. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
34. Conform art.427 lit lit.b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
35. Astfel, probatoriul cauzei atestă că, la 30 august 2023, Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, a depus o cerere împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.
36. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.

- S-a explicat reclamantei Pohila Angela și reprezentantei sale Lungu Cristina, că sînt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
- S-a explicat reclamantei și reprezentantei sale, că sînt în drept să depună la judecătoria Edineț, sediul Dondușeni o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

37. La data de 23.11.2023 (potrivit plicului poștal f.d.69) reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocat Lungu Cristina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd :

- Admiterea recursului .
- Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare.

38. Colegiul civil consideră că, prima instanță a emis o soluție prematură și neîntemeiată adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, prin faptul că instanţa nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat în mod eronat legea **.**
39. Astfel, materialele cauzei atestă că, la data de 09.10.2023 reprezentanta reclamantei, avocatul Lungu Cristina, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond a expediat o cerere privind amânarea examinării cauzei, invocând motiv de boală(f.d.40), fapt ce se confirmă prin certificatul de concediu medical seria 01 nr.5315813 din 05.10.2023(F.D.62) .
40. Drept urmare, potrivit procesului-verbal din 09.10.2023 s-a decis amînarea ședinței de judecată pînă pe data de 14.11.2023, ora 09:30.(f.d.41)
41. Pe data de 14 noiembrie 2023, reprezentanta reclamantei, avocatul Lungu Cristina, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond a expediat o cerere repetată de amânare a examinării cauzei, invocând faptul că este implicată în examinarea unui dosar penal la Curtea de Apel Bălți, fapt atestat prin informația anexată de pe portalul instanței Curții de Apel Bălți(f.d.46,46verso,68).
42. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate(f.d.48-50).

43. Colegiul civil consideră, ca instanta de fond în spețа data nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată ,a interpretat în mod eronat legea, încălcări care au dus la scoaterea nejustificată de pe rol a cererii de chemare în judecata formulată de Pohila Angela, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.
44. Potrivit art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

45. Conform art. 267 CPC:Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
46. Raportînd circumstanțele de fapt invocate supra dispozițiilor de drept enunțate, instanța de recurs atestă ,că argumentele invocate prin încheierea recurată din 14.11.2023 nu sunt imputabile la caz, or, reprezentantul recurentei Pohila Angela-avocatul Lungu Cristina prin cererile de amînare din 09.10.2023 și 14.11.2023 a comunicat instanței motivele neprezentării în instanță,motive care sunt întemeiate în opinia instanței de recurs, ceea ce se atestă prin copia certificatului de concediu medical seria 01 nr.5315813 din 05.10.2023(F.D.62) și prin informația anexată de pe portalul instanței Curții de Apel Bălți(f.d.46,46verso,68).
47. Suplimentar, Colegiul civil remarcă faptul că deşi instanța de fond poate examina cauza de recurs în temeiul art.206 alin.(5) CPC, argumentul respectiv nu determină întrunirea cerinţelor impuse de art.267 lit.g) a CPC pentru ca cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol.
48. Conform art.268 alin.(4) CPC ”La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere”.
49. Depunerea cererii de chemare în judecată de către debitorul insolvabil nu determină întrunirea cerinţelor impuse de lege pentru a cataloga litigiul respectiv în categoria litigiilor a căror examinare ţine în mod exclusiv de competenţa instanţei de insolvabilitate.
50. În concluzie,Colegiul civil decelează că, la emiterea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată s-a omis caracterul însemnat al celor invocate de reprezentantul reclamantului-recurent, nu s-a analizat situația creată, nu a chibzuit superlativ asupra cauzei civile cu privire la un litigiu izvorît din dreptul de proprietate.
51. Aderent, Colegiul civil semnalează că prin emiterea încheierii din 14.11.2023 a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de art.26 din Constituţia RM, din care motiv, instanţa de fond pripit a emis încheierea fără a da importanţă faptului că reprezentantul reclamantei-recurente aflându-se în concediu anual de odihnă a fost

în imposibilitate să reacţioneze într-u apărarea drepturilor reclamantului /recurentului.

52. Conform art.20 al Constituției RM (1)Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.
53. Astfel,în vederea celor invocate supra,Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul,a casa integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023,cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.
54. În conformitate cu art.427 lit.(b), art. 428 CPC, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs formulată de reprezentantul recurentului Pohila Angela- avocata Lungu Cristina.

Se casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 noiembrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea formulată de Pohila Angela prin intermediul avocatului Lungu Cristina împotriva lui Burca Marina, Burca Andrei, executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi cu privire la ridicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu