nr. dosarului 4-688/2024
PIGD / 4-24031115-12-4-20032024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 01 iulie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandrina Moşneaga
În lipsa:
Reprezentantului persoanei juridice SRL "Mickey Mouse House" *****

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa persoanei judirice **SRL "Mickey Mouse House",** IDNO*****, cu adresa juridică în mun. *****
învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin.(3) lit. a) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. **Persoana juridică SRL "Mickey Mouse House**" reprezentată de administratorul Todoroşcean Diana, conform Delegaţiei de control DL-ISM-2023-00967 din 22.11.2023 şi a Notei de motivare din 21.11.20123 în privinţa persoanei juridice **SRL "Mickey Mouse House"** a fost suspusă controlului în domeniul raporturilor de muncă.
2. În data de 22.11.2023 s-a efectuat un control inopinat în cadrul SRL „Mickey Mouse House", la subdiviziunile amplasate în mun.Chişinău,*****
3. Ca rezultat al efectuării controlului inopinat în cadrul SRL „Mickey Mouse House", de către administraţia întreprinderii vizate au fost admise următoarele încălcări în ce priveşte respectarea legislaţiei muncii, şi anume:
1) S-au identificat persoane care au activat sau activau la moment în cadrul companiei în lipsa contractelor individuale de muncă, contrar prevederilor art.56, 58 din Codul Muncii. Aşadar, conform Declaraţiilor depuse s-a stabilit că în cadrul companiei respective: D-na Maranciuc Natalia activează începând cu 14 noiembrie 2023, D-na Leca Victoria din 01.10.2023, D-na Leca Maria din 10.11.2023, D-na Leca Ludmila din 20.10.2023, D-na lordachi Diana din 02.10.2023, D-na Stipan Ana din 05.11.2023, D-na Căpăţână Eugenia din 01.11.2023, fără perfectarea contractelor individuale de muncă.
2) In acelaşi timp, în cadrul controlului inopinat pe str.Suceava nr. l13, lucrătoarele identificate au menţionat de existenţa a 2 persoane care la fel activează fără contract individual de muncă în cadrul întreprinderii, dar care la moment nu se aflau pe loc: D-na Goraş Tatiana - educatoare şi D-na Zubaci Ludmila - bucătar.

4. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.03.2024, acţiunile persoanei juridice **SRL "Mickey Mouse House"** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravenţional.

5. *Agentul constatator, Moşneaga Alexandrina* în cadrul şedinţei de judecată a susţinut integral procesul verbal cu prvire la contravenţie.

6. *Reprezentantul persoanei juridice* **SRL "Mickey Mouse House",** fiind legal citată despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei despre motivele neprezentării sale, din care considerente, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa acesteia.

7. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia persoanei juridice **SRL "Mickey Mouse House** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile administrate de agentul constatator şi examinate de instanţă.

8. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. În conformitate cu dispoziţiile art. 445 Cod contravenţional, poate constitui temei de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie doar neconsemnarea menţiunilor indicate la alineatul (1).

12. Potrivit art. 445 alin.(2), celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

13. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie *seria/nr. PV-ISM -2023-00830 din 15.03.2024.*.

14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. La caz, instanţa nu a constatat nici un temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 445 sau art. 443 Cod contravenţional.

15. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţia, este de menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu

respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenţie.

17. La fel, instanţa reţine că potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie *seria/nr. PV-ISM -2023-00830 din 15.03.2024*, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

19. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, la data de 22.11.2023 în urma efectuării controlului inopinat în cadrul **SRL "Mickey Mouse House"**, de către administraţia întreprinderii vizate au fost admise încălcări în ce priveşte respectarea legislaţiei muncii.

20. Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- *Proces-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00830 din 24.11.2023;*
- *Contract individual de muncă din 03.07.2023 încheiat între* SRL "Mickey Mouse House" şi *persoana fizică Stipan Ana;*
- *Contract individual de muncă din 03.07.2023 încheiat între* SRL "Mickey Mouse House" şi *persoana fizică Iordachi Diana;*
- *Contract individual de muncă din 15.11.2023 încheiat între* SRL "Mickey Mouse House" *şi persoana fizică Maranciuc Natalia*
- *Contract individual de muncă din 20.10.2023 încheiat între* SRL "Mickey Mouse House" şi persoana fizică Leca Ludmila;
- *Informaţie despre contribuabil din 21.11.2023;*

21. Potrivit probatoriului administrat, s-a conformat că la momentul controlului, în cadrul companiei activau în lipsa contractelor individuale de muncă, contrar prevederilor art.56, 58 din Codul Muncii - Maranciuc Natalia, Leca Victoria, Leca Maria, Leca Ludmila, Iordachi Diana, Stipan Ana, Căpăţână Eugenia, fără perfectarea contractelor individuale de muncă. În acelaşi timp, la reprezentanţa de pe str.Suceava nr. 113, lucrătoarele identificate au menţionat de existenţa a 2 persoane care la fel activează fără contract individual de muncă în cadrul întreprinderii, dar care la moment nu se aflau pe loc: Goraş Tatiana, Zubaci Ludmila.

22. Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că agentul constatator corect a încadrat acţiunile contravenientului **SRL "Mickey Mouse House"**, în baza art. 55 alin. (3) lit.a) Cod contravenţional.

23. În acelaşi context, instanţa reţine că, **SRL "Mickey Mouse House"**, nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar proba faptul că aceasta şi-ar fi onorat obligaţiile faţă de persoanele Maranciuc Natalia, Leca Victoria, Leca Ludmila, Stipan Ana, Căpăţîna Eugenia, Iordachi Diana, Leca Maria în termen, sau că ar fi înlăturat încălcările depistate în termenul indicat de agentul constatator în urma controlului efectuat. Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient. Totodată, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de

încetare a procesului contravenţional în privinţa **SRL "Mickey Mouse House"**,, acesta urmând a fi sancţionat în limitele stabilite de lege.

24. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante Se reţine că, careva circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa **SRL "Mickey Mouse House"**, instanţa nu a reţinut.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravenţional, încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă - se sancţionează cu amendă de la 260 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

25. La stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, comportamentul/atitudinea contravenientului, gradul prejudiciabil al faptei comise.

26. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

27. În conformitate cu prevederile art. 17 Cod contravenţional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana juridică, cu excepţia autorităţilor publice şi instituţiilor publice, în cazurile prevăzute de prezentul cod, pentru contravenţiile săvîrşite în numele său ori în interesul său de către organele sale ori de reprezentanţii acestora dacă aceasta corespunde uneia dintre următoarele condiţii: a) este vinovată de neîndeplinirea sau de îndeplinirea necorespunzătoare a dispoziţiilor legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii pentru desfăşurarea unei anumite activităţi; b) este vinovată de desfăşurarea unei activităţi ce nu corespunde actelor sale constitutive ori scopurilor declarate; c) fapta care a cauzat sau a creat pericolul cauzării de daune în proporţii considerabile unei alte persoane, societăţii ori statului a fost săvîrşită în interesul acestei persoane, a fost admisă, sancţionată, aprobată, utilizată de organul său împuternicit ori de persoana cu funcţie de răspundere.

28. Potrivit alin.(2) al normei vizate, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

29. Ţinînd cont de prevederile legale ce reglementează procedura răspunderii contravenţionale a persoanei juridice, în cazul dat, pentru încălcările legislaţiei muncii constatate de Inspecţiei Teritorială de Muncă Chişinău, întreprinderea **SRL "Mickey Mouse House"** urmează a purta răspundere în calitate de persoană juridică, deoarece este vinovată de îndeplinirea necorespunzătoare a prevederilor legale în raport cu angajaţii întreprinderii, inclusiv aceste încălcări au fost admise cu aprobarea şi participarea nemijlocită a factorilor de decizie ai acestei întreprinderi.

30. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia persoanei juridice **SRL "Mickey Mouse House"** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *PV-ISM -2023-00830 din 15.03.2024*,, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca **SRL "Mickey Mouse House"** să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 393-395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A recunoaşte persoana juridică **SRL "Mickey Mouse House"** vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin.(3) lit. a) Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, a-i aplica sancţiunea în formă de amendă în mărime de 300 /trei sute/ unităţi convenţionale, ce constituie 15 000 /cincisprezece mii/ lei.

A-i explica contravenientei că, potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărîrii de expediat contravenientei şi Inspectoratului teritorial de muncă Chişinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**