Dosarul nr. 5r-245/2025
PIGD 4-25069649-15-5r-19052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
Interpret Raisa Ivanov

Cu participarea:
Contestatarului Țurcan Irina
Reprezentantului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Țurcan Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore, a întocmit în privința lui Țurcan Irina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, acesta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere are după caracter atentează la drepturi constituționale.

Acțiunile lui Țurcan Irina au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Țurcan Irina, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contestatarul Țurcan Irina, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 12 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 19 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Argumentele participanților la proces

Reprezentantul contestatarului Țurcan Irina, avocat Bojenco Nicolae, în ședință de judecată, a susținut integral contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contestatarul Țurcan Irina în ședința de judecată a explicat că ***„se află la operatorul de telefonie mobilă Moldcell. Nu cunoaște de ce operatorul Moldcell a prezentat informație că ea a***

primit sms-uri de la PSB banca. Nu a văzut nici un sms. Doar ea se folosește de acest telefon. La întocmirea procesului-verbal polițistul a vorbit cu ea în limba rusă, *ea nu a semnat nimic, e****a nu a solicitat traducător. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore sete vorbitor de limba rusă."***

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Sunt probe că ea a recepționat 4 mesaje cu transferuri. Nu cunoaște ce sume au fost transferate, dar ce conținut aveau nu cunoaște. Susține că acele mesaje erau cu transferuri. Țurcanu Irina a primit mesaje de la numărul de telefon *****, nu cunoaște cui aparține. Nu se cunoaște conținutul mesajelor doar data, numărul. Toate datele sunt în materiale, de aceia spune că au fost bani. Nici în ce valută au fost corupți, nu cunoaște. În ordonanța de ridicare sunt transferuri de la PSB. Nu se cunosc sumele. Traducător nu a fost asigurat, deoarece procesul-verbal a fost întocmit în lipsa ei și ea a refuzat să semneze. La momentul întocmirii procesului-verbal ea vorbea în limba română.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore, a întocmit în privința lui Țurcan Irina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610, pe faptul că, Țurcan Irina, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, acesta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere are după caracter atentează la drepturi constituționale.

Acțiunile lui Țurcan Irina au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*", adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Țurcan Irina, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

În dezacord cu decizia de sancționare, Țurcan Irina, la 12 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 19 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025 și data introducerii contestației – 12 mai 2025, instanța reține respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47-47^{2}, art. 48^{1} alin. (7), art. 49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}-71, 73, 76^{1}, art. 77 alin. (8), art. 77^{2}, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^{1}, 85-87, 89-91, art. 91^{1} alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^{1}, art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^{2}, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie*.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/contestatarului Țurcan Irina i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și

cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Țurcan Irina a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*” potrivit căruia, constituie contravenție „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025 (f.d. 13, 13 verso);
- raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 14);
- ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025 (f.d. 15);
- raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025 (f.d. 16-23);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d. 24);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (f.d. 25-27);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (f.d. 28);
- ordonanță din 22 octombrie 2024 (f.d. 29-32);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc (f.d. 33-37);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 38-42);
- informația care confirmă că numărul de telefon aparține lui Țurcan Irina (f.d. 43);
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025 (f.d. 44);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04 mai 2025 (f.d. 50, 51);

- lista sms-urilor recepționate de către Țurcan Irina la numărul de telefon (f.d. 52).

În aceste condiții, instanța relevă că, Țurcan Irina, pe parcursul anului 2024, aflându-se în s. Alexanderfeld, r. Cahul, a primit 4 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”/„PSB” din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice S.A. „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПСБ”/„PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”/„PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Țurcan Irina, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante au fost transmise destinatarului Țurcan Irina la 25 septembrie 2024 (4 mesaje), adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Cu referire la declarațiile lui Țurcan Irina, instanța le apreciază ca i formă de eschivare de la sancțiunea aplicată, acestea nefiind în coroborare cu probele din dosar.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de

mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenţiei, instanța remarcă că, argumentele lui Țurcan Irina nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

Instanța respinge, ca neîntemeiat, argumentul contestatarei și al apărătorului acesteia privind pretinsa încălcare a dreptului la interpret. Deși în ședința de judecată Țurcan Irina a comunicat în limba rusă prin intermediul interpretului, instanța reține propriile declarații ale acesteia, potrivit cărora ***„la întocmirea procesului-verbal polițistul a vorbit cu ea în limba rusă,*** *ea nu a semnat nimic,* ***ea nu a solicitat traducător, iar agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ladoșan Grigore, este vorbitor de limba rusă".***

Rezultă că contestatara a înțeles actele întocmite în prezența sa. Mai mult, aceasta a depus contestația redactată și semnată în limba de stat, fapt ce demonstrează cunoașterea acestei limbi. În aceste condiții, utilizarea limbii rusă în cadrul ședinței de judecată apare ca o modalitate de eschivare de la sancțiunea aplicată.

Cu referire la argumentul că nu a fost citată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și că acesta a fost întocmit în lipsa, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, așa cum însuși

contestatara Țurcan Irina a confirmat faptul că „*La întocmirea procesului-verbal ea a vorbit în limba rusă. Ea nu a semnat nimic*”, din ce rezultă că ea a fost prezentă, însă a refuzat să semneze, motiv din care agentul constatator a recurs la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, consemnând acestea prin semnătura martorului.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47[1] a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenționale de către făptuitorul Țurcan Irina.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Țurcan Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Țurcan Irina a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Țurcan Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485610 din 05 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Țurcan Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci, 00) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**