Dosarul: nr.2r-1561/24(2-24031299-02-2r-20052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - T. Avasiloaie

D E C I Z I E

11 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul stagiar Țîu Ion în interesele OCN ”*****” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 20.03.2024, OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsului menționat în încheiere, și anume, prezentarea ordinului de plată a taxei de stat suplimentară, în mărime de 445,85 lei, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
4. La data de 03.05.2024, avocatul stagiar Țîu Ion în interesele OCN ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu

încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Notează că, la data de 20.03.2024 reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** , prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 17012,11 lei, formată din creditul nerambursat în mărime de 8849,46 lei, dobânda contractuală în mărime de 501,91 lei, comisionul în mărime de 2100,74 lei, penalitatea în mărime de 5560 lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 730 lei.
7. Consideră că, instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile pct.1.1.2. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și art.87 lit.d) CPC.
8. Susține că, reclamantul/recurent în mod corect, a achitat la data de 21.02.2024 taxa de stat în mărime de 730,44 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.5183 din 21.02.2024, ataşat la materialele cauzei şi totodată prin ordinul de plată nr.5185 din 21.02.2024, a fost achitată taxa de timbru în mărime de 200 lei potrivit legislaţiei în vigoare.
9. Suma taxei de stat a fost determinată din valoarea totală a acţiunii şi anume din suma de 17742,55 lei, prin prisma pct.1.1.2. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213/2023, or instanţa de judecată nu este de acord cu taxa achitată şi consideră că suma taxei de stat trebuie să fie achitată separat pentru fiecare clauză contractuală.
10. Consideră că, instanţa de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or prin restituirea cererii de chemare în judecată în acţiunile ce ţin de încasarea sumei ce reesă din acelaşi temei juridic, cu o valoare totală pretinsă, nu se aplică prevederile p.c.t.1.1.2 din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 şi art.87 lit.d) Cod de procedură civilă, dar se insistă pe prevederile art.87 alin.(1) lit.k) Cod de procedură civilă şi art.6 alin.4) Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 care au o altă aplicabilitate în practică.
11. În speţă, instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul că are în examinare un litigiu ce ține de încasarea unor plăți scadente, ce reiesă dintr-un act juridic si nu sunt pretenţii de sine stătătoare sau diferite, aceste sunt legate strâns între ele și urmăresc o anticipare a prejudicierii recurentului, potrivit clauzelor contractuale, or acest lucru nu poate fi înţeles ca pretenţii separate.
12. Considerăm că, instanţa de fond a interpretat excesiv prevederile art.6 alin.4) Legea 213/2023, atunci când a stabilit că pretenţiile formulate de reclamant chiar dacă rezultă dintr-un act juridic, le consideră ca pretenţii diferite şi urmează a fi supuse cu taxă de stat suplimentară, ori acest lucru nu are o încadrare juridică în baza căreia a fost făcută această calificare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, a fost comunicată recurentului OCN ”*****” SRL și reprezentantului acestuia, avocatul stagiar Țîu Ion, la data de 18.04.2024, potrivit avizelor de recepție /f.d.39, 40/, contestată cu recurs la data de 02.05.2024 /prin intermediul oficiului poștal ÎS „Poșta Moldovei„ /f.d.50/, iar astfel, Colegiul notează că recursul declarat de avocatul stagiar Țîu Ion în interesele OCN ”*****” SRL este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

18. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
19. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
20. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
21. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 20.03.2024, OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre

necesitatea înlăturării neajunsului menționat în încheiere, și anume, prezentarea ordinului de plată pentru plata taxei de stat suplimentară, în mărime de 445,85 lei, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

24. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 21 martie 2024 și în termenul stabilit nu a prezentat suplimentar dovada achitării taxei de stat în mărime de 445,85 lei, încheiere care a fost recepționată de către reprezentantul reclamantului la data de 28 martie 2024 potrivit avizului de recepție poștal DS8011344075AS.

25. Drept urmare judecătorul a considerat că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată, fiind un termen rezonabil, a expirat și până la momentul emiterii încheierii în cauză, nu s-au înlăturat neajunsurile invocate.

26. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi

toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate; e[2]) lista probelor reclamate; e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

27. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

28. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

29. Conform prevederilor art.83 CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

30. Totodată, art.3 lit. a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 stabilește că, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

31. În conformitate cu pct.1.16. Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat se achită după formulă de calcul: 250 + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001.

32. Astfel, Colegiul civil reține că, reclamantul OCN ”*****” SRL urma să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 730,44 lei (utilizându-se următoarea formulă de calcul: 250 lei + 4% * [17012,11 lei - 5.001 lei]).

33. Colegiul notează că, la depunerea acțiunii reclamantul OCN ”*****” SRL a anexat ordinul de plată nr.5183 din 21.02.2024 pentru taxa de stat în mărime de 730,44 lei /f.d.3/.

34. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond greșit a concluzionat că, reclamantul urmează să achite taxa de stat calculată pentru fiecare sumă pretinsă separat, ca fiind cerințe în parte, or, la caz, reclamantul a înaintat pretenția cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit nr.19170034716 din 25.07.2019, în mărime de 17012,11 lei, care este formată din creditului nerambursat în mărime de 8849,46 lei, dobânda contractuală în mărime

de 501,91 lei, comisionul în mărime de 2100,74 lei și penalitatea în mărime de 5560 lei.
35. Așadar, în speță, Colegiul civil constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, conchide că, instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor, or, în speță, reclamantul/recurent OCN ”*****” SRL a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 730,44 lei, calculată din valoarea acțiunii, conform cuantumului taxei de stat pentru judecarea acțiunii în prima instanță.
36. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, Colegiul constată că legislaţia naţională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancţiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
37. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
38. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul stagiar Țîu Ion în interesele OCN ”*****” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru