4-26072588-09-5r-08062026
Dosarul nr. 5r-159/2026

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Chirnoz Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.05.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, și a deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 20.05.2026 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 491866 în baza art. 365^5Cod contravențional pentru faptul că, Chirnoz Ruslan, la data de 09.05.2026, la orele 09:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, a utilizat și etalat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin hotărîrea Parlamentului RM nr. 31 din 02.03.2023, opinia Comisiei de la Veneția 1097/2022 din 24.10.2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, adoptată la 20.05.2026, Chirnoz Ruslan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5Cod contravențional cu o amendă în mărime de 90 u.c. echivalent a 4 500,00 lei.

La 27.05.2026 contravenientul Chirnoz Ruslan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 491866 și decizia de sancționare din 20.05.2026 întocmite de agentul constatator Vadim Mosaliuc în privința lui Chirnoz Ruslan pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, la data de 9 mai 2026, cu ocazia sărbătorii tradiționale - Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarată prin Hotărârea Sovietului Suprem al RSS Moldovenești nr. 433 din 26 decembrie 1990), a participat la marşul şi acțiunile comemorative organizate în municipiul Bălți dedicate Zilei Victoriei în Marele Război Patriotic. Pe reverul sacoului său era ataşat Ordinul Războiului Patriotic cu gradul al Doilea Război, care a fost acordat bunicului - Secico Alexander Yakovlevich, născut în 1915, iar panglica Sfântului Gheorghe era ataşată direct sub ordin şi forma un singur întreg cu ea,

la fel cum această ordină a fost purtată de bunelului său în timpul vieții sale acordat în conformitate cu Ordinul Frontului nr. 220 din 13 decembrie 1944, emis de Consiliul Militar al Armatei a 27-a a Frontului 2 Ucrainean. Consideră ordinul, împreună cu panglica, este o moştenire de familie și a purtat distincția exact in forma în care a purtat-o bunelul, exclusiv pentru a onora memoria veteranilor Marelui Război Patriotic şi pentru a-și exprima recunoştinţa faţă de generația de câştigători.

Cu decizia agentului constatator si procesul-verbal privire la contraventie emis din data de 20.05.2026 nu este de acord din următoarele considerente:

În calitate de temei privind atragerea la răspundere contravenţională a fost invocat faptul precum că în cadrul marşului susindicat a utilizat în public Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre și două orange), care tradițional se poartă de această sărbătoare și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei și consider că agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei sus menționate.

Susține contestatarul că, articolul 365^5 Cod contravențional fiind normă de blanchetă, face trimitere la art. 1 lit. b) din Legea privind contracararea activității extremiste, nr. 54 din 21-02-2003, care stabileşte, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial."

În acest context menționează că în ziua de 9 mai 2026 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoştinţa celor care au luptat.

Menționează că sărbătoarea de 9 mai şi este asociată cu purtarea acestei panglici comemorative, context și loc care nu a fost apreciat just de către agentul constatator.

Consideră că, normele legale cât art. 365^5 Cod contravențional atât şi art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Consideră că, chiar dacă în Legea nr. 54/2003 caracterul general al unor asemenea atribute şi simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local." Califică ca fiind dificilă şi subiectivă identificarea unor sau altor atribute şi/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg", or, publicul larg -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o autoritate publică urmează să identifice astfel de atribute şi/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri. Mai mult, anume datorită faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit şi simbol, utilizat distinct, de mai mulţi ani, de cei care comemorează Ziua Victorie.

La fel, consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice art. 365^5 din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituţional în drepturile fundamentale şi anume cele statuate în prevederile art. 32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei şi a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-şi formula o părere proprie despre fapte şi lucruri, este o parte componentă a libertății conştiinţei, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia. Orice restricție impusă dreptului la libertatea de exprimare trebuie să întrunească un test strict, compus din trei părți. Acest test, care a fost confirmat atât de Comitetul pentru Drepturile Omului (Laptesevich v. Belarus, 2000), cât și de CtEDO (Goodwin v. Regatul Unit, 1996,), cere ca orice restricție: (1) să fie prevăzută de lege; (2) să fie impusă pentru a proteja interesul legitim (incluzând protecţia reputației altora); (3) să fie necesară pentru a atinge interesul legitim.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Existența îndoielii asupra vinovăţici este echivalent cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

În alt context, concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe

prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovația unei persoane pe numele careia s-a intocmit un proces- verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, apreciem că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

În acest context, evidențiază că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „27. [...] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. [...] 36. În acelaşi sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească

Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 20.05.2026, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, Chirnoz Ruslan a solicitat admiterea integral a contestației înaintate și încetarea procesului-contravențional din lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, inclusiv prin informația plasată pe portalul instanțelor de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform procesului-verbal din 20.05.2026 și deciziei agentului constatator din aceeași dată, s-a constatat comiterea de către Chirnoz Ruslan a contravenției prevăzute la art. 365[5] Cod contravențional.

Fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20.05.2026 în prezența lui Chirnoz Ruslan, iar contestația înregistrată la data de 27.05.2026, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională..

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanța de judecată constată că, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, la data de 20.05.2026 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 491866 în baza art. 365^5 Cod contravențional pentru faptul că, Chirnoz Ruslan, la data de la data de 09.05.2026, la orele 09:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, a utilizat și etalat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin hotărîrea Parlamentului RM nr. 31 din 02.03.2023, opinia Comisiei de la Veneția 1097/2022 din 24.10.2022.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Chirnoz Ruslan de săvîrşirea faptei comise este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agent constatator, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție din 20.05.2026; raport; copia informației telefonice din 09.05.2026; procesul-verbal de cercetare șa fața locului din 09.05.2026 cu 2 poze foto, dispoziția primarului mun. Bălți nr. 119 din 28.04.2026, raport.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Chirnoz Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Chirnoz Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului Chirnoz Ruslan ca contravenţie prevăzute de art. 365^5 Cco, - confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră

negruportocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii.

Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Chirnoz Ruslan nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, și va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte.

Astfel, sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 365^5 Cod contravențional.

Referitor la hotărîrea pentru controlul constituționalității articolului 365/5 din Codul contravențional și a articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, adoptată la data de 11 aprilie 2022 de către Curtea Constituțională, instanța de judecată reține următoarele.

Curtea a constatat că articolul 365^5 din Codul contravențional sancționează faptele de confecționare, vânzare, răspândire, deținere în vederea răspândirii şi utilizare în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute care sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, care a introdus articolul 365/5 în Codul contravențional, a fost modificată și Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Astfel, în articolul 1 a fost extinsă noțiunea de activitate extremistă. Pe lângă etalarea, confecționarea, răspândirea, precum şi deținerea în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste sau naziste, au fost adăugate „atributele ori simbolurile general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni" și „atributele ori simbolurile create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, şi care pot fi confundate cu acestea". În aceeași normă a fost introdusă noțiunea de atribute şi simboluri general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau al glorificării acestor acțiuni. Acestea sunt drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră neagră-oranj), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi de către persoane care, fără a fi participante la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se constată doar în cazurile în care atributele şi simbolurile respective, precum şi conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional şi local.

Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute care sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

De asemenea, pe baza modificărilor operate la articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003, „atributele ori simbolurile general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni" și „atributele ori simbolurile create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, şi care pot fi confundate cu acestea" pot constitui materiale cu caracter extremist.

Potrivit articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, nu se consideră etalare, confecționare, răspândire sau deţinere în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste, naţional-socialiste (naziste), ale unei organizații extremiste, precum şi a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune

militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, reprezentarea acestora în manuale/cărţi ori pe un alt suport având caracter științific/educațional, nici expunerea acestora în cadrul unor expoziții cu caracter științific/educațional, nici confecționarea, deținerea sau utilizarea acestora în cadrul reprezentațiilor de teatru/film ori în cadrul activităților de reconstituire istorică în care participanții desfășoară un program după un plan prestabilit pentru a recrea diverse aspecte ale unui eveniment sau ale unei perioade istorice.

Așadar, din analiza normelor citate, Curtea a observat că Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 a adăugat o nouă categorie de atribute și simboluri, a căror utilizare este catalogată ca activitate extremistă și reprezintă o contravenție potrivit articolului 365/5 din Codul contravențional, adăugat prin aceeași Lege.

De asemenea, Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 stabilește că noile atribute și simboluri interzise pot constitui materiale cu caracter extremist. Potrivit articolelor 6-13 din Legea privind contracararea activității extremiste, este interzisă difuzarea acestor materiale, este interzisă utilizarea lor în cadrul întrunirilor, ținându-se un Registru al organizațiilor extremiste şi al materialelor cu caracter extremist.

Având în vedere cele menționate, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste.

S-a recunoscut constituțional articolul 365/5 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Textul articolului 365^5 din Codul contravențional nu stabilește dacă confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea simbolurilor în discuție trebuie să urmărească vreun scop pentru a fi sancționate. Nu poate fi dedusă nici obligația instanțelor de judecată și a agenților constatatori de a analiza contextul în care au fost comise faptele sancționate de acest articol. Or, Chirnoz Ruslan, în vederea glorificării acțiunilor militare la la data de 09.05.2026, la orele 09:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, a utilizat și etalat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin hotărîrea Parlamentului RM nr. 31 din 02.03.2023, opinia Comisiei de la Veneția 1097/2022 din 24.10.2022.

Potrivit Declarației Parlamentului Republicii Moldova cu privire la agresiunea Federației Ruse împotriva Ucrainei, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 31 din 02.03.2023, Parlamentul constată că Federația Rusă, din februarie 2014, poartă un război de agresiune ilegal, neprovocat și nejustificat împotriva Ucrainei, amplificat la 24 februarie 2022 printr-o invazie pe scară largă pe teritoriul Ucrainei; constată că acest act de agresiune fățișă reprezintă o încălcare flagrantă și gravă a

principiilor dreptului internațional și a angajamentelor internaționale asumate de Federația Rusă, prevăzute inclusiv de Carta Națiunilor Unite, Actul final de la Helsinki al CSCE, Carta de la Paris pentru o nouă Europă, Memorandumul de la Budapesta din 1994 și de Actul fondator NATO-Rusia; condamnă brutalitatea războiului de agresiune purtat de Federația Rusă împotriva Ucrainei, manifestată prin: efectuarea de către forțele armate ale Federației Ruse a atacurilor asupra cartierelor rezidențiale și a infrastructurii civile; comiterea de către forțele armate ruse a atrocităților în orașele Bucea, Irpin și în alte localități ucrainene în timpul ocupației ruse; uciderea miilor de civili, inclusiv copii, torturarea, hărțuirea și violența sexuală, răpirea și strămutarea forțată pe teritoriul Federației Ruse a cetățenilor ucraineni.

Acestea constituie crime de război și o încălcare gravă a dreptului internațional umanitar de către militarii ruși și acoliții lor. La fel potrivit opiniei Comisiei de la Veneția nr. 1057/2022 din 24.10.2022, § 75. Comisia de la Veneția reamintește că statele nu sunt împiedicate să adopte legi care să interzică sau chiar să incrimineze utilizarea unor simboluri.

Totuși, pentru că o asemenea legislație interferează cu dreptul la libertatea de exprimare, protejat de articolul 10 din CEDO și de articolul 32 din Constituția Republicii Moldova, aceasta trebuie să respecte cele trei condiții ale unor limitări legale, și anume exigența legalității (este prevăzută de lege), legitimității (urmărește o scop legitim) și necesității și proporționalității (este necesară într-o societate democratică). § 76. În opinia Comisiei de la Veneția, modificările introduse prin Legea nr. 102 îndeplinesc, în principiu, aceste condiții. Potrivit autorilor legii, „în contextul războiului din Ucraina, se atestă sporirea cazurilor de utilizare pe teritoriul Republicii Moldova a simbolurilor folosite în acest război care susțin agresiunea, o justifică și glorifică”, ceea ce „conduce la apariția unor tensiuni sociale și creează premise pentru provocarea urii interetnice”.

Comisia de la Veneția consideră că, în acest context precis, este plauzibil să se argumenteze că afișarea simbolurilor utilizate de forțele armate ruse în războiul actual ar putea produce un pericol real și imediat de dezordine și o amenințare la adresa securității naționale și a drepturilor altora, inclusiv a refugiaților războiului din Ucraina, și că există o nevoie socială imperioasă pentru a se impune interzicerea unei astfel de utilizări. § 77. Mai mult, în opinia Comisiei de la Veneția, majoritatea termenilor relevanți din prevederile contestate sunt definite în lege într-un mod suficient de precis: noțiunea de „activitate extremistă” este definită prin utilizarea, afișarea, confecționarea și difuzarea mai multor grupuri de simboluri. Categoriile de simboluri interzise, în special cea în discuție care se referă la „atributele ori simbolurile general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni” sunt definite în continuare în paragrafele adăugate de noua legislație. Prin prevederea unei serii de referințe, dispoziția include definiții pentru termenii relevanți și limitează și mai mult marja de apreciere a autorităților la simbolurile și la conotațiile cunoscute. Deci, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele

invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

Astfel, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Versiunea prezentată de contravenient potrivit căreia purtarea lentei bicolore constituie un omagiu adus bunelului său este considerată ca o modalitate de evitare răspunderii contravenționale și motivare a acțiunilor sale.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Chirnoz Ruslan precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal recurat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea luiChirnoz Ruslan vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Chirnoz Ruslanîn contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la

contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Chirnoz Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.05.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, și a deciziei de sancționare din 20.05.2026, în privința lui Chirnoz Ruslan pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către Chirnoz Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.05.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vadim Mosaliuc, și a deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2026 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 u.c. egal cu 4 500,00 (patru mii cinci sute) lei în temeiul art. 365^5 Cod contravențional în privința lui Chirnoz Ruslan, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**