Dosarul nr. 4-25056722-05-4r-29122025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Bacal Vladimir împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la recursul formulat de Bacal Vladimir împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 109927 din 17 aprilie 2025 și decizie de sancționare emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 17 aprilie 2025 între agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Șarban Sergiu și contravenientul Bacal Vladimir a fost încheiat un acord de colaborare, potrivit căruia: pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Șarban Sergiu având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit cinci transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale.

Potrivit Acordului de colaborare, contestatarului i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură prevederile art. 451^5 alin. (1)-(5) Cod contravențional.

Conform pct. 13 din Acordul de colaborare, contestatarul contra semnătură a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria și numărul DAC01 109927 din data de 17 aprilie 2025, agentul constatator a decis aplicarea față de Bacal Vladimir a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a sumei de 18750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 109927 din data de 17 aprilie 2025, la data de 22 aprilie 2025, petiționarul Bacal Vladimir a depus contestație.

În susținerea contestației/recursului fiind indicat că în privința sa a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 375 u.c..

A fost prezent la întocmirea deciziei de sancționare, susține că a fost dus în eroare și s-a întocmit neîntemeiat acordul de colaborare. Susține că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu decizia de sancționare, ultima fiind adoptată contrar prevederilor legale.

În drept, petiționarul își întemeiază contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, articolelor: 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, articolele: 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional, și solicită anularea deciziei de sancționare emise în privința sa, încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Poziția instanței de fond.

Prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiat recursul depus de Bacal Vladimir împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 109927 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a menținut fără modificări Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 109927 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Bacal Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalent cu 18750,00 (optsprezece mii șapte sute cincizeci, 00) lei.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu decizia enunțată supra, la data de 19 decembrie 2025 avocatul Bojenco Nicolae în interesele contravenientului Bacal Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral.

În susținerea recursului fiind indicat că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Indica, gravitatea încălcărilor principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare,

asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Recurentul a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu am comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

La caz apărarea a reiterat argumente contrară acordului de colaborare și deciziei asupra cauzei contravenționale. Fiind reiterată lipsa probelor în susținerea vinovăției, analizate elementele constitutive ale contravenție prevăzute la art. 47^1 alin. (1) CC, activitatea agentului constatator la acumularea probelor și alte aspecte care nu au constituit obiect al dezbaterilor judiciare dat fiind faptul că contravenientul benevol a încheiat cu agentul constatator acord de colaborare.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei”.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Completul de judecată consideră că recursul declarat este inadmisibil şi urmează a fi respins, din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este inadmisibil*.

Din materialele cauzei se desprinde că, la 10 aprilie 2025 a fost emisă decizia seria şi numărul DCA01 109927, pe cauza contravențională în baza constatării personale a agentului constatator, de învinuire a lui Bacal Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă 375 unități convenționale, echivalent 18750 lei.

În dezacord decizia seria/nr. DCA01 109927 din 17 aprilie 2025, Bacal Vladimir a contestat-o cu recurs/contestație în instanța de judecată, invocând ilegalitatea acesteia.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea recursului formulat de Bacal Vladimir, prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025 a respins recursul, și a

menținut fără modificări decizia agentului constatator seria/nr. DCA01 109927 din 17 aprilie 2025.

Instanța de recurs notează că, la caz, obiect al dezbaterilor judiciare constituie decizia seria/nr. DCA01 109927 din 17 aprilie 2025 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care Bacal Vladimir a fost atras la răspundere în baza de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. În cazul emiterii deciziei date, agentul constatator încetează acumularea probelor, iar contravenientul o poate contestata în baza temeiurilor stipulate la art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 451^1 Cod contravențional *„(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:*

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator.”.

Menționabil este faptul că la caz ***<u>avem o procedură specială de examinare contestației și anume procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției</u>***, astfel de decizii sunt cu drept de recurs în instanța de prim nivel, or în conformitate cu dispozițiile art. 451^3 Cod contravențional *„(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.”.

Totodată potrivit art. 451^4 Cod contravențional *„(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

(2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

(*3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi."*

Din conținutul normelor enunțate supra se atestă că deciziile emise în procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției sunt irevocabile de la pronunțare, respectiv legiuitorul nu a prevăzut o altă cale de atac.

Astfel, examinarea cauzei pendinte s-a realizat în baza capitolul VIII din titlul II cartea a doua, din care face parte și art. 465 Cod contravențional, în care este stipulat că, „(2) decizia pronunțată în recurs este irevocabilă". Și, fiind emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025, care este irevocabilă de la pronunțare.

În cadrul procedurii simplificate, contravenientul acceptă fapta și probele, beneficiind de obicei de o reducere a amenzii (de exemplu, achitarea a jumătate din minimul amenzii prevăzute). Prin acest act de voință, se consideră că persoana renunță la dreptul de a contesta fapta pe fond. Din acest motiv, decizia devine **executorie și irevocabilă** din momentul emiterii/pronunțării. Astfel, spre deosebire de procedura generală, unde există dreptul la contestație în termen de 15 zile, procedura simplificată este concepută pentru celeritate (rapiditate). Legiuitorul a stabilit că, odată ce persoana a optat pentru această formă de examinare, ea își asumă responsabilitatea, eliminând necesitatea unui control judiciar ulterior asupra temeiniciei deciziei.

Rațiunile descrise atestă faptul că recursul depus de contravenientului Bacal Vladimir este inadmisibil, din considerentul că decizia Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025 a devenit irevocabilă din momentul pronunțării, respectiv nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată nu poate reține argumentele recurentului cu privire la netemeinicia hotărârii contestate, or, conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de articolul 6 §1 din Convenţia Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului ca o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este ***principiul securităţii raporturilor juridice,*** care cere, „inter alia", ca ***atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie*** (a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşca c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

În acest context instanța de recurs menționează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti, prin urmare, Completul de judecată observă că argumentele aduse de recurent nu ar putea fi

interpretate ca impunând un remediu intern pentru orice doleanţă, oricât de justificată ar fi aceasta, pe care un individ poate să o prezinte în baza Convenţiei.

Potrivit jurisprudenței CEDO referitor la „Dreptul de acces la o instanță”, acesta nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [Deweer împotriva Belgiei, pct. 49; a se vedea, de asemenea, Kart împotriva Turciei (MC), pct. 67]. Limitările dreptului de acces la o instanță pot rezulta din norme de procedură cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac.

Luând în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de contravenientul Bacal Vladimir or, instanța de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a deciziei instanței de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Dată fiind situația factuală și juridică, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de contravenientul Bacal Vladimir împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de contravenientul Bacal Vladimir.

Se menține decizia Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la recursul formulat de Bacal Vladimir împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 109927 din 17 aprilie 2025 și decizie de sancționare emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*