

dosarul nr.1-32/2025
/2025300018/

/1-24144198-26-1-21022025/

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

10 aprilie 2025
Rîșcani

orașul

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
grefieri

Maria ADOMNIȚA
Anna BÎTCA, Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:

procurorului

Aliona FRUNZĂ

părții vătămate minore

reprezentant legal al părții vătămate minore

Dina ADASCĂLIȚEI

reprezentantul succesorului victimei decedate, avocat

Alexandru POPA

apărătorului inculpatului, avocatul

Viorel JOSAN

inculpatului

Petru ALBOT

în lipsa;

succesorul victimei decedate Sergiu COJOCARU

Aliona COJOCARU

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364¹ Cod de procedură penală, de la data de 21 februarie 2025 până la 10 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

Petru Albot, născut la *****, număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în satul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale,

pe cauza penală a fost reținut la data de 15 decembrie 2024, ora 14:16 și aflat în stare de arest preventiv până la data de 10 aprilie 2025, data pronunțării sentinței,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Cod penal

a c o n s t a t a t

Petru Albot, la data de 15 decembrie 2024, aproximativ ora 09:00, nedeținând permis de conducere care ar confirma dreptul de a conduce vehicule, conducând automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****", neechipat cu anvelopele destinate pentru exploatarea pe timp de iarnă, deplasându-se pe traseul M-5, km 103-92m, din direcția mun. Bălți spre or. Edineț, neținând seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, adică totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere (intensitatea traficului și ghețuș), neadaptând viteza de deplasare la situația rutieră, a pierdut controlul automobilului, ieșind pe banda de deplasare în sens opus, unde s-a ciocnit frontal cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare "*****", condus de Sergiu Cojocaru, a.n.*****, care se deplasa regulamentar, în întâmpinare, având în calitate de pasageri pe soția Natalia Cojocaru, a.n.*****, care se afla pe bancheta din față a pasagerului, iar pe bancheta din spate – soacra Galina Melnic, a.n.***** și fiica *****, a.n.***** Ca urmare, conducătorul automobilului de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****", Sergiu Cojocaru și pasagera Natalia Cojocaru, au decedat pe loc, iar pasagerele ***** și Galina Melnic au fost transportate la Spitalul municipal Bălți, cu diverse traumatisme. În aceeași zi, la ora 13:40, Galina Melnic, de la traumatismele suportate, a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427D0119 din 20 decembrie 2024, moartea lui Serghei Cojocaru, născut la *****, a survenit în rezultatul șocului posttraumatic-posthemoragic ca rezultat al traumatismului suportat. Lui Serghei Cojocaru i-au fost cauzate vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață sub formă de: trauma închisă vertebro-medulară cu fractura a vertebrei C3 cervicale cu deplasare și lezare a măduvei spinării; trauma închisă a hemitoracelui; fracturi de coaste pe dreapta 2,3,4,5,6,7,8, de la a 4-a cu lezarea pleurei parietale cu deplasarea fragmentelor pe linia paravertebrală; hemotorax pe dreapta (1000 ml); fractură de stern la spațiul intercostal 3 orizontală; excoriații pe frunte, pe partea dorsală a mâinii drepte; hemoragii în mediastinul anterior; anemia organelor interne. Traumatismul suportat are legătură directă cu decesul și a survenit imediat după trauma incompatibilă cu viața. Conform raportului de cercetare toxicologică nr.202406C3759, în proba de sânge, alcool etilic nu s-a depistat. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427D0120 din 20 decembrie 2024, moartea Nataliei Cojocaru, născută la *****, a survenit în rezultatul șocului posttraumatic, posthemoragic, imediat după traumatismul suportat. Nataliei Cojocaru i-au fost cauzate vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață sub formă de: trauma cranio-cerebrală închisă; hemoragii în țesuturile moi pericraniene; hematom subdural pe lobii occipitali; trauma închisă vertebro-medulară cu fracturi de vertebre 2,3 cervicale cu lezarea măduvei spinării; trauma închisă a hemitoracelui cu fracturi de coaste pe stânga 2,3,4,5,6 pe linia medioclaviculară de la 4 cu lezarea pleurei parietale, 2,3,4,5,6 pe linia medioclaviculară pe dreapta fără deplasarea fragmentelor; fractura orizontală de stern la spațiul intercostal 3; hemotorax pe stânga (800 ml); echimoze în jurul ambilor ochi; excoriații pergamentoase pe obrazul drept; plaga contuză la pleoapa de sus a ochiului stâng; fractura închisă 1/3 inferioară a ambelor

oase a gambei drepte; fractura închisă a femurului pe stânga 1/3 medie; fractură interarticulară închisă a articulației genunchiului stâng. Decesul are legătură directă cu traumatismul suportat. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202410C0355 din 02 ianuarie 2025, moartea Galinei Melnic, a.n.*****, a survenit în rezultatul vătămarilor corporale GRAVE periculoase pentru viață sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin hemoragii în țesuturile moi occipitale; hemoragii extinse subarahnoidale și contuzie cerebrală; trauma închisă a toracelui sub formă de fracturi bilaterale de coaste cu deplasare moderată a fragmentelor și hemoragii în țesuturile moi din jur; fractura deschisă a osului femural drept cu deplasare și hemoragii masive în țesuturile moi din jur, toracal și membre, manifestat prin trauma cranio-cerebrală închisă sub formă de hemoragii în țesuturile moi occipitale, hemoragii extinse subarahnoidale și contuzie cerebrală, care au legătură de cauzalitate directă cu accidentul rutier produs în care victima a primit aceste vătămări. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427D0162 din 06 ianuarie 2025, *****, născută la ***** i-au fost cauzate vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață sub formă de: politraumatism; traumatism cranio-cerebral închis; contuzie cerebrală; HAS postraumatică - Zona hipodensivă posttraumatică frontal pe stânga (TCC recent în anamneza); HSA minor interemisferial și la nivel de tentorium bilateral; edem cerebral; fracturi a epifizelor spinale a vertebrelor CVII și Th I; plagă prin contuzie facială pe dreapta; șoc traumatic de gradul I.

Astfel, prin acțiunile sale, Petru Albot a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite, și anume:

- prevederile pct.3, conform cărora participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului;

- prevederile pct.10, subpunctul (1), lit. b), conform cărora, persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;

- prevederile pct.10 subpunctul 2) lit. a), b) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului;

- prevederile pct. 14 lit. a), conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

- prevederile pct.45 subpunctul 1) lit. a), b), d) conform cărora, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;

situația rutieră (totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului);

- prevederile pct.122 subpunctul 5) lit. e), conform căruia, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheață sau polei, roțile autoturismului (cu capacitatea de trecere normală - 4x2 sau ridicată 4 WD), autocamionului la care masa maximă autorizată nu depășește 3 500 kg, precum și roțile remorcilor tractate de aceste autovehicule, nu sunt echipate cu anvelope pe care este marcajul „M+S”, „M.S.” sau „M&S”.

Acțiunile lui Petru Albot au fost încadrate în baza art.264 alin.(6) Cod penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și decesul mai multor persoane, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Petru Albot a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Petru Albot, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Petru Albot, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște vina integral. La data de 15 decembrie 2024, ora 07:00 dimineața, s-a pornit de la Bălți spre satul Mihăileni. Pe traseu a făcut depășirea la 2, 3 automobile până la locul accidentului, avea o viteză de 80 km/h. Când a ajuns la stația de alimentare ”Bemol” a depășit un mijloc de transport, a trecut de stația de alimentare ”Lukoil”, s-a deplasat încă vreo 20 metri și spatele automobilului său a fugit pe contrasens. Automobilul cu care se deplasa nu era echipat cu anvelope de iarnă. A observat că în fața sa vine un alt automobil pe contrasens și a decis să o ia spre stânga, pe acostament, pentru a evita accidentul. În partea dreaptă nu putea efectua manevra, deoarece în fața erau două automobile și nu putea revenea la banda sa. A reușit să iasă pe acostament, dorind să evit accidentul, dar automobilul care venea în față, posibil a dorit să iasă pe acostament pentru a evita lovitura și astfel s-au lovit frontal pe partea dreaptă a sa cât și partea dreaptă a celuilalt automobil. După impact, s-a dat jos din automobil, nu și-a pierdut cunoștința. A sunat la poliție la ora 09:03. S-a apropiat de automobilul de pe

contrasens, persoanele care se afla în el erau în stare foarte gravă. Pe traseu s-au oprit mai multe automobile care au ajutat să-i scoate pe oameni din automobil. Pe doamna din spate și pe fetița le-au scos din auto și le-au așezat pe loc drept, iar pe doamna din față nu au reușit să o scoată fiindcă era blocată la picior. Toate persoanele erau în stare gravă, doar fetița era conștientă dar ce vorbea nu se înțelegea. A venit ambulanța peste 30 min și bunică și fetița au fost transportate la spital în mun. Bălți. Soții au decedat la fața locului. Și el a fost dus la spital dar nu avea traume însemnate. A concretizat că până la impact se deplasa cu viteza de 80-90 km/h. A încercat să acord primul ajutor, să o pună pe bunică pe loc drept. La fața locului era un domn mai în vârstă care a verificat pulsul și a spus că persoanele sunt în stare gravă și să fie chemată mai repede ambulanța. Ambulanța și poliția au venit peste aproximativ 20-30 min. El era de unul singur în automobil. Regretă de cele întâmplate și îi pare foarte rău. Referitor la acțiunea civilă, a declarat că poate să achite lunar câte 2 500 lei fetiței, până la vârsta de 18 ani. Până la moment, nu a achitat nimic cu titlu de prejudiciul cauzat prin infracțiune. Nu cunoștea dacă, de către membrii familiei sale s-au purtat discuții cu reprezentantul legal al părților vătămate minore în vederea reparării prejudiciului cauzat. A mai adăugat că nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova și nici de un alt stat. Automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****" aparține fratelui său, dar de fapt este al lui. De automobil el avea grijă, dar nu a reușit ca să schimbe anvelopele de iarnă. Noaptea din înainte accidentului, a petrecut cu prietenii într-un club de noapte în mun. Bălți. Nu a dormit în acea noapte. În ziua de 15 decembrie 2024, a condus automobilul făcând mai multe depășiri a automobilelor de pe traseu. A menționat că nu deține permis de conducere eliberat de Republica Franceză, a învățat la școală de șoferie în Franța dar nu a finisat. Fratele cunoștea că automobilul pe care el îl conducea era scris după el. Împreună cu familia au plecat din țară, peste o perioadă au revenit în țară, ulterior fratele a plecat iar automobilul i-a rămas lui, dar automobilul a fost procurat de către fratele său. Îl anunța pe fratele său când lua automobilul, deoarece fratele său cunoștea că nu deține permis de conducere și îl atenționa de fiecare dată când lua automobilul.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile părții vătămate minore *****, care la urmărirea penală a comunicat că, ziua de duminică la data de 15 decembrie 2024, nu ține minte nimic. Dar foarte bine își aduce aminte ziua de sâmbătă - 14 decembrie 2024 și anume că: a fost la școala de muzică, a fost la serviciu la mama, i-a împletit o cosiță. Au strâns lui tata geanta pentru că el trebuia să plece la spital deoarece era bolnav de cancer la picior "gradul 3". Des mergeau la biserică, dar nu își aduce aminte că duminica trebuia să meargă la biserică (Vol. I f.d.228);

- declarațiile martorului Alexandru Groza, care la urmărirea penală a declarat că, este locuitorul al mun. Bălți. La 15 decembrie 2024, în jurul orelor 08:00, cu familia, s-au pornit spre sat. Corjeuți, raionul Briceni, în vizită la părinți. Se deplasa regulamentar. Ajungând la stația de alimentare "Lukoil", pe traseul M5, în apropierea magazinului "Ferma", a observat că din stație dorește să intre în rândul automobilelor care țineau direcția spre or. Edineț, un automobil de model "*****" de culoare albă de model "*****", numerele de înmatriculare nu a memorizat. Automobilul menționat, după ce a intrat pe traseu, direct a ieșit la depășire, locul nu-i permitea, deoarece după pod este linia continuă. În fața automobilului său, se deplasau încă vreo 3-4 automobile. Acesta dorea să facă și celor automobile depășire. Automobilul dat l-a observat încă când ieșea din mun. Bălți, la oprirea "Steluța", raionul Pămînteni unde, ajungând la trecerea de pietoni, acesta l-a depășit în locul unde nu se permitea depășirea, de aceea și l-a memorizat. A ieșit din mun. Bălți, și-a ținut deplasarea pe sub pod, iar acest automobil s-a deplasat pe drumul care duce pe pod. Când șoferul automobilului "*****" a făcut depășirea, pe banda opusă se deplasa un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare de Drochia. Automobilul "*****", când a ieșit la depășire, a văzut că automobilul ***** venea în față, din urma automobilului ***** se deplasau mai multe automobile. Consideră că, șoferul automobilului "*****" văzând că nu are cum să intre pe banda lui de deplasare, a luat-o pe banda opusă spre acostament, iar automobilul "Hyundai" care se mișca din partea opusă, tot a luat-o spre acostament. Astfel și s-a produs accidentul. Văzând aceasta, s-a oprit și repede a fugit spre locul accidentului. Șoferul automobilului "*****" se afla afară, era conștient, cu ultimul nu a discutat, însă a auzit cum soția a discutat. Ceva a auzit că șoferul i-a spus soției că, cauciucurile sunt de vară. S-a apropiat de automobilul ***** din partea șoferului, deoarece din partea dreaptă a pasagerului ușile erau blocate. A deschis ușa din partea stângă din spatele, între banchete din față și din spate a pasagerului se afla un copil și o doamnă de vârstă înaintată. A scos pe ambele și le-a pus pe iarbă, după care a deschis ușa șoferului și l-a scos și pe acesta, punându-l pe iarbă, iar pasagerul din față era încarcerat. Fiica sa, a telefonat la serviciul de urgență "112". La fața locului s-au oprit mai multe automobile. Peste 5 minute după apel, poliția a venit la locul accidentului. În automobilul de model "*****" se afla numai șoferul, era de unul singur (Vol. I f.d.141-142);

- declarațiile martorului Ciprian Vladimirov, care la urmărirea penală a declarat că, la 15 decembrie 2024, în jurul orelor 08:30, împreună cu soția Corina Vladimirov, se deplasau în direcția sat. Zăbriceni r-nul Edineț, la mănăstire. Deplasându-se în direcția mun. Edineț, aproximativ prin preajma sat. Răcăria, raionul Rîșcani, a fost depășit de un automobil de model "*****" de culoare neagră, cu o viteză excesivă. După aceasta, i-a făcut depășire un alt automobil de model "*****", de culoare ***** A memorat acel automobil, deoarece i-a tăiat unghiul de deplasare, de aceea brusc a virat pe dreapta să evite careva impact. Se deplasa aproximativ cu viteza 70-80 km/h, din cauza stării drumului și anume era ghețuș. În acel moment, când i-a făcut depășire automobilul de culoare albă, i-a spus soției "unde se silește, de ce merge cu așa viteză, ce chiar nu au când". Deplasându-se în continuare pe traseu, în apropierea intersecției Rîșcani, de departe a observat cum automobilul de culoare albă deja se afla ridicat ca lumânarea în

sus, și totodată a observat ceva fum pe partea stângă, acostament. Când s-au apropiat, a observat că automobilul de culoare albă, s-a accidentat cu un automobil de culoare gri. Automobilul de culoare gri așa și a rămas pe acostament. S-a oprit și împreună cu soția Corina, s-au îndreptat spre locul accidentului ca să ajute. Când s-au apropiat de automobilul de culoare gri, jos pe pământ, în canalul de scurgere, se afla o persoană de gen masculin, o persoană de gen feminin în vârstă și o copilă. S-a apropiat de automobilul de culoare gri, pe bancheta din față a pasagerului se afla o persoană de gen feminin, când i-a pus mâna la gât ca să verifice pulsul, deja era târziu, a înțeles că acea persoană este decedată. La persoana de gen masculin deasemenea pulsul lipsea, ochii erau întredeschiși, la cavitate bucală era spumă, pielea era palidă. Copila foarte tare gemea de durere, iar persoana de gen feminin, în vârstă, avea puls dar foarte slab. La fața locului mai erau persoane, personal nu-i cunoaște. A strigat dacă cineva a solicitat să intervină ambulanța. Văzând că greu vin medicii, a telefonat iarăși la serviciul "112", unde, cu voce ridicată, a strigat că-i de urgență să vină medicii la fața locului. Șoferul automobilului de model "*****" de culoare albă - o persoană de gen masculin, tânăr, era în stare de șoc și nu conștientiza ce s-a întâmplat, și tot striga, "ce am făcut" mereu discuta cu cineva la telefon. O persoană de gen feminin l-a întrebat pe tânăr dacă deține permis de conducere. Tânărul a negat faptul și anume a spus că nu deține permis de conducere. Când a ajuns la fața locului echipajul de ambulanță, luând în considerație că, soția Corina, activează în secția de reanimare pentru copii Bălți, a ajutat medicii și i-a acordat primul ajutor copilei și anume i-a pus picurătoare, după care fetița a fost pusă pe targă și transportată la spital. După care, soția s-a implicat și a ajutat medicii de la ambulanță care au acordat primul ajutor persoanei de gen feminin, în vârstă, care de asemenea a fost transportată la spital. La fața locului s-a întâlnit cu un prieten, șef de logistică la IGPF Edineț *****, ultimul s-a apropiat după ce a stopat. Menționează că, în momentul când automobilul de model "*****" de culoare albă i-a făcut depășire, pe contrasens se deplasau alte automobile, de aceea a virat brusc pe dreapta și i-a făcut depășire neregulamentară pe linia continuă (Vol. I f.d.144-145);

- declarațiile martorului Corina Vladimirov, care la urmărirea penală a declarat că, activează în calitate de asistent medical DP secția nr. 3 pentru copii Bălți. La 15 decembrie 2024, în jurul orelor 08:30, împreună cu soțul Ciprian Vladimirov, se deplasau în direcția sat. Zăbriceni, raionul Edineț, la mănăstire. Deplasându-se în direcția mun. Edineț, aproximativ prin preajma sat. Răcăria, raionul Rîșcani, le-a făcut depășire un automobil de model "*****" de culoare neagră, cu o viteză excesivă. După care, aproximativ peste 5 minute, le-a făcut depășire un alt automobil de model "*****", de culoare *****A memorat acel automobil deoarece le-a tăiat unghiul de deplasare, astfel încât soțul brusc a virat pe dreapta să evite careva impact. Din cauză că acel automobil s-a deplasat cu o viteză excesivă, ca o săgeată, s-a speriat, tocmai i-a trecut și somnul. Se deplasau aproximativ cu viteza 70-80 km/h din cauza stării drumului, era ghețuș. Deplasându-se în continuare pe traseu, în apropierea intersecției Rîșcani, de departe a observat cum automobilul de culoare albă, deja se afla ridicat ca lumânarea în sus și totodată a observat ceva fum pe partea stângă, pe acostament. Automobilele se aflau pe partea stângă a traseului. Când s-au apropiat, au observat că automobilul de culoare albă,

s-a accidentat cu un alt automobil. S-au oprit și împreună cu soțul Ciprian, s-au îndreptat spre locul accidentului, ca să ajute. Când s-au apropiat de automobilul de culoare gri, jos pe pământ, în canalul de scurgere, se afla o persoană de gen masculin, o persoană de gen feminin în vârstă și o copilă. S-a apropiat de automobilul de culoare gri, pe bancheta din față a pasagerului se afla o persoană de gen feminin, care era cu picioarele sub torpedou și mâna dreaptă aruncată pe torpedou. I-a pulsat arteria, a înțeles că dânsa a decedat. S-a apropiat de persoana de gen masculin care se afla jos la pământ, a pus mâna la arteră, a înțeles că este decedat, deoarece pulsul lipsea, ochii erau întredeschiși, la cavitatea bucală era spumă, pielea era deschisă gri. Copila foarte tare gemea de durere, se vârcolea, iar persoana de gen feminin, în vârstă, avea puls foarte slab. A început să întrebe dacă cineva a solicitat să intervină medicii. Văzând că greu vin medicii, au telefonat la serviciul unic "112" comunicând că-i de urgență să vină medicii la fața locului. Șoferul automobilului de model "***** de culoare altă - o persoană de gen masculin, tânăr, era în stare de șoc și nu conștientiza ce sa întâmplat, și tot striga "ce am făcut", mereu discuta cu cineva la telefon. O persoană de gen feminin l-a întrebat pe tânăr dacă deține permis de conducere și dacă conștientizează ce a făcut? Tânărul a spus că nu deține permis de conducere. Când a ajuns la fața locului echipajul de ambulanță, a ajutat medicii și i-a acordat primul ajutor copilei care a fost transportată la spital. A telefonat colegele pe care le-a rugat să pregătească totul necesar, deoarece la spital transportează o copilă în stare gravă. După aceasta s-a implicat și a ajutat medicii de la ambulanță în acordarea primului ajutor persoanei de gen feminin, în vârstă, care de asemenea a fost transportată la spital. La fața locului erau foarte multe persoane necunoscute. Doar că a memorat unele cuvinte de la o persoană de gen masculin, care striga către șoferul automobilului de model "*****" de culoare albă, "îți dai seama ce ai făcut? Că tu încâlcai depășirile de la Bălți, mereu ieșai pe contrasens, te jucai, manevra-i neregulamentară." A mai menționat că, automobilul de model "***** de culoare albă, în acel moment, când le-a făcut depășire, pe contrasens se deplasau alte automobile din care cauză soțul a virat brusc pe dreapta ca să evite careva impact și automobilul de model "*****" de culoare albă i-a făcut depășire neregulamentară, pe linia continuă. Personal, momentul impactului nu l-au văzut. (Vol. I f.d.147-148);

- declarațiile martorului Victoria Colesnic care, în cadrul urmăririi penale a declarat că, este nașa soților Serghei și Natalia Cojocar. Primii nași de cununie a familiei Cojocar, au plecat peste hotarele țării și ei mai mult nu comunică, motivul nu-l cunoaște. Părinții lui Serghei Cojocar - tatăl lui, a decedat în anul 2016, dar mama nu cunoaște în ce an a decedat. Serghei Cojocar avea un frate mijlociu pe nume Cojocar Vasile, care locuiește peste hotarele țării, nu cunoaște dacă ei au comunicat sau în ce relații au fost. Niciodată ultimul nu le povestea despre frații lui. Serghei Cojocar avea o soră mai mică, Aliona. Din cuvintele Nataliei Cojocar, cunoaște că odată pe săptămână ultima cu Aliona comunicau, dar în ce relații erau, nu știe. Aliona ultima dată în Republica Moldova a fost în anul 2016. Referitor la Natalia Cojocar declară că, tatăl acesteia a decedat în anul martie 2024, mama, Galina Melnic, a locuit împreună cu familia Nataliei. Natalia Cojocar nu avea frați sau surori. Din partea Galinei Melnic cunoaște doar faptul că are un frate Boris, care la moment se află în stare gravă este bolnav, locuiește posibil că în r-

nul Ialoveni. Boris are copii, știe că Natalia Cojocaru comunica cu verișoara ei Vica Ceriteu care locuiește în mun. Chișinău. Cu familia Serghei și Natalia Cojocaru comunică din anul 2010. În anul 2014, când s-a născut *****, familia Cojocaru le-au propus să le fie nașii de botez a Anastasiei și totodată să le dea colaci pentru cununie adică să le fie nași, deoarece cu primii nași ei nu comunică. Evident că, cu soțul au fost de acord. Dealungul anilor comunicau foarte strâns. La orice sărbătoare au fost prezenți în familia Cojocaru, alte careva persoane cu care comunicau ei mai strâns, nu a observat, mai mult se aflau în cercul familiei lor. Referitor la vecinii familiei Cojocaru, declara că, ei locuiau în bloc cu două scări și erau foarte puțini vecini. Natalia era o persoană foarte pozitivă și mereu dacă apăreau unele neînțelegeri, se străduia să le evite. La data de 15 decembrie 2024, nu cunoaște unde a fost familia Cojocaru, dar când a fost telefonată de către Cotoneț Tatiana, a aflat de la ultima despre tragedia care s-a întâmplat cu familia Cojocaru, a rămas fără cuvinte. Cine anume i-a anunțat pe frații lui Cojocaru Serghei despre faptul că el a decedat împreună cu soția lui Natalia, nu cunoaște. Aliona, sora lui Cojocaru Serghei, nu a avut posibilitate să vină la înmormântare, deoarece nu avea acte în regulă pentru a părăsi țara. Referitor la fratele lui Serghei pe nume Vasile, pînă în ultimul moment l-a așteptat, dar ultimul, nu cunoaște din care cauză, a spus că nu poate veni. Galina Melnic careva alte rude în afară de fratele ei Boris, nu știe dacă are. Ultimul la înmormântare a fost. Toate momentele de înmormântare au fost organizate de angajații de poliție din cadrul IP Drochia. *****când a fost transportată la spitalul pentru copii Bălți, toată perioada de internare s-a aflat lângă ea. Pentru a fi examinată starea ***** mai amănunțit, au fost transportați la Instituția Centrul Mamei și Copilului din mun. Chișinău. La momentul de față ***** se simte mai bine, locuiește la ea. Câte odată în vizită vine mătușa ei, Aliona, sora tatălui ei. Aliona locuiește în apartamentul familiei Cojocaru. Lui Aliona i-a fost transmisă cheia de către verișoara lui Natalia, pe nume Vica Ceriteu. *****mereu cere să-i fie restituit telefonul ei mobil, deoarece în telefon sunt pozele părinților și ea dorește bunul ei să fie restituit. A depus cerere pentru a fi tutore minorei *****, dar și mătușa, Aliona, cu Vica Ceriteu au depus cereri în acest sens. Comisia va stabili locul de trai al acesteia (Vol. I f.d.201-202);

- declarațiile martorului Aliona Cojocaru, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în Federația Rusă or. Veazima, împreună cu familia sa. Sergiu Cojocaru este fratele mai mare, au fost într-o legătură foarte bună, dar ultima perioada de timp nu se întâlneau destul de des, comunicau prin aplicațiile video. Despre accidentul în care a fost implicat fratele său împreună cu familia, a aflat de la un alt frate - Cojocaru Vasile, care la fel este în Federația Rusă. La rândul său, fratele Vasile a aflat de la un prieten care este domiciliat în or. Drochia. A aflat că angajații din IP Drochia au încercat să facă legătură cu ei prin rețelele de socializare, dar din motiv că în Federația Rusă rețelele sunt blocate, a aflat mai târziu în jurul orelor 11:00, la data de 15 decembrie 2024. A făcut legătura cu comisarul din IP Drochia și a comunicat că nu poate veni acasă din motivul perfectării actelor, după care comisarul i-a făcut un demers, o confirmare că într-adevăr este sora lui Cojocaru Sergiu și ultimul este decedat în urma accidentului rutier, ca să-i poată perfectă pașaportul rusesc de străinătate în mod de urgență, după care a primit pașaportul la data de 23 decembrie 2024, iar la 24 decembrie a avut zbor către Republica Moldova, dar din

păcate la înmormântare nu a reușit să vină. Când a ajuns la Moldova, a mers direct la spital la Chișinău unde era internată nepoata ***** Din momentul decesului fratelui său și a cumnatei, nepoata ***** a fost plasată în grija familiei Colesnic, în urma deciziei din Primăria or. Drochia. Până la moment încă nu este adoptată decizia în grija cui va rămâne ***** dar de asistența socială i s-a comunicat că este confidențial și nu a spus cine mai sunt ca participanți pentru a fi aleși ca tutore pentru Anastasia. Din momentul de când a revenit în Moldova, la spital s-a aflat timp de 2 săptămâni împreună cu nepoata, până când a fost externată. Familia Colesnic sunt niște prieteni de familie ai fratelui său Sergiu Cojocaru. De la momentul externării din spital nepoata se află în grija familiei Colesnic, dar în fiecare zi merge la ea în vizită, domiciliul familiei Colesnic se află în satul Zgurița, raionul Drochia. *****despre decesul părinților a aflat fiind internată la spitalul din mun. Bălți, în prezența psihologului și a doamnei Victoria Colesnic. După decizia din cadrul Primăriei dacă va rămâne *****cu dânsa, va merge împreună cu ea în Federația Rusă, unde are un copil de 7 ani. La moment, nepoata Anastasia este foarte mult atașată de ea, mai aproape acum nu are pe nimeni. La fel este foarte atașată de aceasta, este sîngele ei, fiica fratelui. Prejudiciul material va fi prezentat pe parcurs (Vol. I f.d.208-209);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier, din 15 decembrie 2024, prin care s-a stabilit că, accidentul rutier s-a produs pe traseul M-5, km 103-92m, din direcția mun. Bălți spre mun. Edineț, extravilanul raionului Rîșcani, cu anexă: schița accidentului rutier, planșa fotografică (Vol. I f.d.11-41);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427C0119 din 19 decembrie 2024, din care rezultă că, moartea lui Serghei Cojocaru, născut la *****, a survenit în rezultatul șocului postraumatic-posthemoragic ca rezultat al traumatizmului suportat. La examinarea medico-legală a cadavrului, s-au depistat leziunile corporale: Trauma închisă vertebro medulară cu fractura a vertebrei C3 cervicale cu deplasare și lezare a măduvei spinării. Trauma închisă a hemitoracelui: fracturi de coaste pe dreapta 2,3,4,5,6,7,8 de la a 4 cu lezarea pleurei parietale cu deplasarea fragmentelor pe linia paravertebrală. Hemorax pe dreapta (1000 ml). Fractură de stern la spațiul intercostal 3 orizontală. Excoriații pe frunte, pe partea dorsală a mâinii drepte. Hemoragii în mediastinul anterior. Anemia organelor interne, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente s-au lovindu-se de ele, cu o forță majoră, în timpul și circumstanțele indicate, adică în timpul accidentului rutier, când pătimutul se afla la volanul autovehicolului și se califică categoriei vătămare gravă periculoasă pentru viață. Traumatizmul suportat are legătură directă cu decesul, și a survenit imediat după trauma incompatibilă cu viața. Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202406C3759, în proba de sfinge, alcool etilic nu s-a depistat (Vol. I f.d.69-71);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427C0120 din 19 decembrie 2024, din care rezultă că, moartea Nataliei Cojocaru, născută la ***** a survenit în rezultatul șocului postraumatic, posthemoragic, imediat după traumatizmul suportat. La examinarea medico-legală a cadavrului, s-au depistat leziunile corporale: Trauma cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hematom subdural pe lobii occipitali. Traumă închisă vertebro medulară cu fracturi de vertebre 2.3 cervicale cu lezarea măduvei spinării. Traumă închisă a hemitoracelui cu fracturi de coaste pe stânga 2,3,4,5,6

pe linia medioclaviculară de la 4 cu lezarea pleurei parietale; 2,3,4,5,6 pe linia medioclaviculară pe dreapta fără deplasarea fragmentelor. Fractură orizontală de stern la spațiul intercostal 3. Hematorox pe stanga (800 ml.) Echimoze în jurul ambilor ochi. Excoriații pergamentoase pe obrazul drept. Plagă contuză la pleoapa de sus a ochiului stâng. Fractură închisă 1/3 inferioară a ambelor oase a gambei drepte. Fractură închisă a femurului pe stânga 1/3 medie. Fractură intraarticulară închisă a articulației genunchiului stâng, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, s-au lovindându-se de ele, cu o forță majoră, în timpul și circumstanțele indicate, adică în timpul accidentului rutier, când pătimita se afla în calitate de pasager și se califică categoriei vătămare gravă periculoasă pentru viață. Decesul are legătură directă cu traumatismul suportat. Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202406C3760, în proba de sânge alcool etilic nu s-a depistat (Vol. I f.d.76-78);

- raportul de expertiză judiciară nr.202410C0335 din 31 decembrie 2024, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a cadavrului Galinei Melnic s-a constatat prezența leziunilor corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin hemoragii în țesuturile moi occipitale, hemoragii extinse subarahnoidale și contuzie cerebrală; traumă închisă a toracelui sub formă de fracturi bilaterale de coaste cu deplasare moderată al fragmentelor și hemoragii în tesuturile moi din jur; fractură deschisă al osului femoral drept cu deplasare și hemoragii masive în tesuturile moi din jur, toracal și membre , manifestat prin trauma cranio-cerebrală închisă sub formă de hemoragii în țesuturile moi occipitale, hemoragii extinse subarahnoidale și contuzie cerebrală. Leziunile corporale puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță în cadrul accidentului rutier descris, victima, aflându-se pe bancheta din spate în calitate de pasager. Decesul victimei a survenit în rezultatul leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață, descrise mai sus, având astfel legătură de cauzalitate directă cu accidentul rutier produs în care victima a primit aceste leziuni (Vol. I f.d.84-87);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427P0338 din 16 decembrie 2024, din care rezultă că, la momentul examinării, la Petru Albot, născut la *****, se determină excoriație cu crustă cafenie pe partea dorsală a degetului IV a mâinii drepte, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unui corp dur contondent, sau lovindându-se de el cu o suprafață limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, posibil când se afla la volan și se califică categoriei vătămări neînsemnată a, integrității corporale sau a sănătății (Vol. I f.d.92-93);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427D0162 din 31 decembrie 2024, din care rezultă că, la *****născută la ***** s-a constatat diagnosticul: Autotrauma. Politraumatism. Traumatism cranio-cerebral închis. Contuzie cerebrală. HAS postraumatică - Zona hipodensiva posttraumatica frontal pe stanga (TCC recent în anamneza). HSA minor interemisferial și la nivel de tentorium bilateral. Edem cerebral. Fracturi a epofizelor spinel a vertebrelor CVII și Th I. Plagă prin contuzie facială pe dreapta. Șoc traumatic de gr. I., care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, sau lovindându-se de ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în timpul accidentului rutier și se califică categoriei vătămare gravă periculoasă pentru

viață. Toate leziunile au aceeași vechime. În momentul traumei pătimita stătea pe șezute în calitate de pasageră. Leziunile corporale au apărut în urma loviturilor de părțile componente ale autovehiculului în momentul tamponării (Vol. I f.d.99-102);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427P0666 din 27 decembrie 2024, din care rezultă că, în proba de sânge, prezentată pe numele Petru Albot, alcool etilic nu s-a depistat. În proba de sânge, prezentată spre examinare, nu s-au depistat: alcaloizi narcotici din opiu (morfină, codeină), 3,4-metilendioximetamfetamină, cocaină, metadonă, a-pirolidinovalerofenonă (a-PVP), hipnotice HI-antihistaminice, derivați ai acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, derivați de amfetamină, metamfetamină, antidepresive triciclice, canabinoizi și canabinoizi sintetici (JWH-018, JWH-073, AB-Pinaca, UR-144). Determinarea altor canabinoizi sintetici nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard (Vol. I f.d.111-115);

- procesul verbal de examinare a înregistrării video, din 15 decembrie 2024, pe faptul ciocnirii mijlocului de transport de model "*****" condus de către Petru Albot și automobilul de model "*****", condus de către Serghei Cojocar, cu anexă suport CD-R (Vol. I f.d.122, 123-124);

- procesul verbal de examinare a înregistrării video, din 15 decembrie 2024, pe faptul deplasării mijlocului de transport de model "*****" condus de către Petru Albot pe traseul M-4, din direcția mun. Bălți spre mun. Edineț, cu anexă suport CD-R (Vol. I f.d.129, 130-131);

- procesul verbal de examinare a mijloacelor de transport accidentate la 15 decembrie 2024 și anume: mijlocul de transport de model "*****" condus de către Petru Albot și automobilul de model "*****", condus de către Serghei Cojocar cu anexă planșă fotografică (Vol. I f.d.133-138);

- procesul verbal de verificare la fața locului a declarațiilor învinuitului Petru Albot, cu anexă suport DVD-R, planșă fotografică (Vol. I f.d.230-234).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul național și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Articolul 264 alin.(6) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: acțiunea prevăzută la alin.(5) săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare sau săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptele prevăzute la art.264 alin.(5) sunt: acțiunea prevăzută la alin.(1) - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, care a cauzat decesul a două sau mai multor persoane.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind circulația rutieră, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și anume:

- pct.3: participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului;

- pct.10 subpunctul (1) lit. b): persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;

- pct.10 subpunctul 2) lit. a)m și b): persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului;

- pct.14 lit. a): conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

- pct.45 subpunctul 1) lit. a), b) și d): conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; situația rutieră (totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului);

- pct.122 subpunctul 5) lit. e): este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheață sau polei, roțile autoturismului (cu capacitatea de trecere normală - 4x2 sau ridicată 4 WD), autocamionului la care masa maximă autorizată nu depășește 3 500 kg, precum și roțile remorcilor tractate de aceste autovehicule, nu sunt echipate cu anvelope pe care este marcajul "M+S", "M.S." sau "M&S".

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Petru Albot pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.264 alin.(6) Cod penal, pe semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și decesul mai multor persoane, acțiunea săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Petru Albot nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Petru Albot, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a

prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatului Petru Albot, ultimul anterior nu a fost judecat (f.d.3, Vol. II), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.6, Vol. II) potrivit extrasului din baza de date "edata.mai", Petru Albot nu deține permis de conducere (f.d.235-236, Vol. I).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Petru Albot, în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Referitor la circumstanța atenuantă - recunoașterii vinovăției de către inculpat care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată enunță că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 8 la 12 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Petru Albot să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii ce i se încredințează și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim posibil de 8 (opt) ani.

Conform art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare, care este de 9 (nouă) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.70 Cod penal alin.(2) și (3)¹ Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani. La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea

săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

La caz inculpatul Petru Albot este născut la *****respectiv, la data comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 19 de ani.

În conformitate cu art.78 alin.(5) Cod penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Reieșind din prevederile art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani **poate fi apreciată** de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În speță, ținând cont de: comportamentul și modul său de viață al inculpatului or, ultimul nedeținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport, după o noapte petrecută cu prietenii într-un club de noapte, de gravitatea faptei săvârșite, urmărirea prejudiciabile cauzate – decesul a trei persoane și cauzarea vătămarilor corporale GRAVE periculoase pentru viață părții vătămate minore, de efectele directe și indirecte asupra părții vătămate minore, care în urma accidentului rutier și-a pierdut părinții și unica bunică care mai era în viață, instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță excepțională faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea la vârsta de 19 ani și consideră imposibilă aplicarea în speță a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, urmărirea prejudiciabile cauzate, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80¹ alin.(2) Cod penal, instanța de judecată conchide că inculpatul Petru Albot, trebuie pedepsit pentru acțiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

Instanța de judecată consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dat fiind faptul că, Petru Albot, nedeținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport după o noapte petrecută cu prietenii într-un club de noapte și, drept urmare a cauzat decesul a trei persoane și vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață părții vătămate minore, care în urma accidentului rutier și-a pierdut părinții și unica bunică care mai era în viață.

Cu referire la poziția părții apărării precum că în privința inculpatului poate fi aplicată o pedeapsă minimă sub formă de închisoare, instanța de judecată nu o va admite din următoarele considerente.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În continuarea, dând deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal, instanța de judecată reține faptul că aplicarea în speță a unei pedepsei minime, în mod real nu va atinge scopul și funcțiile pedepsei penale, or componenta de infracțiune prevăzută de art.264 alin.(6) Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice or, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar inculpatul Petru Albot, nedeținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport care nu era echipat corespunzător condițiilor meteorologice, prin urmare, instanța de judecată găsește necesar să menționeze că aplicare în speță a unei pedepsa maxime sub formă de închisoare îl va responsabiliza (prevenția specială) atât pe inculpat cât și pe cei din jur (prevenția generală), ca pe viitor să nu fie comise astfel de acțiuni pasibile de răspundere penală.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Reieșind din prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, (...).

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată: dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii 15 decembrie 2024, ora 14:16, măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 ianuarie 2025 și 10 februarie 2025 și prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 martie 2025, de la 15 martie 2025, ora 14:16 până la 14 aprilie 2025, ora 14:16.

Aplicând prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată va include inculpatului Petru Albot în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, Dina Adăscăliței a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Petru Albot în beneficiul părții vătămate minore *****a sumei de 2 000 000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, reprezentată de avocatul Alexandru Popa, în cadrul ședinței de judecată a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Petru Albot, a sumei de 1 000 000 (un milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în cadrul cauze penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, Dina Adăscăliței ca fiind întemeiată și legală și admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, reprezentată de avocatul Alexandru Popa, aprecierea cuantumului prejudiciului moral lăsându-l la discreția instanței.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore *****Dina Adăscăliței, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În interesele succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, avocatul Alexandru Popa, în ședința de judecată a susținut pe deplin acțiunea civilă înaintată și a solicitat să fi admisă în sensul formulat.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Josan a solicitat admiterea parțială a acțiunilor civile și anume:

- să fie dispusă încasarea sumei de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de prejudiciu moral, din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate minore *****, totodată inculpatul fiind dispus să achite lunar câte 2 000 (două mii) lei pentru întreținerea minorei până la împlinirea vârstei de 18 ani;

- să fie dispusă încasarea sumei de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, din contul inculpatului în beneficiul succesorului victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunilor civile înaintate în cadrul judecării cauzei, opiniile participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept..

În conformitate cu art.219 alin.(1), (2), (4) (6), (7) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau

inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora. În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Reieșind din prevederile art.221 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoană care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

În susținerea celor enunțate, instanța de judecată menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Emst c. Belgia (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Referitor la Reprezentantul legal al părții vătămăte minore *****Dina Adăscăliței a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Petru Albot în beneficiul părții vătămăte minore *****, a sumei de 2 000 000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, reprezentată de avocatul Alexandru Popa, în cadrul ședinței de judecată a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Petru Albot, a sumei de 1 000 000 (un milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuitelor de judecată, suportate în cadrul cauze penale.

În speță, instanța consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămăte minore *****Dina Adăscăliței și de a încasa din contul inculpatului Petru Albot în beneficiul părții vătămăte minore *****, suma de 2 000 000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, or

partea vătămată minoră, în urma accidentului rutier și-a pierdut ambii părinți și unica bunică care mai era în viață.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiune civilă înaintată de succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, reprezentată de avocatul Alexandru Popa și de a încasa din contul inculpatului Petru Albot în beneficiul succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, sumă pe care inculpatul a declarat, în ședința de judecată, că este dispus să o achite în beneficiul ultimei.

În susținerea opiniei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții i-au fost cauzate prejudicii.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțelege suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Totodată instanța relevă că, pentru a admite acțiunea în despăgubirea prejudiciului moral, trebuie întrunite următoarele condiții: suportarea unui prejudiciu moral; fapta

ilicită recunoscută de lege ca fiind una care atrage despăgubirea prejudiciului, iar obligația de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului moral, este de menționat că, prejudiciul moral se încasează numai în cazurile prevăzute de lege, în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Totodată, potrivit Rezoluției Consiliului Europei nr.(75), relativă la repararea prejudiciului în caz de leziuni corporale și de deces, victima trebuie despăgubită pentru prejudiciul estetic, durerile fizice și suferințele psihice.

Acestea din urmă includ în ceea ce ține de victimă diferite dereglări și neplăceri cum ar fi bolile, insomniile, sentimentul de inferioritate, diminuarea plăcerilor vieții cauzate în special de imposibilitate de a se angaja în anumite activități de agrement (Principiul 11).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

În contextul celor invocate supra, ținând cont de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate minore *****care în urma accidentului rutier și-a pierdut ambii părinți și unica bunică care mai era în viață, de suferințele psihice ale părții vătămate minore legate de faptul că aceasta, în rezultatul acțiunilor inculpatului a suportat suferințe psihice și fizice care s-au reflectat negativ asupra stării ei, urmează a fi încasat prejudiciu moral de la inculpatul Petru Albot, pe care instanța îl evaluează în cuantum de 2 000 000 (două milioane) lei.

Totodată, ținând cont de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, de suferințele psihice ale succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, legate de faptul că aceasta, în rezultatul acțiunilor inculpatului și-a pierdut fratele și cumnata, iar nepoatei minore i-au fost cauzate vătămări grave, urmează a fi încasat prejudiciu moral de la inculpatul Petru Albot, pe care instanța îl evaluează în cuantum de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, sumă pe care inculpatul a declarat, în ședința de judecată, că este dispus să o achite în beneficiul ultimei or, în conformitate cu art.211 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pârâul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărâre de admitere a pretenției fără a cerceta probele. (...).

În rest, pretențiile din acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei decedate Cojocari Serghei, Cojocari Aliona, referitor la cuantumul prejudiciului moral, în mărimea ce excedă suma admisă, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Corpurile delictive.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din 16 decembrie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală: tichetul alcotestului "6820 Drager", întocmit la data de 15 decembrie 2024 ora 09:14 min, în privința stării de ebrietate a lui Petru Albot, anul nașterii ***** în cadrul procesului penal nr.2024300257 (f.d.64, Vol. I).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală: un suport electronic de format CD-R model "MeriaRange" 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea 0-02-05-9728ed2cb370 și 0-02-05-2b5baf din data de 15 decembrie 2024, în cadrul procesului penal nr.2024300257 (f.d.125, Vol. I).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală: un suport electronic de format CD-R model "MeriaRange" 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea D03_20241215085745 și D03_20241215085053 din data de 15 decembrie 2024, în cadrul procesului penal nr.2024300257 (f.d.125, Vol. I).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului (...); documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delictive:

- tichetul alcotestului "6820 Drager", întocmit la data de 15 decembrie 2024 ora 09:14 min, în privința stării de ebrietate a lui Petru Albot, anul nașterii *****;

- un suport electronic de format CD-R model "MeriaRange" 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea 0-02-05-9728ed2cb370 și 0-02-05-2b5baf din data de 15 decembrie 2024;

- un suport electronic de format CD-R model "MeriaRange" 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea D03_20241215085745 și D03_20241215085053 din data de 15 decembrie 2024;

anexate și păstrate în cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În speță, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 83 (optzeci și trei),44 lei, ce constituie cheltuielile pentru testarea alcoolscoptică și a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 13 658 (treisprezece mii șase sute cincizeci și opt) lei.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin prisma art.229 alin.(1) – (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 Cod de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În speță, procurorul solicitată încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 83 (optzeci și trei), 44 lei (41,72 lei x 2), ce constituie cheltuielile pentru testarea alcoolscoptică, cerință care urmează a fi respinsă, cheltuielile judiciare fiind trecute în contul statului, din următoarele considerente.

Prin prisma art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cheltuieli

judiciare fiind cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile procesului penal reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, asistența juridică garantată de stat, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. Toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

În categoria cheltuielilor judiciare nu se includ cheltuielile inevitabile pentru efectuarea acțiunilor procesuale, de vreme ce aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente, inevitabile și necesare în vederea constatării faptei infracționale și acumulării probatoriului. Trecerea în contul statului a cheltuielilor în procesul penal se întemeiază în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

Totodată, instanța de judecată menționează că, rolul acțiunilor procesuale este a proba învinuirea formulată, care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. Or, este obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea acțiunilor procesuale.

Respectiv, cheltuielile pretins suportate de organul de urmărire penală în sumă de 83 (optzeci și trei),44 lei, nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile curente evident suportate de către stat. Astfel de cheltuieli nu pot fi atribuite la categoria cheltuielilor de judecată în sensul art.227 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, cheltuielile suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 83 (optzeci și trei), 44 lei lei, urmează a fi trecute în contul statului, în conformitate cu prevederile art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, care stipulează: cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, potrivit pct.3 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, Ministerul Afacerilor Interne va asigura dotarea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției cu mijloace tehnice de testare alcoolscopică, de testare antidrog și va monitoriza situația la acest capitol.

Referitor la cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 13 658 (treisprezece mii șase sute cincizeci și opt) lei, instanța de judecată constată că, la etapa urmăririi penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de către expertul judiciar din cadrul Centrului de Medicină legală, pentru stabilirea adevărului în cauză (f.d.68, 75, 83, 91, 98, 108).

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202427C0119 din 19 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a cadavrului pe numele Serghei Cojocari, constituie 3 658 (trei mii șase sute cincizeci și opt) lei (f.d.69-71).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202427C0120 din 19 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a cadavrului pe numele Natalia Cojocar, constituie 3 658 (trei mii șase sute cincizeci și opt) lei (f.d.76- 78).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202427C0355 din 31 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a cadavrului pe numele Galina Melnic, constituie 2 788 (două mii șapte sute optzeci și opt) lei (f.d.84-87).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202427C0338 din 16 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară pe numele Petru Albot, constituie 128 (una sută douăzeci și opt) lei (f.d.92-93).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202427C0162 din 31 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară pe numele *****, constituie 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.99-102).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.202406P0666 din 27 decembrie 2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală taxologică primară pe numele Petru Albot ,constituie 3 106 (trei mii una sută șase) lei (f.d.111-115).

Astfel, în urma efectuării rapoartelor de expertiză judiciară nr.202427C0119 din 19 decembrie 2024 (f.d.76-78); nr.202427C0120 din 19 decembrie 2024 (f.d.76- 78); nr.202427C0355 din 31 decembrie 2024 (f.d.84-87); nr.202427C0338 din 16 decembrie 2024 (f.d.92-93); nr.202427C0162 din 31 decembrie 2024 (f.d.99-102) și nr.202406P0666 din 27 decembrie 2024 (f.d.111-115), au fost suportate cheltuieli

judiciare în mărime de 13 658 (treisprezece mii șase sute cincizeci și opt) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, în privința lui Petru Albot a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii 15 decembrie 2024, ora 14:16, măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 ianuarie 2025 și 10 februarie 2025 și prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 martie 2025, de la 15 martie 2025, ora 14:16 până la 14 aprilie 2025, ora 14:16.

Dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanța consideră necesar de a menține inculpatului măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform prevederile art.7, 8, 67, 75-77, 80¹, 70 alin.(3¹), 79 alin.(1) și 264 alin.(6) Cod penal, art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Petru Albot se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Cod penal și cu aplicarea art.80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 10 aprilie 2025, cu includerea în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv de la 15 decembrie 2024, până la data pronunțării sentinței 10 aprilie 2025.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui Petru Albot se menține măsura preventivă - arestul preventiv.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate minore *****Dina Adăscăliței se admite integral și se încasează din contul lui Petru Albot, născut la *****, număr de identificare ***** în beneficiul minorei *****, suma de 2 000 000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei decedate Sergiu Cojocaru, Aliona Cojocaru se admite parțial și se încasează din contul lui Petru Albot, născut la *****număr de identificare *****, în beneficiul Alionei Cojocaru, suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză penală, în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, pretențiile din acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei decedate Sergiu Cojocaru, Aliona Cojocaru, în partea sumei ce excedă suma admisă, se resping ca neîntemeiate.

Corpurile delictelor: tichetul alcotestului ”6820 Drager”, întocmit la data de 15 decembrie 2024 ora 09:14, în privința stării de ebrietate a lui Petru Albot, anul nașterii *****; un suport electronic de format CD-R model ”MeriaRange” 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea 0-02-05-9728ed2cb370 și 0-02-05-2b5baf din data de 15 decembrie 2024; un suport electronic de format CD-R model ”MeriaRange” 52x pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea D03_20241215085745 și D03_20241215085053 din data de 15 decembrie 2024, care se păstrează la materialele cauzei, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Petru Albot, născut la data de născut la *****, număr de identificare ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 13 658 (treisprezece mii șase sute cincizeci și opt) lei.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul lui Petru Albot a cheltuielilor judiciare în mărime de 83 (optzeci și trei), 44 lei lei, ce constituie cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice, cheltuielile judiciare pretinse fiind trecute în contul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalului, judecător Maria ADOMNIȚA