

DECIZIE în numele Legii

28 martie 2019

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată	Vitalie Movilă,
judecătorii	Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva,
cu grefierul	Mihail Mutaf
cu participarea:	
procurorului	Dumitru Calendari
apărătorului avocat	Eugen Grosu
inculpatului	Eugeniu Rusu

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Rusu Eugeniu, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 29 octombrie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Rusu Eugeniu *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), 42 alin.(4) - 332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul și avocatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată în instanța de fond în termen de la 22.03.2018 până la 29.10.2018, în instanța de apel în termen de la 19.11.2018 până la 28.03.2019.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 29 octombrie 2018 s-a hotărât:

- Rusu Eugeniu ***** este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), 42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește:
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal – pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75.000 lei;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal – pedeapsa în formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul sumei de 32.500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani;
- conform art.84 Cod, penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100.000 lei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani;
- conform art.90 Cod penal se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Rusu Eugeniu, fixându-i un termen de probă 2 ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;
- în temeiul art.87 alin.(2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător;
- în conformitate cu prevederile art.162 alin.(5) Cod de procedură penală, corpurile delictelor: CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul ***** cu înregistrări din 29.01.2018 și 30.01.2018, împachetată în pachet nr.1; CD-R de model „Esperanza” cu înregistrarea interceptării audio-video din 31.01.2018, împachetat în pachetul nr.2; CD-R de model „Esperanza” cu înregistrarea convorbirii audio din 01.02.2018 dintre ***** și Rusu Eugeniu, prezentat de ***** , împachetat în pachetul nr.3 – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare al acestuia;
- se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 326,45 lei, ca fiind neîntemeiată;
- măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului Rusu Eugeniu la 02.02.2018 a expirat de drept.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată cu participarea inculpatului Rusu Eugeniu în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate faptele penale prevăzute de art.325 alin.(1) și 42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

la 30.01.2018, aproximativ pe la orele 15:50, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție ***** , în biroul specialistului Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție ***** , inspector superior ***** , i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești necuvenite în mărime de 1.000 de lei, care ar urma să i-o transmită la data de 31.01.2018, aproximativ pe la orele 09:00, în cadrul unei întâlniri care urma să aibă loc tot în biroul său de serviciu, cu scopul determinării inspectorului ***** la neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu

încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume, să-i restituie plăcuța cu numărul de înmatriculare ***** a automobilului său de model "Mercedes", ridicat la 21.11.2017 prin procesul-verbal de ridicare seria NUM 01 090881 de către inspectorul Batalionului de Patrulare Sud al INP, Sulac Dmitri, pentru parcare în loc interzis și pe care l-a transmis în Inspectoratul de Poliție *****, cât și pentru a nu-i întocmi pe numele său un proces-verbal contravențional în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru parcare interzisă, ci pe numele unui alt conducător auto care ar urma el să-l prezinte la agentul constatat, precum și pentru a nu demara în privința sa procese contravenționale cu privire la depistarea de încălcări a regulilor circulației rutiere, anume în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional, pentru exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, și în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, pentru conducerea autovehiculului fără permis de conducere, astfel să nu fie atras la răspunderea contravențională conform articolelor menționate.

Totodată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Eugeniu, a promis oferirea lunară inspectorului superior ***** a sumei în mărime de 200 Euro, pentru perioada de timp decel puțin două luni, până la obținerea permisului de conducere, în schimbul serviciului de protecție a sa, pentru a putea în continuare să se deplaseze cu automobilul în lipsa unui permis conducere, care i-ar acorda acest drept, astfel a promis oferirea în mod ilegal de mijloace bănești inspectorului ***** pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru întocmirea procesului-verbal contravențional pentru parcare interzisă pe numele lui ***** în locul lui, cu restituirea plăcii cu numărul de înmatriculare *****, și cu absolvirea sa de răspundere contravențională pentru încălcările de conducere a autovehiculului fără permis de conducere, fără revizia tehnică și asigurarea civilă auto, și pentru protejarea lui de a-i permite circulația rutieră fără a fi sancționat contravențional, până la obținerea permisului de conducere.

Tot el, acționând în scopul instigării persoanei publice la comiterea unei infracțiuni de fals în acte publice, începând cu 30.01.2018 în jurul orelor 16:00, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție *****, în biroul specialistului Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție *****, inspector superior *****, după propunerea în mod ilegal a sumei de 1.000 lei cu scopul de a nu fi sancționat contravențional în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional, pentru parcare interzisă, depistată la 21.11.2017 de către inspectorul Batalionului de Patrulare Sud al INP, Sulac Dmitri, a încercat să-l determine pe agentul constatat ***** de a procesul-verbal cu privire la contravenție pe o altă persoană, pe care urmează să o prezinte ulterior personal în fața agentului constatat. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 31.01.2018 aproximativ pe la orele 09:25, Rusu Eugeniu s-a prezentat în biroul de serviciu al inspectorului *****, fiind însoțit de către *****, care sub dirijarea acțiunilor de către Rusu Eugen și-a manifestat disponibilitatea de a fi întocmit pe numele său un proces-verbal cu privire la contravenție pentru o pretinsă faptă ilegală comisă de către ultimul, totodată prezentând permisul său de conducere cu numărul de înregistrare ***** cu categoria „B”, în scopul determinării perfectării unui proces-verbal cu privire la

contravenție de către agentul constatator ***** cu înscrierea unor date vădit false, din interes material, privind comiterea și incriminarea unei fapte contravenționale de parcare în locuri interzise pe numele conducătorului auto *****, astfel încât în privința lui Rusu Eugeniu să nu fie demarată o procedură contravențională pe cazul dat.

2.

La

09.11.2018 avocatul Grosu Eugeniu, în interesele inculpatului Rusu Eugeniu, a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Cahul sediul central din 29.10.2018, prin care solicită casarea parțială a sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Rusu Eugeniu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă: pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal – închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75.000 lei; pentru infracțiunea prevăzute de art.42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 620 unități convenționale, echivalentul sumei de 31.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani; conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80.000 lei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani; conform art.90 Cod penal de a suspendă condiționat pedeapsa închisorii, fixându-i lui Rusu Eugeniu un termen de probă de 1 an.

În motivarea cererii de apel avocatul Grosu Eugen a indicat, că pedeapsa este prea aspră. Instanța de fond nu a luat în considerare faptul că inculpatul Rusu Eugeniu este pentru prima dată tras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil minor, nu este angajat oficial în câmpul muncii, având niște venituri nestabile, va fi în imposibilitate de a achita amenda în cuantum enorm. A fost aplicată pedeapsa cu executare condiționată pe termen de 2 ani, fapt ce ar exclude în aceste termen deplasa la muncă peste hotarele țării pentru a achita amenda.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 415 alin.(2) Cod de procedură penală.

3.

În ședința

instanței de apel apărătorul inculpatului, avocatul Grosu Eugen, a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Rusu Eugeniu, menționând că instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră. Solicită aplicarea pedepsei la limita minimă, deoarece inculpatul nu are venituri regulate, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecat. Solicită micșorarea amenzii la limita minimă, pentru a putea fi executată.

Inculpatul Rusu Eugeniu a solicitat admiterea apelului apărătorului său, completând că lucrează neoficial în România, astfel își întreține familia. A știut despre răspunderea penală ce va urma pentru fapta comisă, a dorit să rezolve astfel problemele apărute, își cere scuze pentru fapta comisă și promite că nu va comite alte infracțiuni.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 20.10.2018, invocând că una din infracțiunile (art.325 alin.(1) CP) pentru care inculpatul a fost condamnat prevede pedeapsa până la 6 ani închisoare, și se califică ca infracțiune gravă. Aplicând prevederile art.364¹ CP, limita minimă este de 4 ani, dar instanța de judecată a stabilit 2 ani închisoare, considerând că limita pedepsei aplicate corespunde principiului individualizării pedepsei. Pedeapsa în formă de amendă este obligatorie și nu poate fi exclusă. Careva circumstanțe atenuante excepționale, ce ar servi ca temei pentru micșorarea pedepsei sau excluderea pedepsei în formă de amendă nu s-au constatat. Instanța de judecată pentru ambele infracțiuni a stabilit pedepse la limita minimă a sancțiunilor, luând în considerație prevederile art.364² alin.(8) CPP. Ținând cont de argumentele care au stat la baza apelului și anume, caracteristica pozitivă, întreținerea unui copil minor, neangajarea în câmpul muncii, se constată că inculpatul lucrează, are un venit. Lipsa locului de muncă nu-l privează pe inculpat de a se angaja la serviciu și constituie un imbold pentru a se angaja oficial și a lucra cinstit, și de a îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată. Nu sunt temeiuri de a micșora pedeapsa aplicată inculpatului.

4. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra respingerii apelului apărătorului inculpatului și menținerii sentinței primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Apelantul nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, și nici calificarea faptei imputate, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră prea aspră.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Rusu Eugeniu la 24.10.2018 a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.171/, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, și prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul central din 24.10.2018 a fost admisă cererea

inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.187/.

Conform art.364¹ alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală, „*pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*”.

La pct.30 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013, practica judiciară națională este generalizată în aspectul, că „*împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputînd renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate. În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță*”.

Colegiul judiciar a constatat, că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Rusu Eugeniu privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerînd că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Rusu Eugeniu sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale și de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond just a făcut concluzia că faptele penale reținute în culpa inculpatului Rusu Eugeniu au avut loc și au fost săvârșite de inculpatul Rusu Eugeniu în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunile pe art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”, și pe art.42 alin.(4) - 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*instigarea prin orice metode, care determină o altă persoană să săvârșească o*

infrațiune în falsul de acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material”.

5. În instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate la faza urmăririi penale și în ședința instanței de fond, puse la baza sentinței de condamnare.

5.1 Astfel în ședința primei instanțe au fost examinate următoarele probe acceptate de inculpatul Rusu Eugeniu:

- *procesele-verbale de audiere a martorului ******, care a declarat că activează în calitate de specialist al Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție *****. Exerțând atribuțiile de serviciu, la 30.01.2018 în biroul de serviciu, aproximativ la ora 15:50, s-a prezentat Rusu Eugeniu, care în timpul discuțiilor despre contravențiile comise, a început să vorbească despre o posibilă înțelegere, adică a propus ca el să-i ofere bani în mărime de 1.000 lei, pentru ca în schimb dânsul să nu întocmească proces-verbal contravențional în privința lui pentru parcare interzisă, care a avut loc la 21.11.2017, când și-a parcat automobilul său de model Mercedes în fața Inspectoratului de Poliție ***** , unde este amplasat indicator de parcare rezervată, fapt pentru care de către BP Sud al INP a IGP a MAI i-a ridicat plăcuța cu numărul de înmatriculare ***** , pentru adoptarea unei soluții conform competenței, ca să întocmească proces-verbal contravențional în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu pe numele Rusu Eugeniu, ci pe numele unui alt conducător auto, care ar urma el să-l prezinte, și pentru ca să nu pornească procese contravenționale pe numele său în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional (conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice), în baza art. 229 alin.(3) Cod contravențional (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional (conducerea autovehiculului fără permis de conducere), astfel să fie absolvit de răspunderea contravențională. Iar ulterior Rusu Eugeniu a oferit și a promis că-i va transmite lunar suma în mărime de 200 Euro, pentru perioada de timp de cel puțin două luni, până la obținerea permisului de conducere, în schimbul așa-zisului serviciu de protecție a sa pentru a putea în continuare să se deplaseze cu automobilul său, în lipsa unui permis de conducere, care i-ar acorda acest drept. La 31.01.2018, aflându-se la serviciu și având o necesitate de deplasare în interes de serviciu în afara sediului, a hotărât să-l contacteze telefonic pe Rusu Eugeniu, așa cum anterior pe 30.01.2018 spunea că va veni la birou pe la ora 09.00 cu actele sale de identitate și pe automobil pentru întocmirea procesului contravențional. Astfel, pe la ora 09:19 l-a sunat și el a răspuns, zicând că este pe drum și în câteva minute ajunge, și atunci a hotărât să-l aștepte. După câteva minute s-a prezentat în birou Rusu Eugeniu cu încă un cetățean și începe să vorbească că asta este persoana pe numele căruia urmează să i se întocmească proces-verbal contravențional pentru parcare autovehiculului ***** la data de 21.11.2017 în fața Inspectoratului de Poliție ***** în loc interzis. Cunoscând persoana pe care Rusu Eugeniu a adus-o, ca fiind ***** , l-a întrebat ce caută el aici, pentru ce a venit, atunci el îi spune că a venit să-l vadă. Între timp Rusu Eugeniu îi prezintă permisul

de conducere pe numele lui ***** și certificatul de înmatriculare pe autovehiculul Mercedes B150 cu numărul de înmatriculare *****, și în continuare Rusu Eugeniu îi spune lui ***** că acesta s-a parcat în fața poliției și ce băiat nerușinat este, dându-i de înțeles că pe numele ultimului să întocmească procesul contravențional, în locul lui, pentru care a fost ridicat numărul de înmatriculare *****. Întrebând pe ***** dacă el s-a parcat, acesta a răspuns afirmativ, că da el a parcat și el era cu mașina, la care l-a întrebat dacă cunoaște că punctele de penalizare în acest caz i se vor aplica tot lui, la care acesta spune nedumerit că nu era vorba de puncte de penalizare, că el mai are câteva, dar nu știe concret câte, probabil vre-o 15, și a zis că, dar se poate fără puncte de penalizare, el i-a spus că fără nu este. Întrebând în continuare pe ***** care a fost motivul că s-a pus de acord cu Rusu Eugeniu, astfel încât să i se aplice lui sancțiunile contravenționale, acesta i-a spus că ei sunt prieteni din copilărie și a venit să-l ajute. Apoi Rusu Eugeniu i-a spus că el să-i întocmească lui ***** procesul-verbal, el va achita amenda de 600 lei și pe urmă va veni pe la ora 14:00 și-i aduce chitanța pe amenda plătită, asigurarea auto și revizia tehnică pe automobilul Mercedes *****, și 1.000 de lei drept mulțumire, deoarece prietena lui ar trebui să-i transfere de la Chișinău. El i-a spus că nu are timp să-l aștepte până la 14:00, fiind după serviciul de noapte, și maximum poate să-l mai aștepte încă o oră. Atunci el a sunat la un oarecare Jeca, vorbea în glas așa încât l-a auzit și el, unde îi cerea lui Jeca 1.000 de lei ca el să rezolve întrebarea pe care trebuia încă de ieri să o hotărască, nu știe ce i-a răspuns Jeca la telefon, însă Rusu Eugeniu i-a spus că într-o oră el se va întoarce și a ieșit din birou, lăsând documentele la dânsul. L-a așteptat în birou mai mult de o oră, aproximativ până la ora 11:10, dar Rusu Eugeniu nu a mai apărut și nici nu a mai sunat. Documentele prezentate de Rusu Eugeniu, și anume permisul de conducere pe numele ***** și certificatele de înmatriculare pe autovehiculul Mercedes B150 n/î ***** pe numele *****, proprietar și ***** uzufructuar, concubina lui și tatăl acesteia. La 01.02.2018 fiind prezent la OUP al DGT Sud CNA, la audiere a recepționat un mesaj de pe numărul *****, ce-i aparține lui Rusu Eugeniu, unde i-a scris că ieri nu i s-a primit să vină și că pe sâmbătă îl sună ca să se întâlnească și rezolvă ambele. Mesaj pe care îl pune la dispoziție pe suport de hârtie ca fotografie de pe telefonul său mobil. La 01.02.2018, după orele 14:00, văzând că Rusu Eugen nu s-a mai prezentat pentru a-i întocmi procesul-verbal, a hotărât să-l contacteze telefonic pentru a-l cita oficial să se prezinte, că în caz contrar îi întocmește proces-verbal în lipsa sa, la ce el i-a răspuns că până la ora 15:00 se prezintă la dânsul în birou. Această discuție s-a înregistrat automat pe telefonul său, datorită unei aplicații, care a fost scrisă pe un disc pe care îl prezintă. Pe data de 30.01.2018, între orele 15.00-16.00, Eugen Rusu fiind la dânsul în biroul de serviciu, l-a rugat să-i restituie numărul de înmatriculare *****, cu condiția ca la 01.02.2018 îi va aduce documentele sale pentru a-i întocmi proces-verbal, motivând că acasă are probleme mari cu soția sa că de atât timp nu poate să rezolve problema dată, prin ce a dorit ca să se prezinte cu certitudine la dânsul, fiind o promisiune din partea sa /f.d.10, 54-55,95/;

- *procesul-verbal de ridicare din 30.01.2018* de la ***** a copiei unui proces-verbal de ridicare a plăcilor de înmatriculare din 21.11.2017 și a unui CD-R de model „Omega” cu

înregistrări audio a discuțiilor telefonice dintre ***** și Rusu Eugeniu din 29.01.2018 și 30.01.2018 /f.d.12-13/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.01.2018* a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre ***** și Rusu Eugeniu pe data de 30.01.2018, cu stenograma anexată pe 9 file /f.d.14-23/;
- *ordonanța privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini* cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 30.01.2018 care vor avea loc între denunțatorul ***** și bănuitul Rusu Eugeniu /f.d.27-28/;
- *încheierea Judecătorului de instrucție din 31.01.2018 de autorizare* a interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, care vor avea loc între denunțatorul ***** și bănuitul Rusu Eugeniu /f.d. 32-34/;
- *procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini* cu zarea mijloacelor tehnice speciale din 31.01.2018, cu consemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Esperanza” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 31.01.2018 dintre martorul ***** și bănuitul Rusu Eugeniu, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 4 file /f.d.39-44/;
- *ordonanța procurorului din 31.01.2018* privind autorizarea măsurii speciale -urmărirea vizuală a bănuitului Rusu Eugeniu /f.d.46-47/;
- *proces-verbal de consemnare a rezultatelor* măsurii speciale de investigație -urmărirea vizuală a bănuitului Rusu Eugeniu din 31.01.2018 (anexă planșă fotografică), /f.d.48-53/;
- *procesul-verbal de ridicare din 01.02.2018* de la ***** a copiilor autentice a următoarelor documente: permisul de conducere lui *****; certificat de înmatriculare Mercedes Benz B 150 cu nr/î ***** proprietar *****; certificat de înmatriculare Mercedes Benz B 150 cu n/î ***** uzufructuar *****; foto mesaj recepționat telefonic de ***** de pe nr. 076019797 al lui Rusu Eugeniu /f.d.57-61/;
- *procesul-verbal de examinare al obiectului din 02.02.2018* prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes B 150 cu nr/î ***** din folosița lui Rusu E./ f.d. 76-77/;
- *procesul-verbal de examinare al obiectului din 02.02.2018* prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy Xcover 3 al învinuitului Rusu Eugeniu cu cartela SIM k *****/f.d. 78-80/;
- *ordonanța procurorului din 05.02.2018* privind aprecierea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre martorul ***** și bănuitul Rusu Eugeniu, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia /f.d. 85-87/;
- *încheierea Judecătoriei Cahul din 15.02.2018* privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare a comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 31.01.2018 care au avut loc între martorul ***** și bănuitul Rusu Eugeniu /f.d. 91-94/;
- *procesul-verbal de ridicare din 06.02.2018* de la ***** a unui CD-R de model „Esperanza” cu înregistrări audio a discuțiilor telefonice ce au avut loc dintre ***** și Rusu Eugeniu pe data de 01.02.2018 /f.d. 97/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2018* a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre ***** și Rusu Eugeniu pe data de 01.02.2018, cu stenograma anexată pe 1 filă /f.d.98-99/;

- *procesul-verbal de audiere a martorului ******, care a declarat că pe Rusu Eugeniu îl cunoaște din copilărie, fiind colegi de școală. Pe 30.01.2018, aproximativ ora 16:00, s-a întâlnit cu Rusu Eugen în fața blocului cu 9 etaje, vizavi de Inspectoratul de Poliție *****, unde i-a comunicat că vine de la colaboratorul de poliție *****, pe care și el îl cunoaște, și avea în mână un număr de înmatriculare de la automobilul de marca Mercedes, care a fost ridicat de la automobilul său de către poliția de patrulare pentru parcare în loc interzis, pe care l-a luat de la *****. L-a întrebat dacă deține permis de conducere, fiindcă ***** i-a spus să găsească un om cu permis de conducere ca să-i întocmească proces-verbal în locul lui Rusu Eugeniu. I-a răspuns că are permis de conducere și că poate să-l ajute, dar să o lase pe a doua zi – pe data de 31.01.2018. Pe data de 31.01.2018, pe la ora 09.30, ambii s-au dus cu taxiul la poliție, după care au intrat în birou la *****. S-a salutat, după care i-a transmis permisul de conducere, spunând că el s-a prezentat ca să-i întocmească pe numele său un proces-verbal pentru parcare interzisă în fața inspectoratului de poliție cu mașina lui Rusu Eugeniu, în locul acestuia, pentru că Rusu Eugeniu nu deține permis de conducere. A făcut-o pentru că a vrut să-și ajute prietenul. Până în prezent permisul său de conducere încă se află la *****. Aproximativ 10 minute după ce a ieșit din cabinet de la *****, din urma lui a ieșit și Rusu Eugeniu, și i-a spus că trebuie să facă rost de 1.000 lei, ca să-i dea ca mulțumire lui *****. Despre alte înțelegeri între ei nu cunoaște, Rusu Eugen nu i-a spus. Pe 31.01.2018 știa că Rusu Eugen nu a putut să facă rost de bani și nu i-a transmis nimic. A fost de acord că-l ajute pe Rusu Eugen, din considerentul că Rusu Eugen avea la el numărul de înmatriculare pe data de 30.01.2018, primindu-l de la *****, și l-a asigurat că între ei stă o înțelegere, și el nu riscă cu nimic /f.d.104-105/;

- *procesul-verbal de audiere al martorului Sulac Dmitri*, care a declarat, că în luna decembrie 2017 lucra în calitate de inspector inferior a BP Sud a INP a IGP a MAI. Exercitând atribuțiile de serviciu la 21.11.2017, a fost sunat de cineva din polițiști de la Inspectoratul de Poliție *****, pentru ca să se prezinte la Inspectoratul de Poliție ***** pentru a clarifica situația cu un automobil parcat ilegal. Ajuns la IP *****, între orele 12:00-13:00, a stabilit că în fața clădirii IP ***** staționa, fiind parcat neregular, un automobil de model Mercedes cu n/î *****, care nu era specializat în serviciul poliției, și care, fiind încuiat, nu era însoțit de nicio persoană, adică în automobil nu se afla nici șoferul, nici o altă persoană. Aproximativ 10 minute s-a aflat lângă acel automobil și din motivul că nu se prezenta șoferul, fiind implicat și în alte activități de serviciu, nu a mai avut timp să-l aștepte pe șofer, a extras placa cu numărul de înmatriculare din față, întocmind un proces-verbal de ridicare din 21.11.2017, pe care împreună cu placa cu numărul de înmatriculare *****, le-a transmis pentru soluționare către Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul, și anume lui ***** / f.d.125/;

- CD-R „OMEGA”, prezentat de martorul *****, cu înregistrări din 29M.2018 și 30.01.2018;

- CD-R „Esperanza”, cu înregistrări interceptări audio-video din 31.01.2018;
- CD-R „Esperanza” cu înregistrări audio din 01.02.2018, dintre ***** și Rusu Eugeniu, prezentat de martorul *****.

5.2 În ședința primei instanțe inculpatul Rusu Eugeniu a declarat sub jurământ, că recunoaște vinovăția. La finele anului 2017 a parcat automobilul la Inspectoratul de Poliție și s-a urcat în alt automobil. Seara, în jurul orelor 18:00, a luat automobilul său și l-a pus în parcare. Dimineța a observat că nu are plăcuța cu numărul de înmatriculare a unității de transport ce este proprietatea socrului său. Nu deținea permis de conducere și nici careva acte în privința automobilului. A decis să meargă singur la IP *****, la *****, fără socrul său, deoarece este *****. Agentul constatator i-a comunicat că în privința lui urmează să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pentru conducerea unității de transport fără permis de conducere, parcare ilegală, lipsa actelor în privința automobilului. A solicitat de la ***** eliberarea plăcuței cu numerele de înmatriculare, însă i-a comunicat că va fi eliberat după anul nou. Atunci i-a propus ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie întocmit pe numele lui *****, contra sumei de 1.000 lei și suma 200 euro pentru a-i permite deplasarea cu automobilul până va obține permisul de conducere. Intenționa să achite personal amenda din numele lui *****. A doua zi s-a deplasat la IP ***** cu *****, iar peste 2 zile a fost reținut /f.d.192/.

6. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Rusu Eugeniu, colegiul judiciar reține, că inculpatului Rusu Eugeniu prima instanță i-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, conducându-se de prevederile art.84 Cod penal, 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în termenul de probațiune 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (100.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Rusu Eugeniu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei cu închisoare – limita maximă a acesteia constituind până la 4 ani, și de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei în formă de amendă limitele acesteia constituind de la 1500 la 3000 unități convenționale. Pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, adică din maximul și din minimul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, aceste limite revenind de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale, iar în cazul pedepsei cu închisoare – cu 1/3, limita maximă a acesteia constituind până la 1 an și 4 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La fel instanța de fond corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod penal. La stabilirea acestei pedepse instanța de fond a reținut o singură

circumstanță atenuantă a răspunderii inculpatului Rusu Eugeniu – căința sinceră; circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *”persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”*.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Rusu Eugeniu, instanța de fond a ținut cont de infracțiunile comise în baza art.325 alin.(1) CP și art.42 alin.(4), 332 alin.(1) CP, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Personalitatea inculpatului Rusu Eugeniu se prezintă a fi una pozitivă, dânsul este pentru prima dată pe banca acuzaților, este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat, a manifestat căință sinceră, și a recunoscut vinovăția, iar circumstanțe agravante lipsesc.

Prima instanță a individualizat pedeapsa în raport cu aceste criterii, a ținut cont că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă în concurs cu infracțiune ușoară, stabilindu-i pedeapsa definitivă inculpatului Rusu Eugeniu conform prevederilor art.84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Colegiul judiciar reține corectitudinea individualizării pedepsei stabilite și respectarea criteriului proporționalității, care presupune stabilirea quantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, sau cu aparența implicării acestor autorități, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Totodată, instanța de fond just a concluzionat asupra suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de 2 ani, or esența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi deosebite celui vinovat. Astfel, instanța de apel consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea suspendării executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, acordându-i acestuia șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

În viziunea instanței de apel sentința adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptelor, vinovăției și personalității inculpatului.

Studiind în deplină măsură și obiectiv circumstanțele cauzei în corelație cu personalitatea inculpatului, colegiul judiciar nu a constatat circumstanțe care să determine necesitatea

micșorării pedepselor cu amendă și închisoare. Or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Colegiul judiciar remarcă că instanța de fond a stabilit pedepe la limita minimă a sancțiunilor, luând în considerație prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inclusiv pentru ambele infracțiuni, a ținut cont de faptul că inculpatul nu este angajat oficial în muncă, nu are un venit stabil, are la întreținere un copil minor. Mai mult, limita minimă a pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal, fiind redusă cu o pătrime, în cazul pedepsei cu amendă constituie 637,5 unități convenționale, iar pedeapsă solicitată de apelant – 620 unități convenționale este sub limita minimă a pedepsei, ceea ce contravine prevederilor legale.

Este apreciat critic argumentul apărătorului și inculpatului, precum că aplicarea pedepsei cu executare condiționată pe termen de 2 ani, ar exclude posibilitatea deplasării inculpatului la muncă peste hotarele țării, cu scopul de a achita amenda aplicată. Colegiul judiciar menționează, că executarea pedepsei aplicate inculpatului se asigură de către organul de probațiune, care supraveghează persoana în perioada suspendării executării pedepsei, iar condamnatul poate părăsi pe un termen mai mare 5 zile domiciliul/reședința, comunicând în prealabil în scris organului de probațiune care exercită control asupra comportamentului acestuia (art.261 alin.(5) Cod de executare). Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu constituie impediment pentru deplasarea inculpatului în afara țării și nu se va răsfrânge negativ asupra imposibilității executării pedepsei în formă de amendă.

Nici lipsa locului de muncă oficial nu constituie temei pentru reducerea pedepsei în formă de amendă, or inculpatul a menționat că activează în România, totodată ultimul nu este lipsit de dreptul de se angaja în muncă oriunde.

Colegiul judiciar statuează, că pedeapsa individualizată de prima instanță, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”*.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Rusu Eugeniu.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 29 octombrie 2018, prin care Rusu Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), 42 alin.(4) - 332 alin.(1) Cod penal, și condamnat la pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în termenul de probațiune 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale

(100.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.
Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 26.04.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenshii