Dosarul penal nr.1-475/2024
1-24065664-09-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari
Avocatului Vasile Anton

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Bostan Mihail ***** a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, divorțat, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 – 20 noiembrie 2024.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Bostan Mihail ***** la 09.05.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în jurul orei 19:20, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în fața barului amplasat pe str. Feroviarilor 18, din mun. Bălți, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, și în prezența mai multor persoane, i-a aplicat cet. Goncearuc Natalia a.n.*****, lovituri peste față, după ce, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat cet. Folești Andrei a.n.

*****o lovitură cu un pachet în care se afla un borcan din sticlă în regiunea capului, pricinuindu-i leziuni corporale sub formă de, plagă contuză în regiunea frontală în urma acțiunii de o singură data a unui corp contodent, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0240 condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Bostan Mihail ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Vasile Anton şi procurorul Veaceslav Vacari au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Bostan Mihail *****l fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat că la data de 09.05.2024 a mers pînă la bar după țigări și alcool. Acolo a făcut cunoștință cu Foleștean Andrei, acolo era și Natalia Gonceruc. În timp ce stătea la masă cu Andrei și consuma alcool între ei s-a iscat un conflict în rezultatul căruia l-a lovit pe Andrei în regiunea capului cu pachetul în care se afla un borcan după care a plecat. Admite faptul că în timpul în care se întindea cu Andrei s-ar fi implicat și Natalia și că ar fi lovit-o. **La întrebările procurorului** a menționat că Natalia și Andrei au comunicat că nu au pretenții față de el. **La întrebările instanței** a menționat că Andrei i-a cerut o careva sumă de bani însă el este în imposibilitate ca să i-o achite. **La întrebările apărării** a menționat că conflictul a început de la țigări. A mai avut anterior conflict cu Andrei, a fost bătut de mai multe persoane printre care era și Andrei. Pledează pentru stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei deoarece are credite și trebuie să lucreze. Obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpatul Bostan Mihail *****l nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.
6. În acest sens, vina inculpatului Bostan Mihail *****l a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestuia de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Bostan Mihail *****l a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăţia inculpatului Bostan Mihail *****l confirmată prin următoarele probe:
   - declarațiile părții vătămate Foleștean Andrei potrivit cărora a declarat că: la 09 mai 2024 a fost o zi liberă de la serviciu și a decis să se relaxeze în această zi și

să bea băuturi alcoolice. A mers la un bar, care se află în stația de autobuz de la Gara de Nord. A cumpărat vodcă și a decis să se așeze pe terasă. Pe terasă se afla și Natalia, care face curățenie tot timpul, 3 persoane de gen feminin care stăteau la aceeași masă și un bărbat, pe care nu-l cunoaște și nici pe cele trei fete. Stătea la masă și bea alcool și a început să vorbească cu fetele. Nu-și amintește exact dacă a lovit-o pe Natalia, dar își amintește că bărbatul s-a luat de alte trei fete și s-a iscat un conflict verbal între ei. Când a văzut acest lucru, a decis să le ia apărarea femeilor. A început să-l scoată de pe terasă până la stația de autobuz pentru a vorbi cu el. Practic, nu l-a atins acolo, ci l-a rugat să iasă afară. În bar, vorbeau pe un ton ridicat, iar la un moment dat s-au luat la ceartă cu el și au început să se bată. Nu-și amintește exact cine a început bătaia, dar el s-a comportat foarte agresiv. Au intrat într-o luptă corp la corp. Își amintește doar momentul în care l-a lovit în cap cu un recipient de sticlă și a căzut la pământ și l-a lovit de 1-2 ori cu piciorul în diferite zone ale corpului. După aceea a fugit de la locul faptei, iar ei au început să-i acorde primul ajutor. Nu-și amintește nimic altceva, deoarece se simțea foarte rău și se afla într-o stare de ebrietate alcoolică. A fost prima dată când l-a văzut pe acest bărbat, care l-a lovit cu o sticlă în cap și cu care aveau un conflict. De asemenea, el a fost singurul care a avut un conflict cu el. Nimeni altcineva nu a fost implicat în bătaie (f.d.21);

- declarațiile martorului Andrieș Nadejda potrivit cărora a declarat că: la 09 mai 2024 a fost la serviciu și aproximativ pe la orele 18:00 a finisat serviciu. Ea lucrează cu Andrieș Djulieta, care este cumnata sa, și cu Xenia. După ce au terminat lucru, au stat lângă stație, care se află lângă Gară de Nord din mun. Bălți. Așteptând trasportul public, au decis să servească o bere în bar. S-au așezat la masă și au sevit bere. De asemenea, în afară de ei au fost o femeie și un bărbat. A venit și altă persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou de culoare închisă, blugi de culoare verde și avea în spate un ruksac în spate. El a început să lovească pe o doamnă care a stat acolo cu un bărbat. După această el s-a dus în parc. Peste câteva minute el s-a întors. De asemenea, în acest timp a venit o altă persoană de gen masculin care a stat pe terasă. El i-a propus persoanei, care a fost agresivă cu femeie, să servească cu el 50 gr. de vodcă și el a fost de acord. După ce au servit, această persoană care a fost agresivă fără careva motiv s-a apropiat din nou de femeii și a lovit-o cu mână și ea a căzut jos. Observând această persoana de gen masculin a luat apărarea acestor femei și l-a scos în afară terasei. Ei au început să se întindă și au apărut lângă oprire. După această persoană agresivă a lovit persoanăa care a luat apărarea femeilor și el a căzut jos. Apoi persoana agresivă a luat pachetul și l-a lovit în regiunea capului. Nu știe exact ce era acolo, dar era ceva de sticlă, după ce el a fugit de la fața locului. Astfel, a venit poliția și au documentat cazul. După ce au plecat colaboratorii de

poliție, persoana agresivă s-a întors înapoi și ea l-a filmat. De asemenea, această persoana a fost cu altă persoană (f.d.24-25);

- declarațiile martorului Goncearuc Natalia potrivit cărora a declarat că: în ziua în cauză, 09 mai 2024, ea se afla la locul de muncă, mai exact teritoriul Gării de Nord. Ea face curățenie acolo în fiecare zi. De asemenea, lucrează cu jumătate de normă într-un bar care se află în apropierea stației de autobuz (barul se află lângă farmacia Felicia). Mai mult, ea lucrează acolo cu concubinul ei lui Turku Vladimir. În acea zi era și el cu ea, au făcut curățenie împreună. Ea a luat gunoiul de la bar și s-a dus spre coșul de gunoi. Ea a mai adăugat că, în afara barului se aflau persoane care consumau băuturi alcoolice, mai exact erau 2 bărbați și 3 femei. Ea nu le știa numele. Unul dintre bărbați era mai scund de statură, iar celălalt era mai înalt decât el. După ce a scos gunoiul, unul dintre acești bărbați s-a luat de ea, apropiindu-se de ea, au început să îi vorbească cu cuvinte urâte, ea ca răspuns a început să fie și ea nepoliticoasă cu ei. Ea a decis să se îndepărteze de ei. Acest lucru a fost văzut și de 3 femei care se aflau acolo în bar. Ulterior, s-a întors la bar pentru a-i da telefonul mobil concubinului ei. S-au așezat la o masă de la barul de pe terasă. Unul dintre bărbați s-a apropiat din nou de ea și a început să folosească un limbaj vulgar, lovind-o de mai multe ori în față, ceea ce a făcut-o să cadă la pământ. Un alt client de gen masculin al barului a văzut și el acest lucru și i-a luat apărarea, spunându-le să o lase în pace și să nu o mai lovească, la care bărbatul care se purta agresiv cu ea l-a chemat să vorbească. De asemenea, ea nu a observat când bărbatul a venit la bar. După aceea, ea a decis să plece împreună cu concubin. Câteva minute mai târziu, a fost sunată de femeile care stăteau acolo și i s-a spus că bărbatul care îi luase apărarea a fost lovit în cap. Când s-a apropiat, a văzut că bărbatul era așezat pe o bancă din stația de autobuz și că avea capul plin de sânge. De asemenea, era sânge și pe trotuar, chiar în fața barului. Una dintre acele femei a chemat o ambulanță, iar cealaltă femeie a început să facă niște poze. De asemenea, când a ajuns, a văzut că acel bărbat agresiv și prietenul său nu mai erau acolo. Ea a precizat că îi vede pe cei doi bărbați foarte des. Bărbatul mai înalt este anterior judecat. Din câte știe ea, acesta a fost reținut de polițiști în primăvară, el a mai avut un conflict în stația de autobuz de la Gara de Nord. Nu le cunoaște numele și prenumele, încearcă să nu se intersecteze deloc cu ei, iar bărbatul care i-a luat apărarea îi este de asemenea necunoscut, dar este un client frecvent al barului. De asemenea, în ce perioadă de timp a avut loc conflictul nu poate spune. Nu poate descrie nici cum erau îmbrăcate aceste persoane, pentru că nu-și amintește bine (f.d.33);
- declarațiile martorului Andrieș Djulieta potrivit cărora a declarat că: în ziua cu pricina, la 09 mai 2024, a fost la serviciu până la ora 17:00. Ea lucrează împreună cu Xenia Șevcenco și Nadia Andrieș. Cele trei s-au deplasat la gara de nord. Dar au decis să se odihnească după muncă, să meargă undeva să stea pe

terasă și să bea bere. Din acest motiv, au decis să meargă la un bar, care se află lângă stația Gara de Nord. Au cumpărat bere acolo și s-au așezat pe terasă la o masă. Tot pe terasă se aflau o femeie pe nume Natalia și concubinul, din câte a înțeles, lucrau acolo cu jumătate de normă, făcând curățenie în zonă. Erau la locul lor de muncă de acolo. Mai erau și doi bărbați, unul înalt și unul mai scund. Intrau și ieșeau de pe terasă și, practic, stăteau la bar. Erau deja beți. S-au comportat agresiv și au început să o hărțuiască pe o femeie pe nume Natalia. Natalia a declarat că conflictul a început pentru că ea a pus un coș de gunoi pe banca pe care stăteau clienții barului, iar un bărbat înalt i-a făcut o observație, și anume că nu ar trebui să pună un coș de gunoi pe bancă, deoarece copiii mici ar putea sta acolo. Din acest motiv, a avut loc un conflict verbal între ei. Ulterior, un bărbat înalt ar putea veni și să o lovească în față sau un bărbat mai scund ar putea veni și el și să o lovească. Aceștia nu o loveau în față cu pumnul, ci cu palma, foloseau, de asemenea, un limbaj vulgar și țipau la ea. La un moment dat, ea și Xenia le-au reproșat să o lase în pace pe femeie, altfel vor contacta poliția. În stația de autobuz erau colaboratorii de poliție din INSP, iar ea a început să meargă spre ei, el a văzut acest lucru și a plecat. Bărbatul mai scund nu a mai intrat pe terasă. Dar câteva minute mai târziu a intrat, dar cu un alt bărbat. Au început să bea băuturi alcoolice pe terasa barului, stând la o masă. Natalia a stat tot timpul în interiorul terasei. Dintr-o dată, fără niciun motiv, bărbatul mai scund s-a apropiat din nou de Natalia și a lovit-o în față. Bărbatul cu care se afla în terasă a început să intervină pentru Natalia. A început să-l împingă de pe terasă, spunându-i să se ducă acasă. A început să-l împingă cu mâna. Așa că au plecat de pe terasă. Bărbatul mai scund s-a comportat agresiv și a început să dea din mâini. Natalia nu a plecat nicăieri, a stat la locul ei unde făcea curat. Câteva minute mai târziu, ea, Xenia și Nadia au auzit zgomotul unei sticle sparte. Au ieșit să vadă ce s-a întâmplat și au văzut că bărbatul care intervenise pentru Natalia era rănit la cap și era mult sânge. Stătea pe o bancă lângă farmacia Felicia. Cel care l-a lovit, s-a speriat și a fugit. Mai exact cine și cum, nu a văzut, pentru că se afla în interiorul terasei barului. Ea a chemat o ambulanță, iar Xenia s-a dus la farmacie pentru a cere ajutor pentru primul ajutor. Au sosit poliția și ambulanță. Medicii de pe ambulanță l-a luat pe bărbatul care avea o leziune în zona capului. După ce toată lumea a plecat, aproximativ 20 de minute mai târziu, bărbatul care îl lovise s-a întors și i-au spus că este căutat de poliție, la care acesta l-a ignorat și și-a continuat drumul. De asemenea, a mai precizat că în tot timpul în care l-a văzut în bar, acesta se plimba cu un pachet, nu își amintește ce culoare avea. Mai târziu au plecat cu toții spre casă. Ulterior s-a aflat că bărbatul care a fost lovit se numea Foleștean Andrei, iar cel care l-a bătut se numea Mihail Bostan (f.d.34);

- declarațiile martorului Șevcenco Xenia potrivit cărora a declarat că: în ziua cu pricina, la 09 mai 2024, a fost la serviciu până la ora 17:00. Ea lucrează

împreună cu Andrieș Djulieta și Nadia Andrieș. Cele trei s-au deplasat la gara de nord. Dar au decis să se odihnească după muncă, să meargă undeva să stea pe terasă și să bea bere. Din acest motiv, au decis să meargă la un bar, care se află lângă stația Gara de Nord. Au cumpărat bere acolo și s-au așezat pe terasă la o masă. Tot pe terasă se aflau o femeie pe nume Natalia și concubinul, din câte a înțeles, lucrau acolo cu jumătate de normă, făcând curățenie în zonă. Erau la locul lor de muncă de acolo. Mai erau și doi bărbați, unul înalt și unul mai scund. Intrau și ieșeau de pe terasă și, practic, stăteau la bar. Erau deja beți. S-au comportat agresiv și au început să o hărțuiască pe o femeie pe nume Natalia. Natalia a declarat că conflictul a început pentru că ea a pus un coș de gunoi pe banca pe care stăteau clienții barului, iar un bărbat înalt i-a făcut o observație, și anume că nu ar trebui să pună un coș de gunoi pe bancă, deoarece copiii mici ar putea sta acolo. Din acest motiv, a avut loc un conflict verbal între ei. Ulterior, un bărbat înalt ar putea veni și să o lovească în față sau un bărbat mai scund ar putea veni și el și să o lovească. Aceștia nu o loveau în față cu pumnul, ci cu palma, foloseau, de asemenea, un limbaj vulgar și țipau la ea. La un moment dat, ea și Djulieta le-au reproșat să o lase în pace pe femeie, altfel vor contacta poliția. În stația de autobuz erau colaboratorii de poliție din INSP, iar ea a început să meargă spre ei, el a văzut acest lucru și a plecat. Bărbatul mai scund nu a mai intrat pe terasă. Dar câteva minute mai târziu a intrat, dar cu un alt bărbat. Au început să bea băuturi alcoolice pe terasa barului, stând la o masă. Natalia a stat tot timpul în interiorul terasei. Dintr-o dată, fără niciun motiv, bărbatul mai scund s-a apropiat din nou de Natalia și a lovit-o în față. Bărbatul cu care se afla în terasă a început să intervină pentru Natalia. A început să-l împingă de pe terasă, spunându-i să se ducă acasă. A început să-l împingă cu mâna. Așa că au plecat de pe terasă. Bărbatul mai scund s-a comportat agresiv și a început să dea din mâini. Natalia nu a plecat nicăieri, a stat la locul ei unde făcea curat. Câteva minute mai târziu, ea, Djulieta și Nadia au auzit zgomotul unei sticle sparte. Au ieșit să vadă ce s-a întâmplat și au văzut că bărbatul care intervenise pentru Natalia era rănit la cap și era mult sânge. Stătea pe o bancă lângă farmacia Felicia. Cel care l-a lovit, s-a speriat și a fugit. Mai exact cine și cum, nu a văzut, pentru că se afla în interiorul terasei barului. Djulieta a chemat o ambulanță, iar ea s-a dus la farmacie pentru a cere ajutor pentru primul ajutor. Au sosit poliția și ambulanță. Medicii de pe ambulanță l-a luat pe bărbatul care avea o leziune în zona capului. După ce toată lumea a plecat, aproximativ 20 de minute mai târziu, bărbatul care îl lovise s-a întors și i-au spus că este căutat de poliție, la care acesta l-a ignorat și și-a continuat drumul. De asemenea, a mai precizat că în tot timpul în care l-a văzut în bar, acesta se plimba cu un pachet, nu își amintește ce culoare avea. Mai târziu au plecat cu toții spre casă. Ulterior s-a aflat că bărbatul care a fost lovit se numea Foleștean Andrei, iar cel care l-a bătut se numea Mihail Bostan. (f.d.36);

- raport de expertiză judiciară nr.202410D0240 din 27 mai 2024, coform căruia Foleștean Andrei a primit următoarele leziuni corporale: plagă contuză în regiunea frontală, care putea apărea în timpul şi circumsanţele indicate în ordonanță, în urma acțiunii posibil şi de o singură dată a unui contondent, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Plaga descrisă se află în câmpul de acțiune al propriilor mâni (f.d.49-50);
- proces-verbal de examinare a mijlocului de informație din 14.05.2024, prin care se atestă că cet. Bostan Mihail la data de 09 mai 2024 s-a întors înapoi la terasă barului și a fost anunțat că este căutat de colaboratorii de poliție (f.d.30-31);
- proces-verbal de examinare a mijlocului de informație din 14.05.2024, prin care se atestă că cet. Bostan Mihail la data de 09 mai 2024 l-a lovit pe cet.Foleștean Andrei cu un recipient din sticlă (f.d.39-45);

8. Astfel, Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Bostan Mihail *****l de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 287 alin. (1) Cod penal al RM –** *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.*

9. Stabilind vinovăţia inculpatului Bostan Mihail *****l de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

10. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an.

11. La rîndul său apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

12. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Bostan Mihail *****l a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

13. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Bostan Mihail *****l este calificată ca fiind mai puțin gravă.
14. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
15. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
16. În acest sen,s instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

22. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Bostan Mihail *****l a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise.

23. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bostan Mihail *****l urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

24. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

25. **Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM**, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de* **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei** *cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau* **cu închisoare.**

26. Dat fiind faptul că, inculpatul Bostan Mihail *****l a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

27. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Bostan Mihail *****l urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, şi anume pe un termen de 1 (unu) an.

28. **În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal,** *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

29. Astfel, luînd în considerație că Bostan Mihail *****l a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor mai puțin grave instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bostan Mihail *****l urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

30. Instanța de judecată notează că după individualizarea pedepsei, stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării conditionate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

31. **Conform alin. (1) art. 90 Cod penal al RM**, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

32. Subsidiar, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs*

Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

33. În acelaşi rând, se remarcă faptul că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „poate" oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

34. În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

35. Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

36. Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

37. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

38. La fel se menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

39. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

40. În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

41. Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

42. Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

43. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

44. Prin urmare, ținînd cont de personalitatea inculpatului, instanța consideră că nu este raţional ca inculpatul Bostan Mihail *****l să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

45. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

46. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Bostan Mihail ***** fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului Bostan Mihail *****l că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

47. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

48. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Bostan Mihail *****l restricţia prevăzută la lit.a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, şi anume al obliga pe Bostan Mihail *****l să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

49. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa Bostan Mihail *****l măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

50. Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

51. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Veaceslav Vacari cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Bostan Mihail a

cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320 lei din următoarele considerente.

52. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

53. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

54. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

55. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

56. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0240 din 27.05.2024 în sumă de 320 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 320 lei.

57. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Bostan Mihail ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Bostan Mihail *****l în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

58. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

59. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

60. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Bostan Mihail *****l în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

61. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

62. Corpurile delicte – o secvență video care este stocată pe suportul informational de tip DVD-R și 2 secvențe video care sunt stocate pe suportul informational de

tip DVD-R recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele din 14.05.2024, se păstrează la materialele dosarului.

63. Pentru aceste motive şi conform art.80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Bostan Mihail ***** de de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bostan Mihail *****l urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Bostan Mihail *****l se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Bostan Mihail *****l se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privinţa lui Bostan Mihail *****l măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat, Veaceslav Vacari cu privire la încasarea din contul inculpatului Bostan Mihail *****l în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpatului Bostan Mihail *****l în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte – o secvență video care este stocată pe suportul informational de tip DVD-R și 2 secvențe video care sunt stocate pe suportul informational de tip DVD-R recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele din 14.05.2024, se păstrează la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**