

Dosar nr. 1-89/2024
PIGD: 1-24056650-09-1-27052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024
Fălești

or.

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Roibu
inculpatului Anatolie Popa

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Popa Anatolie *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Ungheni, 8 clase finisate, căsătorit, trei copii minori la întreținerea sa, muncește cu ziua, supus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut pe caz nu a fost, anterior judecat, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat a Republicii Moldova, IDNP *****, condamnat prin
- *sentința Judecătoriei Ungheni din 26.11.2014, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani,*
- *sentința Judecătoriei Ungheni din 03.08.2017, în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani,*

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 27.05.2024 – 27.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. Corpul delict recunoscut pe caz de confiscat și de trecut în contul statului. Măsura preventivă aplicată de menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța
c o n s t a Ț ă:

Popa Anatolie *****, la 07.04.2024, în jurul orei 02.15, în timpul documentării de către subofițerii de patrulare ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești, ***** și *****, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod Contravențional al Republicii Moldova, au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa

măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, a acțiunilor cet. Popa Anatolie, născut la 25.03.1978, exprimate în încălcare a regulilor de exploatare a vehiculelor în timpul conducerii de către acesta la 07.04.2024, în jurul orei 02.10, a mijlocului de transport de model „OPEL Vectra” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul pe traseul R – 17 „Fălești – Chișinău”, cu defecțiuni tehnice, ultimul, urmărind scopul mituirii lucrătorului de poliție, a promis, ulterior, a oferit subofițerilor de patrulare ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești, ***** și *****, mijloace bănești, ce nu li se cuvin acestora, în sumă de 100 lei, în scopul neîndeplinirii de către agenții constatatori a acțiunilor în exercitarea funcției și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de încălcare de către cet. Popa Anatolie a regulilor de exploatare a vehiculelor.

În ședința de judecată, inculpatul a depus cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declarații sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, la data de 07 aprilie 2025 se întorcea din mun. Bălți spre casă, în raionul Ungheni deplasându-se cu automobilul de model Opel Vectra, ce aparținea cu drept de proprietate vecinului său. La ieșirea din or. Fălești, a fost stopat de către un echipaj al poliției care i-au comunicat că semnalizatorul din spate al automobilului este defectat. Ținând cont de faptul că automobilul nu-i aparținea, s-a speriat că automobilul îi va fi reținut, motiv din care a pus 100 lei pe brațul polițistului. Regretă mult de cele săvârșite, promite că pe viitor nu va mai fi în conflict cu legea și solicită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă. Locuiește împreună cu familia în casa părintească, mama deține gradul I de dizabilitate, iar soția nu este angajată în câmpul muncii, fiind unicul întreținător al familiei sale.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind audierea martorului ***** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești. La 06.04.2024 a fost implicat în Echipa de Patrulare și Reacționare Operativă a Inspectoratului de Poliție Fălești împreună cu colegul de serviciu, subofițer de patrulare *****.

În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în jurul orei 02⁰⁰, aflându-se pe traseul R – 17 „Fălești – Chișinău”, sectorul de traseu între localitatea GARA Fălești și s. Sărata – Veche r-ul Fălești, au observat că pe traseu se deplasa un automobil de model „OPEL Vectra” cu numărul de înmatriculare *****, la care se observau defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Astfel, au emis semnalul luminos de la automobilul de serviciu în

scopul stopării mijlocului de transport nominalizat. Subordonându-se cerințelor lucrătorilor de poliție, conducătorul mijlocului de transport, a stopat automobilul de model „OPEL Vectra” cu numărul de înmatriculare *****, pe acostament din partea dreaptă. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Popa Anatolie, a.n. 25.03.1978, viza de domiciliu s. ***** r-ul Ungheni, care mai avea în salonul automobilului, în calitate de pasageri, încă trei persoane. Apropiindu-se de automobil, din partea șoferului, a adus la cunoștința acestuia motivul stopării și i-a solicitat prezentarea actelor spre verificare. Indicînd șoferului la defecțiunile tehnice depistate, i-a adus la cunoștința ultimului, că acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională în temeiul art. 228 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu întocmirea în acest sens a procesului – verbal contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărimea de 500 lei și 3 puncte de penalizare. În timpul cînd el întocmea procesul – verbal contravențional, aflându-se în salonul automobilului de serviciu de model „DACIA Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2206, pe bancheta pasagerului din față, de el s-a apropiat cet. Popa Anatolie, care i-a prezentat actele pe automobil și anume revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie, care se aflau în interiorul unui foliu, îndoiat în jumătate. În momentul în care el a luat acest foliu în mîna și l-a îndreptat, în mijlocul acestuia se aflau bani numerar și anume două bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă de 100 lei. Analizînd cele întîmplate, imediat i-a zis cet. Popa Anatolie să-și i-a banii înapoi, în caz contrar acesta va purta răspundere penală pentru darea de mită. Însă ultimul nu a renunțat la intențiile sale și în timpul întocmirii procesului – verbal contravențional, cînd el se afla așezat în salonul automobilului de serviciu de model „DACIA Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2206, pe bancheta pasagerului din față, cet. Popa Anatolie i-a pus banii pe picioare. La rîndul său, i-a întors banii înapoi, refuzînd de a accepta careva favoruri sau mijloace bănești, totodată l-a mai avertizat pe cet. Popa Anatolie că va purta răspundere penală pentru corupere activă. În continuare, în timpul întocmirii procesului – verbal contravențional, cet. Popa Anatolie, de nenumărate ori, i-a dat de înțeles că î-i va lăsa ceea ce s-a văzut, făcînd referire la banii pe care ultimul i-a plasat în actele prezentate spre verificare, în scopul determinării lui să renunțe la întocmirea procesului – verbal contravențional în privința acestuia. La cele întreprinse de către Popa Anatolie, el și colegul său de serviciu, ***** l-a avertizat că acesta va purta răspundere penală pentru promisiunea sau darea de mită, refuzînd de a accepta careva favoruri sau sume bănești.

După a treia încercare, întreprinsă de către Popa Anatolie de a oferi mijloace bănești, în valoare de 100 lei, în două bancnote cu nominalul de 50 lei, în scopul determinării lucrătorilor de poliție să nu î-l documenteze pentru încălcările depistate, el a ieșit din automobilul de serviciu. În acest timp, banii oferiți lui de către Popa Anatolie au căzut de pe brațele lui pe bancheta pasagerului din față. După care el cu colegul ***** au încuiat automobilul de serviciu și au făcut un apel, denunțînd acțiunile lui Popa Anatolie, exprimate în corupere activă, la organele de drept și a efectuat o înregistrare audio a conversației sale cu cet. Popa Anatolie, în cadrul căreia acesta a recunoscut că i-a oferit mijloace bănești care nu i se cuvin (f.d. 47/48);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** Gheorghe, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești și a prezentat în general declarații similare cu depozitiile martorului ***** (f.d. 49/50);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2024, în cadrul căruia a fost examinată o porțiune din traseu R – 17 „Fălești – Chișinău”, unde a fost amplasat automobilul de serviciu MAI 2206, soldat cu ridicarea din salonul automobilului de serviciu MAI 2206 două bancnote cu nominalul de 50 lei (f.d. 11/12-15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2024, efectuat în sediul sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. cu participarea specialistului Gurdiș Tatiana, fiind examinate două bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de serviciu MAI 2206. Prin utilizarea utilajului specializat a fost stabilit că două bancnote cu nominalul de 50 lei sunt bancnote autentice, aflate în circulație (f.d. 16/17-18);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 07.04.2024, prin care de la subofiter superior al Serviciului Patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești, *****, a fost ridicat un CD cu înregistrarea video de la locul comiterii infracțiunii (f.d. 21/22);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2024 fiind examinat un CD cu înregistrarea video de la locul infracțiunii, ridicat de la subofiter superior al Serviciului Patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești, ***** (f.d. 23/24);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 08.04.2024, prin care au fost examinate ordinele de angajare, fișele postului, legitimațiile de serviciu a subofițerilor superiori al Serviciului Patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești, agenților de patrulare, ***** și ***** (f.d. 26-34/35/36);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 08.04.2024, prin care a fost examinată dislocația resurselor patrulare și reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție Fălești, din 06.04.2024 (f.d. 39/40/41);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 08.04.2024, prin care a fost examinată copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator, întocmită în privința lui Popa Anatolie la 07.04.2024 (f.d. 44/45/46).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f.d. 53), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 55, 57), anterior condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 26.11.2014, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani, precum și prin sentința Judecătorei Ungheni din 03.08.2017, în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani (f.d. 59), muncește în construcții, trei copii minori la întreținere (f.d. 51).

Ca circumstanță atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului, nu au fost reținute.

În ședința de judecată s-a constatat faptul că, infracțiunea incriminată lui Popa Anatolie a fost comisă la data de 07 aprilie 2024, iar legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub

formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracțiunea comisă de către inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave.*

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) pentru modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la art. 325 al. 1) Cod penal, în următoarea redacție *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.*

Astfel, se atestă că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Popa Anatolie, la data de 07 aprilie 2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare *„de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”*, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa cu *„amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”*.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Iar, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, infracțiunea comisă de inculpatul Popa Anatolie se califică drept una ușoară, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

(5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul ... soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:*

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform articolul 106 Cod penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

(2) *Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

(2¹) *Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.*

(3) *Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

(4) *Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.*

(5) *Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 08 aprilie 2024 (f.d. 19) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei – două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu următorul număr și serie: 485256 E.0233 și 904359 E.0177, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.”

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 22 aprilie 2024 (f. d. 24) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – un DVD-R marca ”Omega” pe care sunt stocate două înregistrări video și o înregistrare audio, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanțele din 08 aprilie 2024 (f.d. 36) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – copiile ordinelor de angajare, copiile fișelor de post, copiile legitimațiilor de serviciu a angajaților ***** și ***** și copia dislocării resurselor de patrulare și reacționare operativă, pe nouă file, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) în coroborare cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 21.05.2024 (f. d. 82) în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept.

Ținând cont de faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu va aplica măsura preventivă la emiterea sentinței.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80¹ al. 1) și 2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Popa Anatolie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Popa Anatolie ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: - două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu următorul număr și serie: 485256 E.0233 și 904359 E.0177, recunoscute corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 08.04.2024, în temeiul art.106 Cod penal, se confiscă în folosul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință

Judecător:

Trocin

Lilia