Dosarul nr. 4rh-5/2025
Nr. PIGD 4-25000202-09-4rh-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți, (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Olga Danu, Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Revizuentului Ivan Frunze

examinând în şedinţa publică cererea de revizuire depusă de către revizuentul Frunze Ivan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 15.05.2025 prin care recursul contravenientului Frunze Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025, a fost respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări,

C O N S T A T Ă:

1. La 07.11.2024 în privinţa lui Frunze Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 10.12.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui Frunze Ivan, faptul că, la 20.08.2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul 076741574 prin aplicația „PSB” a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria” și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025, s-a respins contestația depusă de Frunze Ivan, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 07.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir şi decizia de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui Frunze Ivan, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, au fost menţinute fără modificări.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord din 15.05.2025, a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de către contravenientul Frunze Ivan şi menţinută fără modificări hotărârea primei instanţe.

4. La 12.08.2025, revizuentul Frunze Ivan a depus cerere de revizuire asupra hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 15.05.2025, prin care a solicitat revizuirea hotărîrii primei

instanțe şi instanței de recurs cu pronunţarea unei noi hotărîri, cu anularea procesului verbal contravențional din 07.11.2024 precum și anularea deciziei din 10.12.2024 a DGT „Nord" a CNA cu încetare a procesului contravențional în cauză.

Înaintând cererea de revizuire, autorul acesteia a argumentat că, își declară dezacordul total, cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord menționată, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi revizuită, casată și pronunțată o nouă decizie prin care să fie admis recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025 (dosar nr. 5r- 10/2025), așa cum a fost formulat, hotărârea instanței de fond să fie casată și anulat procesul-verbal contravențional seria/nr. ***** din 07.11.2024, precum și decizia din 10.12. 2024 a DGT „Nord" a CNA prin care a fost ilegal sancționat cu 750 de unități convenționale, din următoarele motive legale:

- contravenția care i se impută nu a avut loc și firește, el nu a comis-o, iar acțiunile descrise în pretinsul proces-verbal, nu constituie o contravenție;

- agentul constatator nu a prezentat instanței nici o probă, care ar confirma comiterea acțiunilor contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din pretinsul Cod contravențional;

- în dosar lipsește procesul verbal în original și nu sunt anexate materialele probatorii care, urmau a fi acumulate pe parcursul investigației, pe care agentul constatator era obligat să o efectueze, pentru a confirma ori infirma comiterea acțiunilor contravenționale, și că anume el le-a fi comis;

- motivul pentru care chipurile ar fi pretins, ori acceptat și primit presupusă sumă de 15 000, 00 ruble rusești, nu constituie o contravenție;

- agentul constatator la întocmirea procesului verbal contravențional seria/nr. MAI06 376955 din 07.11.2024, și la adoptarea deciziei din 10.12. 2024 a DGT „Nord" a CNA de sancționare cu 750 de unități convenționale, și instanța de fond la acceptarea spre și examinare a contestației depuse, contra acelui proces-verbal și a deciziei menționate, și la pronunțarea hotărârii de respingere a contestației, și Curtea de Apel Nord, la acceptarea spre și examinarea recursului depus împotriva hotărârii primei instanțe, și pronunțarea deciziei revizuite, în mod absolut ilegal au aplicat prevederile unui pretins act normativ numit Cod contravențional;

În opinia revizuientului, reprezentanții agentului constatator Magu Radomir și Ion Șatic, șef interimar al DGT „Nord" a CNA, judecătorul Igor Mozgovoi și membrii Colegiului penal al Curții de Apel Nord: Ghenadie Liulca-președinte, Aurelia Andronache-judecător, Ludmila Iarmaliuc-judecător, fiind angajați în instituțiile publice din domeniul dreptului și astfel reprezentând statul, au acționat, chipurile înfăptuind justiție, pe cont propriu, însă statul nu i-a împuternicit cu atribuțiile care și le-au asumat în acest caz, toți au acționat, absolut ilegal, prin ce i-au încălcat toate drepturile general-umane, toate drepturile fundamentale, prevăzute de Constituția R. Moldova și de Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948, la care și R. Moldova este parte semnatară.

Subliniază faptul că, agentul constatator nu a desfășurat nicio investigație proprie, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat probe, nu a administrat date de trafic sau conținuturi electronice relevante, nu a prezentat probe pentru care servicii ale sale

chipurile i-a fost achitată această sumă și nici că el ar fi prestat acele servicii, ar fi întreprins acele acțiuni de susținere a acelui bloc politic, La fel, nu a prezentat probe pertinente și concludente, pentru a dovedi faptul că, el ar fi intrat în posesia acelei sume, și pe ce cale, de la care bancă a extras acea sumă.

Precizează că, în acel pretins proces verbal sa indicat că chipurile a încasat suma de 15 000 ruble rusești, pentru a vota contra *UE*, la referendumul din 20.10.2024 și aceasta este o eroare crasă, pentru motivul că, el nu reprezintă nici o instituție care ar avea dreptul să voteze contra ori pro *UE*. Și nu a indicat desfășurat ce înseamnă *UE*, astfel este în drept să înțelegă ce dorește ce înseamnă această abreviatură, adică nu a fost informat, ce înseamnă acest *UE*, contra căruia chipurile el ar fi asigurat pe cineva că, în schimb la suma menționată v-a vota contra acestui *UE*.

Potrivit prevederilor hotărârii nr. 121 din 16.05.2024 a Parlamentului R. Moldova, privind desfășurarea referendumului republican constituțional, la acest referendum nu a fost prevăzut careva vot pentru ori contra acestui *UE.*

Dreptul său este să voteze cum îi dictează conștiința, și nimeni nu se poate implica în această decizie a sa.

Totodată în opinia revizuentului, instituțiile pretinse de drept, adică agentul constatator din cadrul poliției, CNA și instanțele de judecată, de fond și cea de apel, la înfăptuirea justiției, așa cum a înțeles, s-au condus și se conduc de niște texte înșirate pe hîrtie și nu de legile votate de un Parlament legitim ales, pe care de fapt și după Constituție nu-l avem, or justiția se înfăptuiește doar în temeiul legii.

5. Revizuentul Frunze Ivan, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea de revizuire solicitînd casarea actelor emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, ca fiind ilegale. Totodată a relatat că, la 07.11.2024 se afla în or. Florești, urma cu copilul să se pezinte la medic pentru careva investigații. Tot atunci colaboratorii poliției văzîndu-l i-au zis să-i urmeze la poliție, la care el fără nici o îndoială i-a urmat. La Inspectoratul de Poliție mergînd în biroul a început să-i explice că ar figura în careva liste de a lui „Șor”, la care el le-a explicat că nu cunoaște în care liste poate figura, pentru că nu are nici o tangență cu partidul menționat, la care ei i-au comunicat că întocmesc un proces verbal că, ar fi susținut partidul politic „Șor”, dar amendă nu-i vor aplica și actele le vor expedia la CNA, care ulterior vor trece la alin. (3), fără aplicarea amenzii. La început a fost contra la solicitarea acestora după care văzînd că copii plîng întîrzieau la medic a fost deacord să semneze și să plece. Precizează că, i-au dat un proces verbal fără înscrisuri să semneze. După care i-au dat încă un proces verbal să-l semneze, care ulterior din numele lui îl vor completa și că totul va fi bine. Fiind cunoscut cu acești colaboratori ai poliției a semnat fără a lua careva copii și a plecat. Deja cînd a primit citații să se prezinte la CNA, după prezentarea la CNA s-a întîlnit cu colaboratorii poliției întrebîndu-i din ce motiv i-a fost aplicată amenda, la care ei i-au răspuns că nu poartă nici o vină, nu au stabilit nici o amendă și să se clarifice la CNA. Tot atunci a făcut cunoștință cu copia procesului verbal la CNA precum că el ar fi susținut un careva partid, precizînd că niciodată nu a fost susținătorul a cărorva partide politice. În cauza dată nu poartă nici o vină. La moment solicită să fie anulată decizia de sancționare și procesul verbal cu privire la contravenție, doarece la cauza respectivă nu

sunt careva probe care ar demonstra fapta care i se impută. La întrebările adresate a precizat că, nu aste deacord cu actele a căror revizuire solicită, la cauza respectivă nu sunt probe. Nu au luat în considerare declarațiile sale.

Fiind audiat suplimentar revizuentul Frunze Ivan, în cadrul ședinței de judecată din 09.02.2026, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție deoarece a fost întocmit prin înșelăciune. A fost dat citire unui articol prin care ei întocmesc procesul verbal cu expedierea către CNA, unde CNA v-a înceta procesul contravențional pe motivul unui autodenunț. El le-a explicat că, nu are nici o atribuție cu ceia ce motivau ei, cu coruperea electorală, la care ei i-au explicat că totul va fi bine. La acel moment fiind cu ambii copii minori, fiind stresați și plîngeau, totodată fiind programat la control medical cu copii la Chișinău, pentru a le fi stabilit gradul de dizabilitate, nu a avut timp să stea la întocmirea procesului verbal, dîndu-i proces verbal fără careva înscrisuri pe el, semnîndu-l, fără ai fi eliberată copia procesului verbal și a plecat. După care în luna decembrie a fost citat la CNA, unde a fost informat deja că i-a fost aplicată amendă pentru corupere electorală. La care le-a explicat că nu a fost membru nici a unui partid și niciodată nu s-a implicat în politică, la care agentul constatator i-a explicat să conteste în instanța de judecată cu scopul anulării procesului verbal. Subliniază faptul că, nu a comis asemenea contravenții, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra faptul că, a fost implicat în asemenea acțiuni.

Reprezentantul agentului constatator Robu Ion, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată s-a pronunțat pentru respingerea cererii de revizuire cu menținerea actelor judecătorești nominalizate supra, or, în opinia reprezentantului agentului constatator argumentele petiționarului din cererea de revizuire nu se încadrează nici în una dintre prevederile normei legale la care se face referire în cerere.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Florești, Magu Radomir, fiind citat prin intermediul oficiului poștal, nu s-a prezentant și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

6. *Audiind participanții la proces, studiind cererea de revizuire depusă de către revizuent, în coroborare cu materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele.*

7. Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 – 477 Cod contravențional servește scopul înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Conveției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

În sensul prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravenţional, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Instanţa de judecată relevă, că toate circumstanţele relatate de către revizuentul Frunze Ivan, nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional.

Totodată instanța de judecată reține că, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat de revizuient se pretinde a fi nu într-u corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În acelaşi context instanţa denotă că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025, contestația depusă de Frunze Ivan, se respinge, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 07.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir şi decizia de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui Frunze Ivan, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări, hotărîre menținută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.05.2025, iar prin cererea adresată ultimul invocă temeiuri cu privire la revizuirea procesului contravențional invocînd temeiurile de anulare a hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025 și a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.05.2025 cu care ultimul nu este de acord.

Instanța de judecată relevă că, la această etapă, anume la faza executării sancțiunii contravenționale, instanța de revizuire nu este în drept de a admite vreo imixtiune în actul de justiție realizat la caz prin hotărârea definitivă și irevocabilă.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin.(2) Cod contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

Reiterînd cele expuse supra, instanța constată netemeinicia argumentelor invocate de revizuent în cererea de revizuire și nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

8. În baza art. art. 475-477 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Frunze Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.03.2025 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.05.2025 în cauza contravențională la contestația depusă de Frunze Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 07.11.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Magu Radomir și a deciziei de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion prin care Frunze Ivan, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi