Dosarul nr.1r-992/25
(1-24023852-02-1r-15082025)
Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Judecător: Aurelia Plești

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător ***** Bulhac
Judecători Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Potereanu Dina în interesele inculpatului Guțu Dumitru *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Guțu Dumitru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. ***** ***** moldovean, cetățean al RM, studii medii, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, holtei, fără persoane la întreținere,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
--în prima instanță: *29.02.2024 – 17.07.2025;*
--în instanța de recurs: *15.08.2025 – 18.12.2025;*
Asupra recursului declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele inculpatului Guțu Dumitru *****, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond:
Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, Guțu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și s-a stabilit o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost obligat inculpatul Guțu Dumitru în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru executarea pedepsei.

S-a explicat inculpatului Guțu Dumitru că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă – 3 suporturi digitale de tip ”CD-R”, care conțin secvențe video și anume momentul stopării cet. Guțu Dumitru și testării inculpatului cu aparatul Drager, anexate la cauza penală nr. 2024050001, s-a dispus păstrarea în continuare, la materialele cauzei.

Copia sentinței, după devenirea definitivă, s-a dispus a fi expediată către Biroul de Probațiune ***** și Inspectoratului de Poliție Bender, pentru executare.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Guțu Dumitru ***** la data de 31 decembrie 2023 în jurul orelor 06.10, conducând prin mun. Bender, automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la PVIC Hârbovăț a fost stopat de angajații Inspectoratului de poliție Bender, care având bănuieli că conducătorul-auto se află în stare de ebrietate, a fost îndreptat pentru a fi supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că la respectivul concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,98 mg/l, ce conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenț*****ate, Guțu Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 264^{1} alin.(1) Cod penal al RM, individualizată prin „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.”

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, la 31.07.2025, avocatul Potereanu Dina în numele inculpatului Guțu Dumitru ** a declarat recurs,*** în termen, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitarea a lui Guțu Dumitru ***** de comiterea infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM, pe motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, sau remiterea cauzei penale spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

- Analiza materialelor cauzei penale, constată apărătorul că în cadrul urmăririi penale au fost grav violate drepturile și principiile fundamentale ce guvernează procesul penal, viciile fundamentale impun aplicarea dispozițiilor legale imperative prevăzute de 94, 251 Cod de procedură penală al RM;

- Contrar prevederilor art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, care prevede „Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin. (2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul ei, organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (...) iar de către celelalte organe de constatare – procurorului pentru începerea urmăririi penale.”;
- Cînd organul de constatare a expediat în adresa conducătorului organului de urmărire penală materialele înregistrate în registrul nr. 2, în privința cet. Guțu Dumitru pentru examinarea sub aspect penal conforma prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, apărătorul constată că, a fost depășit termenului de 24 de ore stabilit prin prevederile normei imperative vizate supra. După prescrierea a celor 24 de ore, stabilite de normele imperative a Codului de procedură penală, reprezentantul organului de constatare a pierdut dreptul procesual de a preda actul de constatare și mijloacele materiale de probă către organul de urmărire penală;
- Consideră că, ca consecință, ordonanța privind pornirea urmăririi penale, emisă în cadrul procesului penal nr. 2024050001, este afectat de nulitate, toate actele de procedură întocmite după emiterea acestui act procedural, sunt lovite de nulitate, iar probele acumulate sunt inadmisibile;
- La dosarul penal au fost audiați martorii, vizualizate secvențiile video CD, care au fost administrate cu încălcarea art.93 alin.(1), pct.6,8 Cod de procedură penală și nu pot fi puse la baza sentinței, ca probe, prin urmare urmează a fi excluse din dosar. În prim rând nu e clar, avea sau nu așa drepturi/împuterniciri/permisiune (date cu caracter personal) ofițerul să facă înregistrare video? pe care dispozitiv a fost efecte înregistrarea video? La ce dată era efectuată înregistrarea video?
- Consideră avocatul că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal al RM.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravenț*****al”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravenț*****al”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul

Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul, că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatului Potereanu Dina în interesele inculpatului Guțu Dumitru *****, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, reieșind din următoarele considerente*:

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală al RM, „Instanța de recurs, soluț*****înd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.”

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, „sentința

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.”

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, „(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.”

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală al RM, „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.”.

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internaț*****al, cu tratatele internaț*****ale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în

interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naț*****ale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Guțu Dumitru ***** just au fost încadrate în dispoziția art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*"

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs reține că, fiind audiat în instanța de fond, ***inculpatul Guțu Dumitru*** ***** nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, la 31.12.2023, în jurul orelor 06.00, se afla la volanul automobilului său de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, cu care se deplasa din or. Bender spre or. ***** și la postul vamal intern pe traseul Chișinău-Bender a fost stopat de angajatul vamal care i-a cerut să deschidă portbagajul. După verificarea portbagajului, de el s-a apropiat o persoană îmbrăcată în civil, conducătorul unui alt automobil și i-a făcut observație că i-a ieșit la depășire. Totodată, acel domn avea suspecții că dânsul este servit, respectiv cineva din angajați de la postul vamal au chemat grupa operativă, printre care era și Bădărău Vadim și încă 3 colaboratori, nu își amintește numele acestora. La postul vamal s-a apropiat și un echipaj de poliție, toate persoanele erau îmbrăcate în formă de poliție. I s-a propus să efectueze testul Drager, el a căzut de acord, astfel s-au deplasat la spitalul din r. *****, iar automobilul personal l-au transportat la parcarea specială. Ajungând la spitalul ra*****al i s-a propus să efectueze testul Drager sau să preleveze proba biologică, la ce ultimul a căzut de acord să efectueze testul. Dl Vadim Bădărău a prezentat eprubeta pentru test, care era sigilată, a efectuat testul și i s-a prezentat rezultatul cu 0,9 mg/l. Bădărău Vadim i-a comunicat că poate să conteste rezultatul. După ce a efectual testul, a documentat cazul în jur de 1 oră, apoi l-au eliberat. Deja după sărbătorile de iarnă, i-au zis să se prezinte pe data de 3-4 ianuarie 2024 la poliție. Persoana care se afla cu el în mașină pe nume Oleinicenco Eugen, a mers la spital. A mai declarat că Oleinicenco Eugen se afla lângă el când efectua testul. Oleinicenco Eugen nu a fost audiat la poliție. Cunoaște aceasta din spusele ultimului. A discutat cu persoana care a avut obiecții asupra sa, însă nu îl cunoaște. El a discutat calm, l-a certat un pic, dar calm. De la Vadim Bădărău a aflat că persoana respectivă este fost angajat al poliției, dar acum e la pensie. Cine a sesizat cazul dat, nu cunoaște. Nu i-a

prezentat nimeni niciun act, el doar a semnat ceva și atât. A mai confirmat că avocatul i-a explicat că poate să conteste rezultatul, dar nu cunoaște din ce cauză nu a făcut-o, ulterior când a încercat să-l contacteze pe agent, acesta nu mai răspundea. Recunoaște că anume el s-a aflat la volanul automobilului, dar nu recunoaște că a fost servit și nu este de acord cu rezultatul Drager. La 30.12.2023, nici el și nici Oleinicenco Eugen nu au servit băuturi alcoolice. În ziua respectivă împreună cu Oleinicenco Eugen au fost la Tiraspol. Au plecat seara și a revenit spre dimineața, au stat într-un local, au fumat narghilea, au băut cafea, suc, ceai. A mai explicat că nu cunoaște de ce testul a arătat 0,9 mg/l. A efectuat testul cu aparatul Drager la Spitalul din *****, deoarece așa a dorit. Acolo i s-a comunicat rezultatul, dar nu s-a gândit că ar fi bine să preleveze și proba biologică. Nu recunoaște că era în stare de ebrietate, deoarece testul posibil să fi fost defectat. A fost șocat de rezultat, însă bănuia că el poate fi defectat. Când s-au prezentat la spital, la secția de urgență era medicul, dar în momentul efectuării testării cu aparatul Drager mai era dl. Bădărău Vadim și colegii acestuia. Permisul nu i-a fost ridicat, însă automobilul a fost transportat la parcarea specială și la 2 sau a 3- a zi, după sărbătorile de Revel***** a mers și l-a luat. La Inspectoratul de Poliție a fost invitat timp de 2 săptămâni, i s-au explicat drepturile și obligațiile și s-au întocmit careva acte. Cu avocatul a discutat referitor la contestarea rezultatului testului Drager, însă dlui a plecat și nu a mai avut posibilitate să participe ca avocat. Inițial i s-a propus să treacă testul Drager sau să preleveze proba de sânge, însă el a decis să efectueze testul cu aparatul Drager, a semnat pe careva foi și au plecat.

Cu toate că inculpatul Guțu Dumitru ***** vina nu și-a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluz*****at referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Guțu Dumitru ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume prin:

--declarațiile martorului Bădărău Vadim, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 31.12.2023, în jurul orelor 06.00, era implicat în serviciu de 12 ore și anume făcea parte din grupa operativă, care a fost contactat de unitate de gardă și i s-a adus la cunoștință că urmează să se deplaseze la PVI Hîrbovăț, unde a fost stopat un mijloc de transport *****, la volanul căruia se află o persoană, posibil în stare de ebrietate. Deplasând-se la fața locului cu colegii săi și anume inspectorul poliției criminale, anchetatorul și șoferul de serviciu Mașnic *****, s-au întâlnit și cu colegii echipajului EPRO Balan Ivan și Vlasiuc Andrei, din discuție cu d-lor a fost identificat șoferul automobilului stopat, dl Guțu D., având la sine și permisul de conducere, actul de identitate. În mașină el era cu un pasager. Din discuție cu dl Guțu D., din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool, în urma căreia i-a propus să treacă testul cu aparatul Drager, ultimul categoric a refuza, se eschiva de la discuții, în repetate ori suna diferite persoane pentru a mușamaliza cazul, a fost

momente când îi amenințat că nu vor mai lucra, că vor fi dați afară, toată discuția lor a durat în jur de jumătate de oră, deoarece ultimul mereu cuiva îi suna, îi ruga să-l elibereze, să nu-l documenteze. Cunoaște aceasta din spesele altor colaboratori, dar și el personal l-a auzit, că discuta cu ei într-o manieră arogantă. Într-un final, lui i s-a propus să se deplaseze la spitalul din or. *****, pentru a i se preleva proba biologică, la ce ultimul cu greu, dar a fost de acord. Deplasându-se la spital, a început să refuze de proba biologică și de a fi examinat de către medic, toate acestea au durat în jur 30 de minte. Ulterior, el totuși a fost de acord să treacă testul cu aparatul Drager. Fiind suspus personal de el, în incinta secției de urgență testarea Drager, unde era în aerului expirat o concentrație de 0,92-0.94 mg/l, în orice caz era în grad avansat de ebrietate. Cazul a fost înregistrat în registrul 2, persoana dată fiind depistată în stare de ebrietate, s-a eliberat la domiciliu, automobilul i-a fost ridicat și dus la parcarea specială. Lui i s-a propus să găsească vreun șofer să-l ia, dar dacă era dimineața, nu avea cine să-l ajute, deoarece nimeni nu-i răspundea, astfel, automobil a fost dus la parcarea specială. La spitalul din or. *****, cu ei a mers și șoferul unității de gardă și inspectorul poliției criminale. Procesul-verbal l-a întocmit medicul, rezultatul l-a prezentat imediat șoferului, el nu a avut careva obiecții. Până la final, el a recunoscut unde a servit și din ce cauză. Toate actele lui erau în regulă. Martorul a mai confirmat că este în drept să testeze cu aparatul Drager. A prezentat toate actele necesare la anchetă. Au plecat la spitalul din or. *****, deoarece Guțu D., era indecis să treacă testarea sau nu. La momentul stopării automobilului lui Guțu V., în spatele mașinii lui, era un automobil al unii coleg de-al lor de la INSP Gaidibadi Andrei (inspectoratul nați*****al de securitate publică). Când se deplasa la fața locului, a fost contactat și de către acest coleg care i-a comunicat că urmează să se prezinte la fața locului pentru ai explica totul. Ajuns acolo, el i-a relatat că se deplasa prin mun. Bender, cetatea Tighina și a fost depășit de către automobilul dlui Guțu D., cînd a încercat să treacă înapoi pe banda din dreapta nu s-a asigurat și i-a tăiat colțul. Dlui a fost nevoie să frâneze ca să evite tamponarea. Dl Guțu de deplasa spre postul 717 din s. Varnița, dar dl Gaidibadi A., spre postul 718, unde aflându-se-e în regiunea stației Lukoil, pe traseul R-2 la ieșirea din s. Varnița, din nou a fost depășit de automobilul condus de dl Guțu și la fel când a dorit să treacă pe banda din dreapta, i-a tăiat colțul, ajungând ambii la postul central și în momentul când inspectorul Calmîc E., i-a cerut să deschidă portbagajul pentru verificare, dl Gaidibadi A., s-a apropiat să discute cu șoferul respectiv, unde a simțit de la ultimul puternic miros de alcool. Domul Gaidibadi A., pur și simplu i-a sesizat de situația respectivă. Gaidibadi A., a fost subalternul său, când activa în Inspectoratul Nați*****al de Patrulare ca comandat de grup. La moment el este inspector de patrulare, cu un stagiu destul de mare. A confirmat că dosarul nu a fost fabricat și nici rezultatul testării. Este un caz absolut vizibil, unde sunt martorii toți colaboratorii poliției și a spitalului. Momentul efectuării testului Drager este fixat video, însă nu cunoaște dacă au fost ridicate aceste secvențe video. Nu a sesizat organele de drept pe faptul încercării mușamalizării

cazului respectiv de către inculpat, deoarece el era în stare de ebrietate și nu s-a luat în serios cele comunicate de către el. Nu cunoaște metrologia certificatului, deoarece nu l-a verificat, însă cu atât mai mult se duce evidență și înainte cu o lună de expira personal îl duce la Chișinău. Când întră în tură, nu trebuie de verificat aparatul Drager, deoarece se duce evidența de către logistică și de către contabilitate, legalitatea acestuia este efectuată anterior. La 31.12.2023, aparatul era valabil. În aprilie 2023 a trecut cursurile ce țin de efectuarea testului cu aparatul Drager. La orice chemare, grupa operativă iese în deplină componență, așa e procedura. Componența grupului operativ este format în baza unui ordin de către șeful statului major din cadrul IP Bender. A mai confirmat că dl Gaidibadi A., avea registrator în mașina sa, dar nu cunoaște dacă i s-a ridicat înregistrarea video. Pe cauza dată nu a înregistrat nimic video deoarece purta discuții cu dlui și nu avea posibilitate să filmeze ceva. Cu dl Gaidibadi A., sunt colegi de serviciu, nu s-au întâlnit niciodată în afara serviciului. Nu crede că martorul Vlasiuc A., va relata mai mult decât el.

--declarațiile martorului Balan Ivan, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 30.12.2023, începînd cu orele 20.00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său Vlasiuc Andrei în echipajul de patrulare până la orele 08.00 - 31.12.2023. Patrulând teritoriul deservit al IP Bender, la 31.12.2023, aproximativ ora 06.10-06.15 min. a fost apelat de către un al coleg, Calmîc Evghenii, care era implicat în serviciu la postul vamal intern Hîrbovăț, și care a solicitat să se deplaseze la postul sus menț*****at, comunicând pe telefon că a stopat un mijloc de transport la care în timpul discuției de la șofer s-a simțit un miros specific de alcool. Ajungând la fața locului, a văzut un mijloc de transport de model ***** nr. de înmatriculare ***** în care se aflau 2 persoane, unul dintre care era Guțu Dumitru. Colegul le-a predat actele șoferului și i-a zis că dl se afla la volan în stare de ebrietate. El i-a predat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul reviziei tehnice și asigurarea pe automobil. Uitând-se în acte, a aflat că inculpatul este Guțu D., de la care în timpul discuției a simțit un miros specific de alcool. El i-a propus să efectueze testarea cu aparatul Drager, însă dl vorbea la telefon cu diferite persoane, încerca cumva să influențeze asupra lor. Văzând că dl nu vrea să treacă testarea, a apelat unitatea de gardă a IP Bender, a înregistrat materialul și a chemat grupa operativă. La fața locului, grupa au chemat evacuatorul, care a ridicat automobilul persoanei și l-au dus la parcarea specială de la Bulboaca, iar șoferul și pasagerul acestuia au plecat la spitalul din or. ***** pentru a fi testați. La fața locului era Bădărău Vadim, șoferul și cineva de la investigații. El a îndeplinit formularul pentru îndreptare la medic. Clamîc Evghenii a înregistrat video unde i se propune testarea cu aparatul Drager și Guțu D., refuză. Acesta nu a dat explicații cu privire la starea lui alcoolică. A mai confirmat că în spatele mașinii lui Guțu D., era un coleg de al său cu automobilul care activează la CENS din cadrul MAI. Din cuvintele lui, a înțeles că ei ambii veneau din or. Tiraspol și pe drum Guțu D., de mai multe ori i-a tăiat colțul. Pasagerul a avut pretenții referitor la faptul că filmează, iar Guțu D., nu. Din spusele dlui Bădărău Vadim, a

înțeles că ajungând la *****, dl Guțu D., a refuzat să preleveze proba de sânge, dar a suflat în aparatul Drager. De asemenea din spuse a înțeles că șoferul care este și coleg cu ei, s-a supărat că Guțu D., i-a tăiat colțul, dar nu cunoaște dacă a fost regulamentar sau nu. Inculpatului i s-a explicat că urmează să-i fie ridicat automobilul și ultimul nu avea pretenții, el căuta o persoană care urma să-i influențeze ca să nu-l documenteze. De mai multe ori îi dădea telefonul să discut cu cineva, la care ultimul categoric a refuzat. Înregistrarea video a efectuat-o cu telefonul mobil al colegului Calmîc E., dar nu cunoaște dacă era telefonul de serviciu sau al lui personal. Datele celuilalt șofer le-a stabilit, dar anume cine nu ține minte. Inculpatul în ziua incidentului era stresat. Când i-a propus să fie testat, el îi zicea să stea un pic, lua telefonul să discute cu cineva. Persoana din spatele automobilul lui Guțu D., i-a sesizat că ultimul de mai multe ori i-a tăiat calea și le-a comunicat să-l verifice dacă nu este în stare de ebrietatea. Cel de al doilea șofer, le-a prezentat permisul de conducere, actele de identitate și legitimația sa. CENS – se descifrează ca companie escortă și destinații speciale.

--declarațiile martorului Calmîc Evghenii, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște în urma cazului dat. La data de 30.12.2023 era implicat în serviciu la post vamal intern Hîrbovăț. În dimineața zilei de 31.12.2023, ora 06.10, la post s-a apropiat o mașină de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, acesta a fost stopat și l-a rugat să se coboare din mașină pentru a verifica unitatea de transport. În timp ce, a deschis portbagajul, din spate s-a apropiat următorul automobil, care a comunicat că acest șofer i-a tăiat calea, în urmă la ce inculpatul i-a răspuns ceva și a simțit un miros specific de alcool. S-a prezentat, a solicitat actele, el le-a prezentat și a solicitat prezența echipajul EPRO pentru a fi testat cu aparatul Drager. A venit echipajul, de nenumărate ori i s-a solicitat să i se facă testul, dl refuza, pe diferite motive. Colegii de la EPRO a sunat la unitatea de gardă și au spus că ultimul refuză să fie testat cu aparatul Drager. Deja la fața locului a venit grupa pentru a efectua următoarele acțiuni. În mașină cu Guțu Dumitru mai era o persoană, însă la volan era Guțu D. Inițial inculpatul refuza să efectueze testul pe diferite motive, însă deja la spitalul din ***** a acceptat. El mereu zicea să mai aștepte puțin. Personal nu a identificat cine era în cea de 2 mașină. A înregistrat video din momentul stopării automobilului inculpatului și i s-a explicat că persistă bănuială că el e în stare de ebrietate, însă ultimul se eschiva de a răspunde dacă este în stare de ebrietate. A mai declarat că între inculpat și cel de al 2 șofer au apărut careva conflicte când erau în trafic, dar miros de alcool a simțit personal de la Guțu D., în momentul când acesta a purtat discuții cu șoferul din spatele mașinii sale. La momentul solicitării actelor la control și anume a permisului de conducere și certificatul de înmatriculare, el îi prezenta diferite acte, numai nu ce a solicitat. Cine a efectuat testarea cu aparatul Drager, nu cunoaște, deoarece nu a avut loc la fața locului. Referitor la faptul că îl înregistrează video pe inculpat nu i-a adus la cunoștință, nici nu cunoaște dacă și colegii i-au comunicat. Înregistrarea video a efectuat-o cu

telefonul Samsung A32 și a transmis-o la organul de urmărire penală prin aplicația whats-up sau viber. Nu își amintește, dar probabil că a semnat un act la transmiterea înregistrării video. Pe cel de al doilea șofer nu l-a cunoscut, doar a înțeles cine e din spusele lui Bădărău Vadim.

În afară de declarațiile martorilor, săvîrșirea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, incriminate lui Guțu Dumitru *****, se mai confirmă, prin mijloacele materiale de probă anexate la dosar și anume:

--Procesul-verbal nr. 158 din 31 decembrie 2023, al examinării medicale constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,98 g/l, ce constituie, conform concluziei emise, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

--Secvențe video ridicate de pe video registrator din automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

--Secvențe video ridicate de la Calmîc Evgheni, potrivit căreia se atestă momentul stopării lui Guțu Dumitru și solicitării prezentării actelor la control.

--Secvențe video ridicate de la Balan Ivan.

--Secvențe video ridicate de la Bădărău Vadim, conform căruia, urmare a testării cu mijlocul tehnic „Drager 6820", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Guțu Dumitru în valoare de 0,98 mg/l.

Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Guțu Dumitru ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

Astfel, Colegiul penal remarcă că nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, autorul acestuia nu este de acord cu soluția instanței de judecată, pledând pentru nevinovăția în faptele incriminate, solicitând achitarea, din motivul lipsei existenței a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate în acțiunile inculpatului Guțu Dumitru *****.

Raportând motivele invocate în recursul la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de recurent privind nevinovăția inculpatului nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

De referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM urmează a se reitera că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM nu are nici obiect material, nici victimă.

În ce privește *latura obiectivă* a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal al RM.

Așa dar, instanța de recurs constată că nu există nici-un temei pentru a pune la

dubii probatoriul administrat, astfel, prin rezultatul alcooltestului „Drager Alcotest 8510”, din 31.12.2023, rezultă că, la 31.12.2023, orele 08:56 a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul cet. Guțu Dumitru *****, iar ca urmare s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Guțu Dumitru ***** constituia de 0,98 mg/l.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al RM, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

În acest sens, prin fapta comisă, Guțu Dumitru *****, acț*****ând, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub acest aspect, instanța de judecată notează că nerecunoașterea vinei de către inculpatul Guțu Dumitru *****, nu echivalează cu achitarea acestuia, or, conform relatărilor martorului Bădărău Vadim, rezultă că acesta, la 31.12.2023, în jurul orelor 06.00, era implicat în serviciu de 12 ore și anume făcea parte din grupa operativă, cînd a fost contactat de unitate de gardă și i s-a adus la cunoștință că urmează să se deplaseze la PVI Hîrbovăț, unde a fost stopat un mijloc de transport *****, la volanul căruia se află o persoană, posibil în stare de ebrietate. Deplasând-se la fața locului cu colegii săi, a fost identificat șoferul automobilului stopat, dl Guțu Dumitru, având la sine și permisul de conducere, actul de identitate. Din discuție cu Guțu Dumitru, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool, în urma căreia i-a propus să treacă testul cu aparatul Drager, ultimul categoric a refuza, se eschiva de la discuții. Într-un final, lui i s-a propus să se deplaseze la spitalul din or. *****, pentru a i se preleva proba biologică, la ce ultimul cu greu, dar a fost de acord. Deplasându-se la spital, el totuși a fost de acord să treacă testul cu aparatul Drager. Fiind suspus personal de el, în incinta secției de urgență testarea Drager, unde era în aerului expirat o concentrație de 0,92-0.94 mg/l, în orice caz era în grad avansat de ebrietate.

Cele declarate de martorul Bădărău Vadim sunt susținute și de martorul Balan Ivan, care la rîndul său, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 30.12.2023, începînd cu orele 20.00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său, în echipajul de patrulare. Patrulând teritoriul deservit al IP Bender, la 31.12.2023, aproximativ ora 06.10-06.15 min. a fost apelat de către un al coleg, care a solicitat să se deplaseze la postul vamal, comunicând pe telefon că a stopat un mijloc de transport la care în timpul discuției de la șofer s-a simțit un miros specific de alcool. Ajungând la fața locului, a văzut un mijloc de transport de model ***** nr. de înmatriculare ***** în care se aflau 2 persoane, unul dintre care era Guțu Dumitru, de la care în timpul discuției a simțit un miros specific de alcool. El i-a propus să efectueze testarea cu aparatul Drager, însă dl vorbea la telefon cu diferite persoane, încerca cumva să influențeze asupra lor. Văzând că dl nu vrea să treacă testarea, a apelat unitatea de

gardă a IP Bender, a înregistrat materialul și a chemat grupa operativă. La fața locului, grupa au chemat evacuatorul, care a ridicat automobilul persoanei și l-au dus la parcarea specială de la Bulboaca, iar șoferul și pasagerul acestuia au plecat la spitalul din or. ***** pentru a fi testați.

A mai declarat martorul în cauză că, din spusele lui Bădărău Vadim, a înțeles că ajungând la *****, dl Guțu D., a refuzat să preleveze proba de sânge, dar a suflat în aparatul Drager.

La același capitol, urmează a se reține că, conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunile lui Guțu Dumitru ***** de conducere a mijlocului de transport de model „Wolkswagen Transporter” cu n/î *****, la data de 31.12.2023, în jurul orei 06:10, prin mun. Bender, când, fiind stopat de angajații Inspectoratului de poliție Bender la PVIC Hârbovăț, și în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport vizat sub influența alcoolului, i-a fost propus testarea alcoolscopică cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager”, în rezultatul cărui fapt, s-a constatat că, conform tichetului din 31.12.2023, ora 08.56, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Guțu Dumitru ***** constituia 0, 98 mg/1, care conform art.134^{12} alin. (3) Cod penal al RM, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul Guțu Dumitru ***** și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, Guțu Dumitru *****, se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată va aprecia critic argumentele apărării precum că, inculpatul urmează a fi achitat, or, din probele administrate, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adeveresc și se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care fiind administrate în conformitate cu legislația

procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate și confirmate, care au relatat că de la conducătorul auto se simțea miros specific de alcool și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooltestului de model „Drager”, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0, 98 mg/L.

La fel, este necesar de notat că, instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări la capitolul prelevării probelor, și, respectiv, efectuarea testului „Drager”, din 31.12.2023, acesta a fost un procedeu legal și întemeiat realizat, la caz, pentru verificarea stării de ebrietate și naturii ei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Guțu Dumitru *****, în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform pct.11 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin HG nr. 296 din 16.04.2009, „Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: a) să verifice starea funcț*****ală a aparatului etilotest; b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat; c) să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; d) să respecte instrucțiunile privind ordinea testării alcoolscopice și normele sanitaro-igienice, desigilînd dispozitivul de protecție (mușțiucul) în prezența examinatului; e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă; f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie la o instituție medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale și acordarea asistenței narcologice necesare.

Prin urmare, din cronologia punctelor indicate din regulamentul ment*****at, se conchide să agentul constatator este obligat să conducă subiectul la o instituție medicală pentru examinare medicală, doar în cazul cînd subiectul nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, or, în speță, deși inculpatul nu a fost de acord cu rezultatul testării alcooltestului, acesta nu l-a contestat în modul prevăzut de lege, precum nici nu a înaintat careva obiecții și nu a depus careva explicații cu privire la fapta încriminată, fapt ce denotă că acesta a fost de acord cu acțiunile agentului constatator.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că, toate acțiunile și actele de urmărire penală, după emiterea ordonanței de pornirea urmăririi penale, sunt lovite de nulitate prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, sunt în opinia instanței de

recurs nefondate și declarative, în contextul în care, nu s-a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea probe acumulate, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Potrivit art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală al RM „Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin. (2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 de ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Poliției de Frontieră, Centrului Naț*****al Anticorupție, Serviciului Fiscal de Stat și Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Naț*****al Anticorupție, Serviciului Fiscal de Stat și Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale."

Din materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că, la data de 31.12.2023 a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Bender, informația SS al SG al SCO al IP Bender, agent-șef Vîrlan Alexei, cu privire la faptul că, „la 31.12.2023, ora 06:31, în Serviciul de Gardă al IP Bender a parvenit informația prin telefon de la EPRO al IP Bender, subofițer superior al SP a IP Bender, agent-șef I.Balan, precum că la 31.12.2023, ora 06:10, de către subofițer superior al SP a IP Bender, agent superior A.Hurduială, aflat în serviciu la PVIC Hîrbovăț, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Guțu Dumitru, a.n. *****, dom. r-l *****, de la care în timpul discuției se simțea din cavitatea bucală un miros specific de alcool."

Prin procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 02.01.2024, de către OSAS al SST și AR al SSP a IP Bender, Bădărău Vadim, s-a solicitat transmiterea materialului R-II al IP Bender sub nr. 791 din 31.12.2023 pe registrul în R-1 al IP Bender, pentru examinarea și primirea deciziei în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al RM.

Prin ordonanța ofițerului de UP al SUP a IP Bender, Țurcan Diana, din 03.01.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul stabilit, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal reține că, în cazul dat, actul de constatare a infracțiunii este procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 02.01.2024, întocmit de OSAS al SST și AR al SSP a IP Bender, Bădărău Vadim, respectiv, acesta a fost transmis în termenul prevăzut la art. 273 alin.(3) Cod de procedură penală, organului de urmărire penală, care potrivit art. 274 Cod de procedură penală, a dispus începerea urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de recurs nu a stabilit careva încălcări din partea organului de drept, or, acțiunile de constatare și ulterior de urmărire penală, au fost efectuate în corespundere cu prevederile legale.

La fel, este neîntemeiată și afirmația apărătorului precum că, martorii audiați, secvențiile video CD, au fost administrate cu încălcarea art.93 alin.(1), pct.6,8 Cod de

procedură penală și nu pot fi puse la baza sentinței, or, secvențiile video, care au fost viz*****ate în cadrul cercetării judecătorești, au fost ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a CD cu înregistrările video, de către organul de urmărire penală, în conformitate cu art. 126 Cod de procedură penală.

Or, apărătorul deși a făcut trimitere la art.93 alin.(1), pct.6,8 Cod de procedură penală, nu a specificat prin ce se manifestă pretinsă încălcare, nu a argumentat prinsele obiecții, or, partea apărării urmărești un singur scop în procesul penal – apărarea drepturilor și libertăților inculpatului.

În contextul dat, instanța de recurs va aprecia ca fiind lipsite de suport probator alegațiile părții apărării care invocă, că acuzatorul de stat nu a prezentat și nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Guțu Dumitru ***** în fapta incriminată, or din circumstanțele constate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, inclusiv din actul de învinuire, se constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele, răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Prin urmare, solicitarea apărătorului privind pronunțarea unei decizii de achitarea a inculpatului, este neîntemeiată și nejustificată, or, instanța de recurs nu a stabilit careva încălcări ale legislației în vigoare la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, în contextul în care instanța de judecată s-a axat pe prevederile legislației procesual penale.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menț*****ează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menț*****ate componentele

obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată apreciază argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs depuse la caz, poartă un caracter contradictoriu, și nejustificat, de vreme ce pretinsele încălcări invocate la caz, nu și-au găsit confirmare faptică și juridică, probatoriul administrat în privința lui Guțu Dumitru *****, s-au desfășurat în limitele prevăzute de normele procesual penale enunțate la caz.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorii inculpatului denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracț*****ale și nemijlocit răspunderii penale.

În această ordine de idei, Colegiul penal reliefă că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, iar considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM.

Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal al RM, „La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia,

de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepț*****al și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepț*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată."

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de recurs ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-79 Cod penal al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

Colegiul Penal menț*****ează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul penal reține că, sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Guțu Dumitru *****, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM.

La fel, circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Guțu Dumitru *****, instanța de judecată nu a reținut.

În plus, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a aplicat inculpatului Guțu Dumitru *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioada de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Guțu Dumitru ***** a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care nu a recunoscut vinovăția.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, instanța de judecată a constatat justificat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat ca restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancț*****ator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

Cu privire la pedeapsa complementară, Colegiul penal reține că, potrivit art. 65^1 alin.(1) Cod penal, „Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.”

Dispoziția art. 264 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Reieșind din considerentele vizate, dar și având în vedere nemijlocit faptul că norma de care se face vinovat inculpatul Guțu Dumitru *****, prevede în mod obligatoriu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în calitate de pedeapsă complementară, Colegiul penal constată justificată soluția instanței de fond în acest sens, în privința inculpatului Guțu Dumitru *****, fiind aplicată sancțiunea complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest sens, instanța de recurs apreciază că, modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Guțu Dumitru *****, este în acord cu principiul proporț*****alității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de apărător, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Potereanu Dina în interesele inculpatului Guțu Dumitru ***** și se menține sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 17 iulie 2025, pronunțată în privința lui **Guțu Dumitru** ***** .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***** Bulhac

Judecători: Vitalie Pîslariuc

Natalia Mămăligă