Dosar nr.1-26005904-05-21r-23042026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, pronunțată în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr.5-Cahul privind posibilitatea aplicării art.art.84 alin.(4), 85 Cod penal în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 20 ianuarie 2026 Administrația Penitenciarului nr.5-Cahul s-a adresat cu demers în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor privind posibilitatea aplicării art.art.84 alin.(4), 85 Cod penal, potrivit căruia se solicită: examinarea posibilității aplicării prevederilor art.art.84 alin.(4), 85 Cod penal, în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor, cu stabilirea unei pedepse definitive, conform hotărîrilor judecătorești - sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024, modificat prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2025 și - sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 iunie 2024; stabilirea începutului termenului de executare a pedepsei din data reținerii de facto: 29 martie 2024, cu indicarea tipului de penitenciar în care urmează să execute pedeapsa definitivă condamnatului Gabatiuc Hristofor – tip semiînchis.

În susținerea demersului, administrația Penitenciarului nr.5-Cahul a indicat că, condamnatului Gabatiuc Hristofor, născut la ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024 (dosar nr.1-102/2024), în baza art.187 alin.(2) lit. d), f), art.186 alin.(2) lit. c), d), art.84 alin.(1), art.85 Cod penal, și s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 decembrie 2022, și s-a stabilit pedeapsa de 08 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2025, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024, astfel pentru infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal s-a stabilit pedeapsa de 5 ani închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal s-a stabilit pedeapsa de 5 luni

închisoare. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, s-a cumulat această pedeapsă cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 decembrie 2022 (3 ani și 6 luni închisoare). În final, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, care urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului fiind calculat din 29 martie 2024, sfârșitul termenului executării pedepsei fiind la 28 martie 2030. Urmare, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18.06.2025 (dosar nr.1-15/2025), Gabatiuc Hristofor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c, art.201^1 alin.(1) lit.b, 84 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor, fiind calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 18 iunie 2025. Condamnarea definitivă 27 noiembrie 2025, conform dispoziției de executare nr.365 din 09 decembrie 2025. Respectiv începutul termenului 18 iunie 2025 și sfârșitul termenului fiind 17 iunie 2027. Menționează că, conform procesului-verbal de reținere din 29 martie 2024, întocmit de către IP Cantemir, Gabatiuc Hristofor, a fost reținut de facto la data de 29 martie 2024, ora 09:10.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, a fost admis demersul reprezentantului Penitenciarului nr.5-Cahul privind cumularea pedepselor stabilite în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor. Conform art.84 alin.(1), (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gabatiuc Hristofor prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025, s-a stabilit condamnatului Gabatiuc Hristofor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor s-a calculat din momentul pronunțării prezentei încheieri, cu includerea în acest termen a termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii - 29.03.2024 până în prezent.

Solicitarea și motivele recurentului:

Legalitatea încheierii instanței de fond a fost contestată cu recurs, la 06 aprilie 2026 de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, în care solicită: casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată pedeapsa definitivă față de condamnatul Gabatiuc Hristofor a pedepsei de 6 ani 1 zi de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea emisă de către prima instanță este neîntemeiată şi nejustificată, or, condamnatul Gabatiuc Hristofor şi apărătorul său au pledat pentru admiterea demersului Penitenciarului nr.5-Cahul şi cumularea parțială a pedepselor prin absorbția parțială a pedepsei mai mici de cea mai aspră cu cumularea parțială şi anume: pedeapsa finală de 6 ani de închisoare, care a fost aplicată de către Curtea de Apel, prin decizia din 27 noiembrie 2025, şi sentința Judecătoriei Cahul din 18 iunie 2025, prin care i s-a aplicat pedeapsa de 2 ani închisoare, să fie cumulată parțial şi stabilită într-un final pedeapsa definitivă de 6 ani şi 1 zi, luând în considerație căința sinceră a lui Gabatiuc Hristofor de cele comise şi a

comportamentului său după săvârșirea infracțiunilor şi a comportamentului său în perioada de detenție.

Termenul de depunere a recursului:

Potrivit art.472 Cod de procedură penală, *încheierea instanţei privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.* În speță, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026 a fost depus de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, la 06 aprilie 2025, deci fără omiterea termenului prevăzut de lege.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 20 iulie 2026, a fost înregistrată referința procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Sud, Dmitri Calendari, potrivit căreia se solicită: în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, recursul declarat de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, să fie admis, să fie casată integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

În argumentarea referinței procurorul a invocat că, avocatul Grosu Eugeniu a declarat recurs, însă nu a invocat nici un temei al recursului potrivit art.444 Cod de procedură penală, contrar prevederilor art.445 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală. Prima instanţă just a stabilit, în cazul condamnatului Gabatiuc Hristofor, aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal. Potrivit pct.17 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal nr.6 din 14.11.2008 - „... încheierea instanţei de judecată trebuie să cuprindă esența demersului, poziţia părţilor în şedinţa de judecată, dispozitivele sentințelor puse în executare, modul de soluţionare a chestiunii apărute cu referire la prevederile art.84 sau 85 Cod penal, după caz, opinia instanţei referitor la care principiu se aplică - absorbirea sau adăugarea totală ori parțială a pedepselor stabilite, termenul definitiv stabilit şi tipul penitenciarului unde condamnatul va ispăși pedeapsa, dispoziția de includere în termen a pedepsei deja executate". Lecturând încheierea atacată nu a identificat opinia instanţei referitor la care principiu se aplică - absorbirea sau adăugarea totală ori parțială a pedepselor stabilite. Respectiv, în lipsa unor argumente verosimile, cu invocarea probei concrete din cauza penală, încheierea este neîntemeiată, iar recursul declarat de către avocat trebuie să fie admis.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursului declarat de avocatul Grosu Eugeniu, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente:

Potrivit art.449 alin.(1) Cod de procedură penală *„Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: (1) respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător”*.

Completul de judecată reține că, prin pronunțarea încheierii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil.

În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției CEDO: *„orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa”*, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei penale la demersul instituției penitenciare cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art.84 alin.(4) și art.85 Cod penal în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor. Instanța de fond pronunțând încheierea contestată cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Potrivit art.26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice *„toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii”*, prevederi de care la fel s-a ținut cont la emiterea încheierii de către instanța de fond.

În speță, Gabatiuc Hristofor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024, în baza art.187 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. c), art.84 alin.(1), art.85 Cod penal și s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 decembrie 2022, și s-a stabilit pedeapsa de 08 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se va calcula din data pronunțării sentinței (f.d.9-21).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024, astfel pentru infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal, lui Gabatiuc Hristofor s-a stabilit pedeapsa de 5 ani închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal s-a stabilit pedeapsa de 5 luni închisoare. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani și 3 luni închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, s-a cumulat această pedeapsă cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 decembrie 2022 (3 ani și 6 luni închisoare). În final, a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, care urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului fiind calculat din 27 noiembrie 2025 (f.d.23-39).

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025, Gabatiuc Hristofor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (3 episoade), art.201^1 alin.(1) lit.b), art.84 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor fiind calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 18 iunie 2025. Condamnarea definitivă 27 noiembrie 2025, conform dispoziției de executare nr.365 din 09 decembrie 2025 (f.d.40-55).

Conform procesului-verbal de reținere din 29 martie 2024, întocmit de către IP Cantemir, Gabatiuc Hristofor a fost reținut de facto la data de 29 martie 2024, ora 09:10 (f.d.5).

Astfel, este de notat că, potrivit art.466 Cod de procedură penală *(1) hotărîrea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data cînd a rămas definitivă*, iar, în conformitate cu art.469 Cod de procedură penală, *(1) la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri*.

În conformitate cu art.470 Cod de procedură penală, *(1) chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17[1]) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa*.

Potrivit art.471 Cod de procedură penală, *(1) chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) din prezentul cod se soluționează de către judecătorii instanție de drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chişinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art.469 alin.(1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chişinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443/2004 şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)?9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) din prezentul cod şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate*.

Astfel, Administrația Penitenciarului nr.5-Cahul a înaintat în instanța de judecată demersul, în privința lui Gabatiuc Hristofor privind examinarea posibilității aplicării prevederilor art.84 alin.(4) și art.85 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, a fost admis demersul Penitenciarului nr.5-Cahul și conform art.84 alin.(1), (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gabatiuc Hristofor, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025, s-a stabilit condamnatului Gabatiuc Hristofor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor s-a calculat din momentul pronunțării prezentei încheieri, cu includerea în acest termen a termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii - 29.03.2024 până în prezent.

Legalitatea încheierii instanței de fond a fost contestată cu recurs, la 06 aprilie 2026 de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele condamnatului Gabatiuc Hristofor, în care solicită: casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată pedeapsa definitivă față de condamnatul Gabatiuc Hristofor a pedepsei de 6 ani 1 zi de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Este de menționat că, potrivit art.84 alin.(1), (4) Cod penal, *(1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune*

aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În conformitate cu art.85 Cod penal *„(1) dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani. (1[1]) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăşi 40000 de unităţi convenţionale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport şi pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă”*.

Ținând cont de cele menționate supra, în raport cu materialele cauzei, instanța de fond just a constatat că, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025 nu a fost cumulată la stabilirea pedepsei definitive în privința lui Gabatiuc Hristofor la pronunțarea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025, iar infracțiunile pentru care Gabatiuc Hristofor a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, au fost săvârșite până la pronunțarea sentinței din 18 iunie 2025, respectiv operează prevederile art.84 alin.(1) și (4) Cod penal și prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gabatiuc Hristofor, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025, i s-a stabilit lui Gabatiuc Hristofor, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării încheieri, cu includerea termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii - 29.03.2024 până în prezent.

Astfel, instanța de recurs v-a respinge ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de recurs a avocatului precum că, au pledat pentru cumularea parțială a pedepselor prin absorbția

parțială a pedepsei mai mici de cea mai aspră cu cumularea parțială şi anume: pedeapsa finală de 6 ani de închisoare, care a fost aplicată de către Curtea de Apel, prin decizia din 27 noiembrie 2025, şi sentința Judecătoriei Cahul din 18 iunie 2025, prin care i s-a aplicat pedeapsa de 2 ani închisoare, să fie cumulată parțial şi stabilită într-un final pedeapsa definitivă de 6 ani şi 1 zile, luând în considerație căința sinceră a lui Gabatiuc Hristofor de cele comise şi a comportamentului său după săvârșirea infracțiunilor şi a comportamentului său în perioada de detenție.

Or, potrivit pct.17 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal nr.6 din 14.11.2008 - „... încheierea instanţei de judecată trebuie să cuprindă esența demersului, poziţia părţilor în şedinţa de judecată, dispozitivele sentinţelor puse în executare, modul de soluţionare a chestiunii apărute cu referire la prevederile art.84 sau 85 Cod penal, după caz, opinia instanţei referitor la care principiu se aplică - absorbirea sau adăugarea totală ori parțială a pedepselor stabilite, termenul definitiv stabilit şi tipul penitenciarului unde condamnatul va ispăși pedeapsa, dispoziția de includere în termen a pedepsei deja executate". Respectiv, Codul penal distinge clar între absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră și cumulul (adăugarea) total sau parțial al pedepselor, iar formularea „cumularea parțială prin absorbția parțială", admisă de partea apărării în cererea de recurs este tautologică și improprie limbajului juridic.

Instanța de fond corect a constatat existența prevederilor art.84 alin.(1) și (4) Cod penal și prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gabatiuc Hristofor prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 27 noiembrie 2025 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 iunie 2025, i-a stabilit acestuia pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării încheieri, cu includerea termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii - 29.03.2024 până în prezent.

Toate acestea demonstrând că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026 este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs depusă sunt neîntemeiate, din care considerente se desprinde necesitatea respingerii recursului înaintat și menținerea încheierii contestate.

Călăuzindu-se de prevederile art.447-448, art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele lui Gabatiuc Hristofor.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026, pronunțată în cauza, la demersul Administrației Penitenciarului nr.5-Cahul privind posibilitatea aplicării art.art.84 alin.(4), 85 Cod penal în privința condamnatului Gabatiuc Hristofor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco